

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

心性诗学的再生

张重岗 著

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



心性诗学的再生
徐复观与现象学诗学艺术对话

张重岗 著
导师 黎湘萍

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

心性诗学的再生:徐复观与现代知识人的文艺对话/张重岗著.
—北京:中国社会科学出版社,2013.7

ISBN 978-7-5161-2976-0

I. ①心… II. ①张… III. ①徐复观(1903—1982)—思想
评论 IV. ①B261

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 153614 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 徐 申
责任校对 王兰馨
责任印制 李 建

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 7 月第 1 版
印 次 2013 年 7 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32
印 张 10.625
字 数 263 千字
定 价 35.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791
版权所有 侵权必究



作者简介

张重岗 1968 年出生，现任职于中国社会科学院文学研究所。侧重中国现代学术思想、台港澳暨海外华文文学、东亚近现代文化交往的研究。关注的议题有现代新儒家思想、台湾左翼谱系、东亚士人流动、华人移民及其文学书写等。近期的研究方向是近现代台湾的内部和外部、世界华文文学学术史。

内 容 提 要

本书的研究，沿着两个相关联的方向展开：一是以徐复观为契机的思想对话；二是中国现代诗学的认同、转向和可能性。

作者把该书视作作为方法的诗学思考。它探寻的是何谓中国人、何谓中国社会、何谓中国历史文化的问题。这一点与本书所论知识人的本意有相契合之处。诗学，在这里不只涉及对历史的解释，还关系到人性的理解、社会的重建。所谓方法，也不仅仅指的是批评话语、论述程序和技术手段，更是指向价值的领域、生命的世界。徐复观对此解析甚透，他在政治与学术、历史与文化之间的游走，最终还是落定在了价值和主体重构。他以独有的“东方的忧郁”，为没有精神属籍的人们，在人性根源处作了再普通不过的提示。

《中国社会科学博士论文文库》

编辑委员会

主 任：李铁映

副 主 任：汝 信 江 蓝 生 陈佳贵

委 员：（按姓氏笔画为序）

王洛林 王家福 王缉思

冯广裕 任继愈 江 蓝 生

汝 信 刘庆柱 刘树成

李茂生 李铁映 杨 义

何秉孟 邹东涛 余永定

沈家煊 张树相 陈佳贵

陈祖武 武 寅 郝时远

信春鹰 黄宝生 黄浩涛

总 编 辑：赵剑英

学术秘书：冯广裕

总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了 12 年。这 12 年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社会科学院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关注、

深入研究 21 世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要，国家的需要，人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势：精力旺盛，思想敏捷，勤于学习，勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习，博士尤其要很好地向导师学习，在导师的指导下，发挥自己的优势，研究重大问题，就有可能出好的成果，实现自己的价值。过去 12 年入选文库的论文，也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢？纵观当今世界，无外乎两种社会制度，一种是资本主义制度，一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义，马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述；对于资本主义，马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说，我们应该如何认识？从基本倾向看，资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”；中国的马克思主义者，中国的社会科学工作者，当然要向世界、向社会讲清楚，中国坚持走自己的路一定能实现现代化，中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理

论来解决，让外国人来解决中国的问题，是行不通的。也许有的同志会说，马克思主义也是外来的。但是，要知道，马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论，马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的，东教条不行，西教条也不行，什么教条都不行。把学问、理论当教条，本身就是反科学的。

在 21 世纪，人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题：这两大制度的前途、命运如何？资本主义会如何变化？社会主义怎么发展？中国特色的社会主义怎么发展？中国学者无论是研究资本主义，还是研究社会主义，最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定，就能长期发展；只要能长期发展，中国的社会主义现代化就能实现。

什么是 21 世纪的重大理论问题？我看还是马克思主义的发展问题。我们的理论是为中国的发展服务的，绝不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、经济各方面的发展，不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的

世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李锐性

2001年8月8日于北戴河

序 言

张重岗兄这本书，谈的是现代文学发展的核心问题：现代中国文学的理论到底应该如何建设？

西方文学，在清末报业大兴时，就开始风靡中土了。五四运动以后，更是变本而加厉。

变本，指的是打倒传统的那一面，力度越来越强。一方面攻击文言、提倡白话，从语言上改造；另一方面批评贵族文学、山林文学，要打倒选学妖孽与桐城谬种，从审美评价体系上扭转到重视平民的、民间的文学，提高了小说、戏曲等文类的地位。再则，反对传统文学在思想或意识形态上的倾向，认为应有符合现代精神之内容。

由于如此变本，故五四运动虽以提倡民主、科学（所谓的德先生、赛先生）为号召，但西方思潮之引入与落实，其实政治经济社会诸领域都不如文学彻底。文学写作，完全西化了。传统的诗词歌赋古文骈文，不能说俱皆死亡，但主流文学社团、报业媒体、教育体系都已旧貌换了新颜，成了西方文学的依赖者或扈从者。而且这种趋向是越来越厉害的，故曰变本而加厉。

可是这个趋向，不仅反对者颇多讥评，就是新文化运动的领袖也辄有反思。例如周作人发表《人的文学》时，胡适傅斯年均极表振奋，因为该文提出的人道主义的立场，才能为白话文运动找到一个工具之外的内涵根源。而周作人这篇《人的文学》，

虽说呼应着人类的、世界的人道主义精神，甚至还可能本于基督宗教；但随后发表的《中国新文学的源流》，就仍要溯源于中国“诗言志”的传统，谓：“因为要言志，所以用白话”“现在用白话文主张也只是从明末清人的主张内生出来的”。原先变古的运动，至此乃重新跟古代联结起来。

这种情况，与其说是新文化运动者的调整或转变，不如说新文化运动之西化变古中其实本即有此一面。亦即在论述策略上，把“古”区分成两部分，一部分要打倒，而另一部分则因为与西方相同、相似或暗合，故值得延续发扬。胡适的“白话/文言”两分以及《白话文学史》；周作人的“言志/载道”两分以及《中国新文学的源流》，都是如此。

他们是把西方文学及其精神普遍化，视为人类共循之路的。既如此，鼓舞国人走上这条新的金光大道即可，为啥还要费此一番曲折，由传统中做区分、找渊源呢？原因无他！无论如何说世界主义，文化上的事，终有其民族性。文学，光只是学别人，能发展得下去吗？胡周诸君急欲在文学理论上论证这条新路虽是世界的，但也是民族的（虽因种种原因，它在本民族还未获得充分发展），确有现实之需。

胡周以后，现代文学的理论，实只两类。一是全盘西化，或裨贩西方；二是如胡周，在中国传统中找切合西方现代精神者以为钩合。文学批评，则基本上是运用西方理论以解析或评鹭中国古今文学作品及现象。

对于这个现代文学理论及批评的现况，一般人并没太多意见。鲍鱼之肆，居久便不觉其臭矣。学界随顺风潮，以猎职称、博学位、发文章者滔滔皆是也。

重岗兄却是少数能正视这一问题者。他的研究跟一般研究不同，属于该学科根本疑难之探究，非添砖加瓦、防漏补阙或寻枝数叶式的。因此也特别费气力。

他的办法，是以新儒家来做胡周诸人的对比项，看新儒家在这个问题上有何主张。

历来论新儒家，均集中于他们在哲学上的表现，说明他们与胡适等人的文化观有何不同，很少注意到新儒家在文艺思想上的重要性。重岗则以新儒家中的徐复观先生为主线，一方面以之对比胡适、鲁迅、周作人、废名，一方面又以徐先生和熊十力、钱穆、唐君毅、牟宗三等新儒家阵营中的人做对比。层层辩诘，以逼显现代诗学当如何建立这一主题。

如此往复对比辩难，读者读起来可能会吃力些。但盘根错节处，其实适足以见他奏刀砉然之趣。

据他的研究，徐复观论文学是由“人的文学”再进而说“心的文学”，亦即以儒家所说的人之心性作为文学创作动源。那不只是“诗言志”，更要注意“志，心之所之”的那个心。心，不论是儒家型的仁义之心或道家型的虚静之心，都是道德、认知、艺术的总根源。

他强调文学不能背离这个本源，由这个本源发展起来的文学理论，乃因此被重岗称为“心性诗学”。又因该诗学是在传统已被切断了以后重新开证出来的，故称为心性诗学之再生。再生，含有新生与继生二义。对传统来说，这是继生，继承于中国文哲大传统。对现代文学来说却是新生。新生者超越了胡周诸公所开创的典范，形成了新的典范转移。

如此论述与评价，隐然也就可见重岗兄之祈向所在。因此，本书虽论徐复观，实亦不妨视为重岗的言志之书，代表了他对现代诗学走向应该如何的主张。

这个主张在两方面和五四新文化运动者不同。一是人性论，二是文化观。新文化运动诸公之文化观大抵采普遍主义。人类既走一共同的进化道路，中国落后了，赶快跟上就是。学西方亦非就是舍己从人，只是择善而行罢了。徐复观及新儒家，则有重岗

所说的“东方的忧郁”。认为人不可能没有精神上的属籍，而文化也从来就不是中性的或普遍的，东方西方各有所偏重。中国人谈中国文学的发展，不能抛却了本身的文化传统与特色。

人性论呢？民国以来，言人性论者可分为三大路数。一是马列思想影响下说的：没有普遍的人性，只有阶级性。二是新文化运动者较强调的：生之谓性，亦即食色财货等现实人性。认为传统上讲礼教，压抑了人的情欲生命等正常需求，故应予以解放。而现代文学主要描写的，也即在这一部分。例如情欲之纠结、生存之挣扎、现实之冲突等。三是新儒家之讲心性或情性。心性、情性不是“生之谓性”的那种自然人性，而是人之所以为人的根源。

文化观与人性论上的这些分歧，显然也就是文艺理论形成分歧的原因。故由重岗对现代知识人文艺对话的梳理，带给我们的，其实是更深刻的文化抉择问题。

龚鹏程

目 录

序言	龚鹏程(1)
导论 现代诗学的身份问题	(1)
第一章 基于文化认同的诗学取向	(19)
一 缘起:对文化认同危机的超越	(19)
二 胡适与徐复观的文化路向分析	(30)
(一)历史性的张力关系	(32)
(二)两种话语类型	(40)
三 胡适文学思想的合法性及其解体	(54)
(一)胡适的文学实验和文学史重构	(55)
(二)徐复观文学史观的提出	(73)
第二章 现代诗学重建的生命动源	(78)
一 现代思想谱系中的生命问题	(78)
(一)现代生命转型的困惑	(79)
(二)徐复观生命意识的凸显	(87)
二 生命始点的两歧:论徐复观对鲁迅的疏离	(92)
(一)文学与学术的“歧途”	(92)
(二)鲁迅的生命归宿	(97)

(三) 徐复观对鲁迅的歧见	(101)
(四) 牟宗三的个体生命言说	(106)
三 “儒者”的两种现代形态	(111)
(一) 周作人的儒家情结及其困扰	(112)
(二) 徐复观的儒家性格之形成	(125)
 第三章 现代诗学的典范转移:从“人的文学”到	
“心的文学”	(150)
一 “人的文学”与周作人的思想困境	(150)
(一) “观念革命”的历史正当性	(151)
(二) 周作人的思想纠结及其止境	(160)
二 以“言志”论为焦点的学思转换	(175)
(一) 周作人“言志”新论的裂痕	(175)
(二) 废名对周作人思想的推展	(182)
(三) 熊十力、徐复观的“言志”新境	(191)
三 “心的文学”之归位:以钱穆为比照的	
徐复观心性诗学诠释	(195)
(一) 民族观念的重认	(197)
(二) 钱、徐学思的分际	(202)
(三) 钱穆文艺观的回向	(209)
(四) 徐复观文艺观的证成	(215)
 第四章 心性诗学的可能样态:徐复观与	
新儒家同人之文艺观析论	(229)
一 就本源而言的文艺定位	(229)
(一) 熊十力艺文之路的阻隔	(230)
(二) 徐复观对文艺的融贯	(235)
二 文艺诠释的三条路径	(243)

(一)徐复观的理论和历史考辨	(245)
(二)牟宗三的直观式美学契悟	(250)
(三)唐君毅的文化价值省察	(259)
 结语 诗学的对话与人性根源处的指点	(269)
 附录一 徐复观研究综述	(275)
 附录二 主要参考文献	(286)
 附录三 现代新儒家年表	(302)
 后记	(316)