

中医经典三家注系列

王玉兴◎主编

黄帝内经素问

三家注·临床分册

王冰
杨上善 注
张介宾

全国百佳图书出版单位
中国中医药出版社

灵兰书院·中医经典三家注系列

黄帝内经素问三家注

临床分册

王 冰 杨上善 张介宾（注）

主 编 王玉兴

副主编 于 越 杨锦惠 阚湘苓

编 委 （按姓氏笔画排列）

于 越 王玉兴 王志鹏

王思颖 王洪武 李述萍

李晓东 李德杏 杨 坤

杨琳琳 杨锦惠 张迎春

常 柏 矫正强 阚湘苓

中国中医药出版社

· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

黄帝内经素问三家注·临床分册 / 王玉兴主编. —北京: 中国中医药出版社, 2013.10
(灵兰书院·中医经典三家注系列)
ISBN 978-7-5132-1600-5

I. ①黄… II. ①王… III. ①《素问》—注释
IV. ①R221.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 196498 号

中国中医药出版社出版
北京市朝阳区北三环东路 28 号易亨大厦 16 层
邮政编码 100013
传真 010 64405750
北京市泰锐印刷有限责任公司印刷
各地新华书店经销

*

开本 880×1230 1/32 印张 12.5 字数 370 千字
2013 年 10 月第 1 版 2013 年 10 月第 1 次印刷
书号 ISBN 978-7-5132-1600-5

*

定价 29.00 元
网址 www.cptcm.com

如有印装质量问题请与本社出版部调换
版权专有 侵权必究
社长热线 010 64405720
购书热线 010 64065415 010 64065413
书店网址 csln.net/qksd/
官方微博 <http://e.weibo.com/cptcm>

序

西汉·刘向、刘歆父子著录《黄帝内经》（以下简称《内经》）至今已有两千余年，大凡成就卓著的医学大家无一不对其奉若神明而仰慕之、精研之、遵循之、践行之。历代《内经》研究成果迭起，尤其近30年来更是异峰凸显，可谓《内经》研究的黄金时期，无论成果数量还是质量都是前无古人的。近日欣喜而用心地习读了津门内经学研究专家王玉兴教授所纂《黄帝内经素问三家注》，颇受教益和启迪。他以独特的视角和发人深省的方法投入研究，使人似曾相识却又耳目一新。

据我所知，玉兴教授所供职的天津中医药大学之于《内经》研究基础坚实、学风朴实、工作扎实。他早年师从于著名医史文献学专家郭霭春教授和内经学专家王士福教授，且尽得所传，故于文、史、哲、医功底深厚，治学严谨，学贯古今，堪称《内经》传承之碣石和砥柱。当今中医队伍鱼龙混杂，不但学风浮躁、急功近利者有之，更有些许不懂《内经》、不懂中医、不懂中华民族优秀传统文化，却对《内经》乃至中医学术指手画脚、妄述妄贬者，对此他深感忧虑与不安，惴惴于瑰宝之失泽，惶惶于真言之不彰。于是恪守孔夫子“述而不作”的古训，借鉴宋人纂《史记三家注》而集裴骃、司马贞和张守节三家名注；借鉴清医郭汝聪纂《本草三家合注》集张隐庵、叶天士和陈修园三家之注；还借鉴王冰、马蒔、张隐庵三家对《素问》注释纂集（见《古今图书集成·医部全录·医经》）的先例，在仔细勘校的基础上，沿袭通行本《素问》篇目顺序，将《素问》研究史上地位显赫的王冰、杨上善、张介宾的研究成果，依次纂集于相应经文之下。这一体例避免了研读时费力费时的翻检。尤其是杨上善、张介宾两位大家，尽管匠心独具地将

《素问》原文按其内容拆割别类使之系统，但却给速检或通读原文及注释者带来不便，《黄帝内经素问三家注》的编纂恰好解决了长期羁绊和困扰读者的这一难题。

《素问》自其成书以降代有研究，其中文献研究方法最为常见。无论是杨上善、王冰的研究，或者是如今《黄帝内经素问三家注》的纂集，均属传统文献研究。因其成书久远，“文义高古渊微”（张介宾《类经·序》），加之传抄刊刻造成的讹、脱、衍、倒等问题的确不少，历代医家和学者遂将文献学方法列为《素问》研究之首选。他们以古典校雠学方法、经验及成就，发掘搜集、整理研究《素问》，去伪存真，阙疑补漏，辨章学术，考镜源流，力求保持、恢复（或接近）其原貌，使之为各个学科、各个层次的专业工作者所了解、掌握和利用。

由于《素问》的专业特征和时代特征十分浓郁，不注不释，后人难以读懂，不懂不通则无从谈及研究及应用，所以在其成书不久，西晋·皇甫谧在其所著《黄帝三部针灸甲乙经》中即首开分类研究之先河，此后的梁·全元起，唐·杨上善和王冰，北宋·林亿，明·马蒔、吴崑、张介宾，清·张隐庵、高世栻、姚止庵等，都对《内经》作了各具特色的注释。

梁·全元起所作训解是《素问》早期注本。据载，全氏训解时，《素问》仅存八卷，卷七已佚，计注释六十八篇，宋时尚存，此后亡佚，在《新校正》中其篇目得以保留，而且此书对杨上善《太素》注和王冰《素问》注，都曾产生过明显影响。全氏之注不仅保存了王冰次注之前的《素问》面貌，而且他善于在讲清医理的同时把对词义的解释融合于串讲之中。《黄帝内经素问三家注》将全元起的高深见解与《新校正》的真知灼见毫无遗漏地收载其中，为深入考查《素问》提供了完整的资料。

唐初杨上善奉敕撰注的《太素》是分类注释《内经》的早期作品，其将《素问》和《九卷》（即今《灵枢》）原文分为十九大类，每类分若干篇目并加以注释。书中涉及《素问》的部分保存了王冰改动之前的原貌，具有很高的文献学价值。与此同时，杨氏注

文颇具汉儒治经之遗风，熔鹺校诂训、发明医理于一炉，实为研习《素问》之所必读。借助《黄帝内经素问三家注》，将杨注与王冰和张介宾注对比参详，是不难发现杨氏诸多贡献和治经特点的。

中唐·王冰在重新编次《素问》的同时，对经文作了系统而详尽的诠释。他“精勤博访”、“敷畅玄言”，对经旨多有发挥。王氏注语竟达 4479 条之众，所引文献有 40 种之多。他所采用的校勘、注音、释词、解句、明理诸法为后世研究整理医籍所效法。尤其是将其渊博的医学知识和丰富的临床经验用于注疏之中，使诸多博奥难识的经文得以焕然冰释。经过王冰次注，使《素问》宏旨大义得到了进一步的阐扬和拓展，并且成为后人注释《素问》的基础和规范。北宋·林亿等在对王冰《素问》进行校勘的同时，又增注文 1340 余条，其于王注既补未注之文，又正疏解之误，更达未尽之义。在《新校正》中，林亿等除引全元起、杨上善、孙思邈、秦越人、吕广等人之说外，又多申己意，对进一步阐发经义做出了应有的贡献。《黄帝内经素问三家注》对王冰和林亿等校注的珍贵文献，无一遗漏地尽收其中，对今后研读《素问》助益良多。

明·张介宾既是一位具有丰富临床经验的理论家和评论家，又是一位具有高深理论造诣的临床家和实践家。他远绍其业，所著《类经》可谓《内经》分类研究最有成就、最为完整的著作。书中将原文分为十二类，分别摘引《内经》原文，“以类相从”，详加注解，不仅征引、解释并评论了前人的说法，还提出了自己的见解。该书纲目清楚，条分缕析，多从易理、五运六气、脏腑阴阳气血理论等角度阐发经文蕴义，颇能启迪后学。特别是对于诸如“命门”、“寸口诊脉”、“元气”、“三焦”等重大命题均有独到见解和发挥，确有义理周详、畅晓明白、见便得趣、悉具本原等优点。凡此种种，皆在《黄帝内经素问三家注》中体现无遗，同时也克服了通读和检阅《类经》不便的先天缺陷。

纂集《黄帝内经素问三家注》是一件极为枯燥而艰辛的事情，若非对《内经》事业之钟爱，不是对中医药事业未来发展的历史使命感和责任感，绝不会付出令孜孜于功名利禄者难以想见的艰苦，

我等深知其中的辛酸苦辣。无论从全书对原文的校对和析拆，抑或对三家注释的汇集和加工，包括段落的厘定分合、文字的繁简转换、经注的标点使用，凡此种种无一不需严谨审慎。此书玉成充分体现了玉兴教授严谨的治学态度和深厚的学识功底。可以断言，行将付梓的《黄帝内经素问三家注》将是一部大益学术和惠及后学的难得之作。

陕西中医学院 张登本
2013年6月谨识于古都咸阳

凡 例

一、本书以王冰次注、林亿新校正的《重广补注黄帝内经素问》为基础，附以杨上善奉敕撰注、萧延平校正的《黄帝内经太素》和张介宾所著《类经》。

二、《重广补注黄帝内经素问》（称“王冰”）以明·嘉靖二十九年庚戌（1550）武陵顾从德翻刻宋本为底本，参考1963年人民卫生出版社铅印本。《黄帝内经太素》（称“杨上善”）以1924年兰陵堂萧延平校本和1979年中医研究院据日本盛文堂汉方医书颁布会本排印的《缺卷覆刻〈黄帝内经太素〉》为底本，参考人民卫生出版社1965年铅印本和1981年日本オリエント出版社《仁和寺本〈黄帝内经太素〉》影印本。《类经》（称“张介宾”）以明·金阊童涌泉刻本为底本，参考1965年人民卫生出版社铅印本。

三、《太素》萧延平校语（即“平按”）和《类经》张介宾注中涉及原文指向，即见《素问》或《灵枢》某卷某篇者概予删除。《类经》张注中涉及引导阅读《类经》书内某类某项以及《类经图翼》《类经附翼》者，在不妨碍理解的前提下概予删除。

四、书中根据主题对经注进行了分段。如段末出现“下文曰”等语句未完结的情况，不以句号结尾。有关方位名词，凡因竖排改横排而受到影响者，概予径改，如“右”改为“上”，“左”改为“下”等。凡无害文义、医理以及注释的繁体字均径予简化，否则不予擅改；异体字改为通行规范字，但对于个别具有特定含义的文字则予以保留，如“痠”不改为“酸”。避讳字、穴位别名原则上不改动；古代通用字原则上不改动，以保持底本原貌。对书中医理不做注释。凡书名、人名、地名，一般不作注释。

五、因卷帙所限，各书序跋均不转录，意欲深究者可寻原著阅读。

六、为方便阅读，将本书分为基础、临床、运气三个分册，独立成书。

目 录

说明：从“卷第一·上古天真论篇第一”到“卷第八·阳明脉解篇第三十”的内容见《黄帝内经素问三家注·基础分册》；从“卷第十九·天元纪大论篇第六十六”到“卷第二十四·解精微论篇第八十一”的内容见《黄帝内经素问三家注·运气分册》。

卷第九	1
热论篇第三十一	1
刺热篇第三十二	14
评热病论篇第三十三	30
逆调论篇第三十四	39
卷第十	44
疟论篇第三十五	44
刺疟篇第三十六	59
气厥论篇第三十七	72
咳论篇第三十八	78
卷第十一	86
举痛论篇第三十九	86
腹中论篇第四十	98
刺腰痛篇第四十一	110
卷第十二	125
风论篇第四十二	125
痹论篇第四十三	136

痿论篇第四十四	148
厥论篇第四十五	157
卷第十三	170
病能论篇第四十六	170
奇病论篇第四十七	177
大奇论篇第四十八	190
脉解篇第四十九	202
卷第十四	214
刺要论篇第五十	214
刺齐论篇第五十一	216
刺禁论篇第五十二	217
刺志论篇第五十三	226
针解篇第五十四	230
长刺节论篇第五十五	239
卷第十五	247
皮部论篇第五十六	247
经络论篇第五十七	253
气穴论篇第五十八	255
气府论篇第五十九	273
卷第十六	297
骨空论篇第六十	297
水热穴论篇第六十一	315
卷第十七	329
调经论篇第六十二	329
卷第十八	353
缪刺论篇第六十三	353
四时刺逆从论篇第六十四	372
标本病传论篇第六十五	381

卷第九

热论篇第三十一^①

黄帝问曰：今夫热病者，皆伤寒之类也^{〔1〕}。或愈或死，其死^②皆以六七日之间^{〔2〕}，其愈皆以十日以上者，何也？不知其解，愿闻其故^{〔3〕}。

①新校正云：按全元起本在第五卷。

②其死：《太素》无此二字。

〔1〕【杨上善】夫伤寒者，人于冬时，温室温衣，热饮热食，腠理开发，快意受寒，腠理因闭，寒居其□□□寒极为热，三阴三阳之脉，五脏六腑受热为病，名曰热病。斯之热病，本因受寒伤多，亦为寒气所伤，得此热病，以本为名，故称此热病，伤寒类也。故曰：冬伤于寒，春为温病也。其病夏至前发者，名为病温；夏至后发者，名为病暑也。

〔2〕【杨上善】阴阳二经同感，三日而遍脏腑，营卫不通，复得三日，故极后三日，所以六七日间死也。

〔3〕【王冰】寒者，冬气也。冬时严寒，万类深藏，君子固密，不伤于寒。触冒之者，乃名伤寒。其伤于四时之气，皆能为病。以伤寒为毒者，最乘杀厉之气。中而即病，名曰伤寒。不即病者，寒毒藏于肌肤，至夏至前，变为温病；夏至后，变为热病。然其发起皆为伤寒致之，故曰：热病者，皆伤寒之类也。新校正云：按《伤寒论》云：至春变为温病，至夏变为暑病。与王注异。王注本《素问》为说，《伤寒论》本《阴阳大论》为说，故此不同。

【杨上善】其不至脏腑两感于寒者，至第七日即太阳病衰，至九日三阳病衰，至十日太阴病衰，至十二日三阴三阳等病皆衰，故



曰其愈皆十日以上，其理未通，故请闻之也。

【张介宾】伤寒者，中阴寒杀厉之气也。寒盛于冬，中而即病者，是为伤寒。其不即病者，至春则名为温病，至夏则名为暑病。然有四时不正之气，随感随发者，亦曰伤寒。寒邪束于肌表，则玄府闭，阳气不得散越，乃郁而为热，故凡系外感发热者，皆伤寒之类。

岐伯对曰：巨阳者，诸阳之属也^{〔1〕}。其脉连于风府^{〔2〕}，故为诸阳主气也^{〔3〕}。人之伤于寒也，则为病热，热虽甚不死^{〔4〕}。其两感于寒而病者，必不免于死^{〔5〕}。

〔1〕【王冰】巨，大也。太阳之气，经络气血，荣卫于身，故诸阳气皆所宗属。

【杨上善】巨，大也。一阳为纪，少阳也；二阳为卫，阳明也；三阳为父，太阳也。故足太阳者，三阳属之，故曰诸阳之属也。

【张介宾】巨，大也。太阳为六经之长，统摄阳分，故诸阳皆其所属。

〔2〕【王冰】风府，穴名也。在项上入发际同身寸之一寸宛宛中是。

〔3〕【王冰】足太阴脉浮气之在头中者凡五行，故统主诸阳之气。

【张介宾】风府，督脉穴。太阳经脉复于巅背之表，故主诸阳之气分。

〔4〕【王冰】寒毒薄于肌肤，阳气不得散发，而内怫结，故伤寒者反为病热。

【张介宾】人伤于寒而传为热者，寒盛则生热也。寒散则热退，故虽甚不致死。

〔5〕【王冰】脏腑相应而俱受寒，谓之两感。

【杨上善】足太阳脉直者，从颠入络脑，还出别下项，其风府在项入发际一寸，则太阳之气连风府也。诸阳者，督脉、阳维脉也。督脉，阳脉之海。阳维，维诸阳脉，总会风府，属于太阳。故足太阳脉，为诸阳主气。所以人之此脉伤于寒者，极为热病者也。先发于阳，后发于阴，虽热甚不死；阴阳两气时感者，不免死也。

【张介宾】表里俱受，是谓两感。

帝曰：愿闻其状^{〔1〕}。岐伯曰：伤寒一日，巨阳受之^{〔2〕}，故头项痛，腰脊强^{①〔3〕}。二日，阳明受之^{〔4〕}，阳明主肉，其脉侠鼻络于目，故身热目疼^②而鼻干，不得卧也^{〔5〕}。三日少阳受之，少阳主胆^③，其脉循胁络于耳，故胸胁痛而耳聋^{〔6〕}。三阳经络^④皆受其病，而未入于脏^⑤者，故可汗而已^{〔7〕}。

①头项痛，腰脊强：《太素》作“头项腰脊皆痛”。

②目疼：《太素》此无二字。

③主胆：《太素》作“主骨”。新校正云：按全元起本“胆”作“骨”。元起注云：少阳者，肝之表。肝候筋，筋会于骨。是少阳之气所荣，故言主于骨。《甲乙经》《太素》等并作“骨”。

④经络：《太素》此无二字。

⑤入于脏：《太素》作“入通于腑”四字。

〔1〕【王冰】谓非两感者之形证。

〔2〕【王冰】三阳之气，太阳脉浮，脉浮者，外在于皮毛，故伤寒一日，太阳先受之。

〔3〕【王冰】上文云：其脉连于风府，略言也。细而言之者，足太阳脉从巅入络脑，还出别下项，循肩髃内，侠脊抵腰中，故头项痛，腰脊强。新校正云：按《甲乙经》及《太素》作“头项腰脊皆痛”。

【杨上善】寒之伤多极为热者，初病发日，必是太阳受热之为病，故曰一日太阳受之。所以一日阳明少阳不受热者，以其太阳主热，又伤寒热加，故太阳先病也，头项腰脊，并是足太阳脉所行之处，故皆痛也。

【张介宾】巨阳，足太阳也，为三阳之表，而脉连风府，故凡病伤寒者多从太阳始。太阳之经从头项下肩髃，侠脊抵腰中，故其为病如此。仲景曰：太阳之为病，脉浮，头项强痛而恶寒。按：人身经络，三阳为表，三阴为里。三阳之序，则太阳为三阳，阳中之阳也，阳明为二阳，居太阳之次，少阳为一阳，居阳明之次，此三阳为表也。三阴之序，则太阴为三阴，居少阳之次，少阴为二阴，居太阴之次，



厥阴为一阴，居少阴之次，此三阴为里也。其次序之数，则自内而外，故各有一二三之先后者如此。又如邪之中人，必自外而内，如《皮部论》等篇曰：邪客于皮则腠理开，开则邪入客于络脉，络脉满则注于经脉，经脉满则入舍于腑脏，此所以邪必先于皮毛，经必始于太阳，而后三阴三阳五脏六腑皆受病，如下文之谓也。

〔4〕【王冰】以阳感热，同气相求，故自太阳入阳明也。

〔5〕【王冰】身热者，以肉受邪，胃中热烦，故不得卧，余随脉络之所生也。

【杨上善】阳明二阳，故次受病。脾之太阴主肌，胃之阳明主肉。其脉从鼻络目内眦，下行入腹至足，手阳明下属大肠，上侠鼻孔，故病身热、鼻干、不得卧也。

【张介宾】伤寒多发热，而独此云身热者，盖阳明主肌肉，身热尤甚也。邪热在胃则烦，故不得卧，余证皆本经之所及。仲景曰：阳明之为病，胃家实也。

〔6〕【杨上善】肝足厥阴主筋，三焦手少阳与膀胱合，膀胱肾腑，表里皆主骨，足少阳起目兑眦，入络耳中，下循胸胁下至于足，手少阳偏属三焦，从耳后入耳中，故病耳聋、胸胁痛也。

【张介宾】邪在少阳者，三阳已尽，将入太阴，故为半表半里之经。其经脉出耳前后，下循胸胁，故为胁痛耳聋等证。仲景曰：伤寒脉弦细，头痛发热者，属少阳。少阳之为病，口苦咽干目眩也。又曰：太阳病不解，转入少阳者，胁下硬满，干呕不能食，往来寒热。盖邪在阴则寒，邪在阳则热，邪在表无呕满等证，邪在里则胸满干呕不能食。故成无己曰：少阳之邪，在半表半里之间。

〔7〕【王冰】以病在表，故可汗也。新校正云：按全元起云“脏”作“腑”。元起注云：伤寒之病始入于皮肤之腠理，渐胜于诸阳，而未入腑，故须汗发其寒热而散之。《太素》亦作“腑”。

【杨上善】三经，三阳经也。热在三阳经中，未满三日，未至于腑，当以针药发汗而已。三经之病，三日外至腑，可以汤药洩而去。

【张介宾】三阳为表属腑，邪在表而未入于三阴之脏者，皆可汗而散也。

四日太阴受之^[1]，太阴脉布胃中，络于嗌，故腹满而嗌干^[2]。五日少阴受之，少阴脉贯肾络于肺，系舌本，故口燥^①舌干而渴^[3]。六日厥阴受之，厥阴脉循阴器而络于肝，故烦满而囊缩^[4]。三阴三阳，五脏六腑皆受病^②，荣卫不行，五脏^③不通，则死矣^[5]。

①口燥：《太素》作“口热”。

②皆受病：《太素》作“皆病”。

③五脏：《太素》作“腑脏”。

〔1〕【王冰】阳极而阴受也。

〔2〕【杨上善】一阴为独决，厥阴也。二阴为雌，少阴也。三阴为母，太阴也。太阴为大，故先受热。太阴脉从足入腹，属脾络胃，上膈侠咽，连舌本，手太阴起于中焦，下络大肠，故腹满嗌干也。

【张介宾】邪在三阳，失于汗解，则入三阴，自太阴始也。仲景曰：伤寒脉浮而缓，手足自温者，系在太阴。太阴之为病，腹满而吐，食不下，自利益甚，时腹自痛也。

〔3〕【杨上善】足少阴直者，从肾上贯肝膈入肺中，循喉咙，侠舌本，故口热舌干而渴也。

【张介宾】肾经属水而邪热涸之，故口舌为之干渴。仲景曰：少阴之为病，脉微细，但欲寐也。

〔4〕【杨上善】足厥阴脉环阴器，抵于少腹，侠胃属肝络胆。故烦满囊缩也。

【张介宾】六经传遍，乃至厥阴，邪热甚于阴分，故为烦满。仲景曰：厥阴之为病，气上撞心，心中疼热，饥而不欲食，食则吐衄，下之利不止。按：伤寒传变，先自三阳之表，后入三阴之里，此阴阳先后之序也。然观东垣曰：太阳者，巨阳也。膀胱经病，若渴者，自入于本也，名曰传本。太阳传阳明胃土者，名曰巡经传。太阳传少阳胆木者，名曰越经传。太阳传少阴肾水者，名曰表里传。太阳传太阴脾土者，名曰误下传。太阳传厥阴肝木者，名曰巡经得度传。又陶节庵曰：风寒之初中人也无常，或入于阴，或入于阳，皆无定体，非但始太阳，终厥阴也，或自太阳始，日传一经，六日至厥阴，邪气衰，不传而愈者，亦有不罢再传者，或有间经而传者，或有传至二三经而



止者，或有终始只在一经者，或有越经而传者，或有出入太阳，不作郁热，便入少阴而成真阴证者。或有直中阴经而成寒证者，缘经无明文，后人妄治之失。若夫自三阳传次三阴之阴证，外虽有厥逆，内则热邪耳。若不发热，四肢便厥冷而恶寒者，此则直中阴经之寒证也。自叔和立说之混，使后人蒙害者多矣。又有合病并病之症：曰合病者，两经或三经齐病不传者为合病。并病者，一经先病未尽，又过一经之传者为并病。所以有太阳、阳明合病，有太阳、少阳合病，有少阳、阳明合病，有三阳合病。三阳若与三阴合病，即是两感，所以三阴无合并例也。此皆经文所未及，而二子言之，其义多出仲景，皆理所必然者也。然经所言者，言传经之常，二子所言者，言传经之变，学者俱当详察，不可执一，庶乎随机应变，不致有胶柱之误矣。

〔5〕【王冰】死，犹殤也。言精气皆殤也，是故其死皆病六七日间者，以此也。

【张介宾】伤寒邪在经络，本为表证，经尽气复自当渐解若六经传遍而邪不退，则深入于腑，腑不退则深至于脏，故五脏六腑皆受病矣。邪盛于外则营卫不行，气竭于内则五脏不通，故六七日间致死也。善治此者，必不使其邪入内，亦必不使其脏气竭，知斯二者，近于神矣。愚按：伤寒传变，止言足经，不言手经，其义本出此篇，如上文六节是也，奈何草窗刘氏不明其理，遂谬创伤寒传足不传手之说，谓足经所属皆水木土也，水寒则冰，木寒则凋，土寒则坼，是皆不胜其寒也。手经所属，皆金与火，金得寒则愈坚，火体极热而寒不能袭，所以伤寒只传足经，不传手经，巧言要誉，昧者称奇，妄诞欺人，莫此为甚。夫人之金火两脏，不过以五行之气，各有所属耳，岂即真金真火，不能毁伤者耶？斯言一出，遂起人疑，致有谓足经在下，手经在上，寒本阴邪，故传足也。有谓足之六经皆东北方及四隅之气，手之六经皆西南方之气，寒气中人，必在冬春，同气相求，故先自水经以及木土，而金火则无犯也。有谓无奇经则无伤寒，奇经惟附于足也。纷纷议论，争辨不明，其说皆谬，且夫人之血气，运行周身，流注不息，岂传遇手经而邪有不入者哉？且寒之中人，必先皮毛，皮毛者肺之合，故在外则有寒栗鼻塞等证，在内则有咳喘短气等证，谓不传于肺乎？其入手少阴、厥阴也，则有舌胎怫郁，神昏错乱等证，谓

不传于心主包络乎？其入手阳明也，则有泄泻秘结等证，谓不传于大肠乎？其入手太阳也，则有癰闭不化等证，谓不传于小肠乎？其入手少阳也，则有上下不通，五官失职，痞满燥实俱全等证，谓不传于三焦乎？再观本节云三阴三阳、五脏六腑皆受病，岂手经不在内乎？所以仲景有肺心肝脾肾五脏绝症，义又可知。然本经之不言手者何也？盖伤寒者表邪也，欲求外证，但当察于周身，而周身上下脉络，惟足六经则尽之矣，手经无能遍也。且手经所至，足经无不至者，故但言足经，则其左右前后阴阳诸证，无不可按而得，而手经亦在其中，不必言矣。此本经所以止言足者，为察周身之表证也。义本易见，而疑辩至今，皆惑于刘氏之妄言耳。井蛙蠹道之评，孰为评之过也。

其不两感于寒者，七日巨阳病衰，头痛少愈^[1]；八日阳明病衰，身热少愈；九日少阳病衰，耳聋微闻^[2]；十日太阴病衰，腹减如故^①，则思饮食^{②[3]}；十一日少阴病衰，渴止不满，舌干已而嚏^{③[4]}；十二日厥阴病衰^④，囊纵少腹微下^[5]，大气皆去，病日已矣^[6]。

①腹减如故：《太素》作“腹如故”。

②饮食：《太素》作“食饮欲食”四字。

③嚏：《太素》作“咳”。

④病衰：《太素》作“病愈”。

[1]【王冰】邪气渐退，经气渐和，故少愈。

【张介宾】邪气渐退，则正气渐复，如下文也。

[2]【杨上善】如此两感，三阴三阳脏腑皆病，营卫闭塞，故至后三日则死；不两病者，至第七日太阳病衰，至第九日少阳病衰也。

[3]【杨上善】太阴脾主谷气，故病愈腹减思饮食也。

[4]【杨上善】足少阴脉入肺侠舌本，故病愈渴止舌干已也。咳者，肺气通也。

[5]【杨上善】厥阴之脉病愈，大气已去，故囊渐下也。

[6]【王冰】大气，谓大邪之气也。是故其愈皆病十日已上者，以此也。