

《老子》研究 参考资料选辑

朱继武 黄 钊 主编

湘潭大学哲学系

一九八五年十月

为了迎接全国《老子》思想讨论会在我省召开，我们编印了这本《〈老子〉研究参考资料选辑》。

这本资料由朱继武、黄钊同志主编，刘兴邦、颜佳华、苏仁进、何云、黄德华等同志参加了编辑或材料搜集、整理、校对工作。编辑过程中，得到武汉大学肖箴父教授、中国社会科学院宗教研究所钟肇鹏研究员以及本校历史系杨逊付教授的支持和帮助，本系王守昌付教授在旅美讲学期间，通过美国波士顿学院哲学系苏玉昆教授的帮助，为我们搜集了美国学者研究《老子》的论文和论著目录，日本东京大学成田知久付教授为我们提供了日本学者研究老子的珍贵资料，在此一并致以衷心的感谢。

本资料共分三辑，第一辑《国内外研究〈老子〉的情况介绍》，第二辑《老子其人生平资料摘要》，第三辑《〈老子〉研究专著与论文索引》。除第一、二部分直接选用一部分作者的研究成果外，第三辑重点参阅了台湾学者严灵峰先生编著的《中外老子著述目录》、南开大学图书馆期刊室和哲学系资料室合编的《中国哲学史论文索引》以及人民出版社出版的《中国哲学》第十一辑所载《解放后关于道家、道教、玄学部分论文索引》等，利用了他们的部分成果，在此也一并致以诚挚的感谢。

由于时间仓促，加之编者水平所限，本资料难免有失误之处，敬请读者批评指正。

编者 一九八五年九月十日

目 录

《说明》

第一辑 国内外研究〈老子〉的情况介绍

- (一) 关于老子问题的讨论……………张智彦(1)
- (二) 建国以来有关老子哲学的研究……………陶月华(15)
- (三) 天津市哲学史学会老子哲学思想讨论会纪要……………韩 强(26)
- (四) 近几年《老子》研究综述……………黄 钊(34)
- (五) 台湾港澳《老子》研究简况……………莫善钊(44)
- (六) 日本的老庄学
……………(日)武内义雄著 刘兴帮译(51)
- (七) 革命前的俄国和苏联对道德经的研究
……………(苏)杨兴顺著 杨 超译(63)
- (八) 德国的《老子》热……………杨武能(72)
- (九) 卡尔·阿贝尔特对老子的比较研究
……………薛 华(78)

第二辑 老子其人生平资料摘要

- (一) 《庄子》中有关老聃的记述……………(82)
- (二) 《吕氏春秋》中有关老聃的记述……………(93)

- (三) 《老子韩非列传》……………(94)
- (四) 《孔子世家》中有关老子的记载……………(96)
- (五) 吴鼎《老子别录》摘抄……………(96)
- (六) 《史记·老子》传疏……………李大防(97)
- (七) 《古代引老经最早之人考》……蒋锡昌(104)
- (八) 关于老子的几个问题……………高 亨(106)

第三辑《老子》研究专著与论文目录索引

上篇：专著部分

- 一、注解类……………(117)
- (一) 先秦至六朝时期……………(117)
- (二) 初唐至五代时期……………(120)
- (三) 两宋时期……………(122)
- (四) 金元时期……………(126)
- (五) 明清时期……………(128)
- (六) 近现代部分(包括台湾学者的著作)……(134)
- 二、论说及考证诗赋类、……………(140)
- (一) 论说类……………(140)
- (二) 老子传记及著书目录……………(147)
- (三) 有关赞颂老子诗赋目录……………(149)

中篇：论文部分

一、一九〇〇——一九四八年

- (一) 老子其人其书研究……………(150)
- (二) 老子思想研究……………(158)

二、一九四九——一九六五年

- (一) 老子其人其书研究……………(166)

(二) 老子思想研究……………(167)

三、一九六六——一九七六年

(一) 老子其人其书研究……………(174)

(二) 老子思想研究……………(174)

四、一九七七——一九八四年

(一) 老子其人其书研究……………(174)

(二) 老子思想研究……………(177)

五、台湾学者部分论文 (1950——1970年)

(一) 老子其人其书研究……………(184)

(二) 老子思想研究……………(189)

下篇：外国学者研究《老子》的论文或专著部分目录

一、日本有关老子研究的著作和论文目录……(195)

二、美国有关老子研究的著作或论文目录……(217)

第一辑

国内外研究《老子》的情况介绍

关于老子问题的讨论

——张智彦

一、

老子是我国古代一位重要的思想家。解放以来，我国学者对老子和《老子》一书作了大量的研究和广泛、深入的探讨。

五十和六十年代，哲学史界曾对老子的哲学思想进行过比较热烈的讨论。据不完全统计，当时各报刊发表了近百篇研究老子的论文，对老子、《老子》书以及老子哲学的性质等问题展开了“百家争鸣”。在讨论中，对老子的辩证法思想，分歧不大。但对老子哲学基本上是唯物主义还是唯心主义？《老子》一书成于何时，它与老子的关系如何？《老子》一书代表哪个阶级的利益等等，却看法不一，存在着较大的分歧。

（一）老子和《老子》书的关系。

关于老子其人，在汉代以前一般都认为老子即是老聃，

比孔子出生略早，孔子曾向他问过礼。只是到了汉代，才对老子这个人产生了怀疑。司马迁在《史记·老庄申韩列传》里记载有三种看法：一说老子是老聃，是孔子的先生；又一说老子是孔子死后百二十九年的太史儋；还一说老子是老莱子，与孔子同时。由于《史记》如此记载，此后对老子这个人的存在产生了不同的看法。在讨论中，有人对《史记》的记载提出了异议。认为老聃、太史儋不是一个人。老聃是春秋末人做过东周王朝的征藏史；太史儋是战国中期人，是东周王朝的太史。战国中期又有一位李耳，是魏将段干崇的父亲。司马迁说李耳是老聃，是不对的（高亨：《老子的主要思想》，《文史哲》1956年第8期。）

大多数意见认为，在春秋末年比孔子稍早或同时有老子其人。理由是：在先秦典籍如《荀子》、《韩非子》、《吕氏春秋》及墨子佚文中，都描绘了一个思想面貌大致相同的老子。因而，老聃的存在是不应怀疑的。但老子其人和《老子》一书应该区别开来。

关于老子和《老子》一书的关系，主要有以下几点意见：

一种意见认为，《老子》不是老聃亲自撰写的。从《老子》全书来看，其中许多文句是战国初年人的手笔，因而《老子》全文是战国时期继承老聃思想的人写的。但有一部分内容是春秋时期的产物，比如“天道观”、“贵柔”、“小国寡民”、反对战争等。而《老子》书中的反对仁义、反对法令的一些内容可能晚出。《老子》书虽成于战国时代，但其基本的或主要的思想是属于老子本人的。

另一种意见认为，从《老子》书的内容来看，很多地方讲的是战国时期或战国后的情况，如反对“仁义”、“尚贤”，

反对礼治和法治等。从《老子》书中的宇宙观和认识论来看也比较完整，而孔子则罕言天道；同时《论语》、《孟子》中都未提及老子。根据这些情况，可以认为《老子》书出现在《孟子》之后，甚至到汉武帝时期还有所补充。“五千言”分为八十一章，“八十一”这个数目，在西汉是很流行的。

《老子》书虽然也包含了一些老子本人的思想，但基本的或主要的思想比较晚出。

还有一种意见认为，《老子》书为战国时的环渊所著。环渊音变为关尹，汉人有老聃即太史儋之说，老聃曾入秦，太史儋亦曾入秦，入秦必过关，而关尹便被解释为关门令尹了，于是环渊著《上下篇》之事，便演化为老聃为关门令尹著《上下篇》（郭沫若：《稷下黄老学派的批判》见《十批判书》第155页）。

（二）老子一书代表哪个阶级的利益？

一种意见认为，《老子》一书主要代表没落贵族的思想。因为《老子》书的主要思想是“贵柔”；它的政治态度是纯任自然，“无为而治”；它的政治理想是“小国寡民”。这些，基本上都是没落贵族的思想。老子是没落贵族出身的隐士，这种由贵族没落的隐士多半被迫成为农民，他们普遍对当时的社会制度不满，对周代的文化、礼教表示厌恶，因而在《老子》一书中能反映一些农民思想和要求。但从总的方面来看，老子的学说是为统治阶级服务的，不能说代表农民阶级的利益。

另一种意见认为，《老子》一书代表没落公社农民的思想。老子生活在春秋战国时期，当时贵族在没落，公社农民也在没落。老子的“贵柔尊虚”、“不争无为”显然是没落阶

级思想的表现，《老子》书中主张“小国寡民”、“损有余而补不足”、“持而盈之，不如其已”等，不象是没落贵族的口吻，而是代表没落的农民在说话，反映着没落农民的要求和心理状态。

还有一种意见认为，《老子》书的基本思想反映了当时小奴隶主的要求。在《老子》书中，“我”和“民”是对立的，“我”是统治者的自称，“民”是劳动者的通称；“圣人”与“民”也是对立的；书中还为“侯王”、“王公”、“万乘之主”等统治阶级提出了一套有理论根据的统治方法。《老子》书中包含的这些为统治阶级打算的思想，反映了小奴隶主“自保”的要求。《老子》一书主张“无为而治”，“无为”是由奴隶制向封建制过渡的时代，小奴隶主阶级的思想结晶。

（三） 老子哲学是唯物主义还是唯心主义？

对于老子哲学的性质，有两种完全相反的意见。一种意见认为，老子的哲学基本上是唯物主义，其中掺杂了一些唯心主义的因素；另一种意见认为，老子哲学基本上是唯心主义的，其中包含了一些唯物主义因素。两种意见争论的焦点如下：

1. 先秦哲学领域斗争的中心问题是什么？

主张老子哲学基本上是唯物主义的认为，先秦时期哲学领域的斗争的中心问题是“天道观”问题。因而，应该把老子的“天道观”作为一个主要的问题，来考察老子哲学的性质。他们认为，在先秦时期的诸子百家争鸣中，虽然对名实关系、坚白同异、人性论、认识论等先秦哲学的问题都进行过争论，但涉及问题的广度和深度却不如“天道观”问题，其重要性也不如“天道观”问题。老子在“天道观”方面，否认了“天”的最高主宰地位，在“天”之上加了一个

“道”。老子认为“天道自然”、“道法自然”，这就是主张用自然界本身的因素来解释自然界中发生的现象。当对有意志的“天”发生动摇的时候，老子提出应该按照世界的本来面目了解世界，这就是从唯物主义方面回答了哲学的基本问题，表明了老子哲学的唯物主义性质。怀疑有意志的“天”，的存在，只能说是有无神论的因素；否认有意志的“天”的存在，只能说是有可能性的唯物主义；用事物的本来面目来解释事物才是完全意义上的唯物主义。尽管老子在认识论、社会观方面是唯心主义的，但在“天道观”方面是唯物主义的。在老子以前，没有人能在天道观方面达到唯物主义世界观的高度。因而，从“天道观”来考察，老子哲学基本上是唯物主义的。

主张老子哲学基本上是唯心主义的，不同意把“天道观”作为先秦哲学思想斗争的中心问题。他们认为，自春秋以来，天道鬼神观念基本上坍台了。老子在“天道观”方面虽然具有唯物主义倾向，但不能过分强调，把“天道观”问题放到首位。春秋战国时期，哲学家讨论的重要问题除了“天道观”外，还有名实关系问题、认识论、人性论问题等等。判断一种哲学思想的性质，应是看它对所有这些问题的回答是否正确，即是否给予唯物主义的回答，而不应该把“天道观”问题孤立地突出来。

2. 老子“道”的涵义和性质。

“道”是老子哲学的基本范畴。“道”的涵义是什么？性质如何？这是两种意见争论的主要焦点。

主张老子哲学基本上是唯物主义的认为，老子的“道”是指物质实体，这是“道”的第一涵义；这种物质有它的运动规模，它的运动规律就体现着天地万物的运动规律，这是“道的第二个涵义。老子的“道”实体涵义是物质性的；在

法则的涵义上是客观存在的；在二者的相互关系上，法则是实体所固有的；在与万有的相互关系上，二者不是离万有而独存的。根据上述对“道”的理解，这一派意见认为，老子哲学基本上是唯物主义的。

持这种意见者，还对老子的“道”进行了分析。认为，老子所说的“道”是混沌的物质状态的宇宙全体的名称，是比天地更为根本的东西，是产生天地万物，包孕天地万物的物质。《老子》书说：“有物混成，先天地生……吾不知其名，字之曰道。”即是说“道”是先于天地存在的混沌状态。这种混沌状态当然是物质性的，不能了解为观念，作为观念就不是混沌的，而是清晰明白的。“道”先于天地存在，只是说在时间上先于天地存在，不是在逻辑上先于天地存在。

老子所说的“道”又是“无”。但“无”并不是“虚无”或“无有”，而是说“道”具有“无名”、“无形”、“无象”的性质，人的器官更不能感觉（“视之不见”、“听之不闻”、“搏之不得”）但并不能由此说“道”是超时空的绝对，只是说“道”没有固定的具体形象。正因为“道”没有固定形象，才可以变化为固定具体形象的天地万物。“道”虽不能被人所感觉，但也不能否认它的物质性，并不是凡物质的东西都是可以感觉的，比如气是无形的，是比较容易感觉的，但不能说它不是物质。

这一派意见还认为，由于老子第一个提出“道”的概念，因而对于“道”的物质性说得不够清楚、明确的，有时对于“道”的运用也不是十分严格的。但这是难免的，是符合人类认识自然的过程的。尽管如此，也应该指出，老子的唯物主义是不彻底的。在认识论方面，老子把对于“道”的认识同对于事物的认识分割开来，对于事物的认识，他是以

感性认识为依据的；而对于“道”的认识则认为只有直接运用思维才能得到，甚至认为越能够摆脱感性认识，就越能清楚地认识“道”。在这方面，老子就转到唯心主义方面去了。

持老子哲学基本上是唯心主义意见的认为，老子的“道”不是物质，而是抽象的观念；老子所说的“道”是虚无的，同时又是永久而无限地存在的，因而是超时空的绝对；老子的“道”又是“视之不见”、“听之不闻”的超感性的东西。因而老子的“道”是一种绝对精神。老子把这种绝对精神作为产生宇宙万物的根源，显然老子的宇宙观是客观唯心主义的了。

这一派意见认为，《老子》书中始终没有指出“道”是物质的东西。“有物混成，先天地生”，天地万物才是指的物质，在未有天地之先，无名而混成的东西是物质呢还是非物质呢，《老子》书没有解释。实际上未有天地之先的说法，是指观念上的存在，无名而混成的东西——即“道”，也是指观念的存在。

就《老子》全书看，“天法道”的“道”，不是指物质，而是指规律；“道法自然”的“自然”也不是指物质，而是指表现发展的“无为”，“道在物先”、“物在道中”、“象在物先”同样也不是指物质，而是说明道的规律性。“道在物先”，是说明规律不是从物质产生出来的，而是先于物质而存在；“物在道中”是说明规律不但支配物质，而且产生物质；“象在物先”是把象看成可以离开物质而独立、先于物质而存在的东西。《老子》书把“道”超出于物之上，正是它唯心主义思想的表现。

这一派意见，还从老子的认识论来考察老子的哲学性质。认为，老子轻视感觉经验，把玄览、静观的抽象思维活动看作知识的来源。老子的认识论是唯心主义的。老子的唯

心主义认识论和他的宇宙观是密切联系的，他的认识论的出发点就是“道”，以“道”观物，即是从他的唯心主义的宇宙观出发来建立其认识论的。因而，从认识论方面来考察，老子的哲学也是唯心主义的。

3. 对几条史料的争议。

在老子哲学的讨论中，对《老子》书中的几条主要材料存在着极大的争议。由于对材料的解释不同，从而对老子哲学的性质得出完全相反的看法。

(1) “常无”与“常有”：《老子》第一章说：“常无欲以观其妙，常有欲以观其微。”一种意见认为，《老子》第一章是全书的纲领，从这句话可以看出老子的“道”是“常无”与“常有”的统一。“常无”，就是说“道”经常是“无”，是非有形体的存在；“常有”，就是说“道”是恒常存在不会消失的。因而，老子的“道”是唯心主义的。

另一种意见不同意把《老子》第一章作为全书的纲领。认为，历来对《老子》第一章就有若干判断方法，不能以“常有”、“常无”断句法作为唯一根据。即使以“常无”、“常有”断句，这两个词也只见于第一章，在其他各章中没有出现。不参考《老子》全书的话，就把第一章作为《老子》书的纲领，是不合适的。

有人认为，老子哲学不是那么完整系统、前后一致，用“常无”、“常有”作为解剖老子哲学的钥匙，便把老子哲学系统化了，这不符合《老子》书的本来面貌。

还有人认为，把老子的“道”说成是“常无”与“常有”的统一，是没有根据的。在《庄子》书中，是说老子的哲学体系是建立在“常无”和“常有”的统一上面。“无有”在《庄子》中是一个专用词，《庄子》中“无有”凡二

十五见，但没有“常无”和“常有”这样的词。《庄子》和《老子》都是“无有”联用，而不是把“无有”两字断开，断开在文义上与原意不符。

(2)“道生一”、“无生有”：《老子》四十二章说：“道生一，一生二，二生三，三生万物。”四十章说：“天下万物生于有，有生于无”。对这两条材料，也存在着完全不同的解释。

一种解释是：“道生一”的“生”，是产生或分化的意思，“道生一”就是“无生有”。老子的“道”属于绝对精神，因而从“道生一”和“无生有”来看，老子的哲学基本上是唯心主义的。

另一种意见认为，老子在宇宙观上所注意的问题，主要是宇宙的起源问题。他提出的宇宙开始时是混沌状态，然后才有有形、有象的万物的产生。老子所说的“道生一、一生二、二生三、三生万物”就是说的宇宙由混沌状态而成为有形、有象的天地万物的发展过程。“道”是混沌状态的宇宙全体，“一”是元气，二是阴阳之气，三是天、地、人（根据二十五章“天大”、“地大”、“人大”），有了天、地、人才有万物。这样“天下万物生于有，有生于无”，就是说万物的产生是从有形、有象的东西（“一生二，二生三，三生万物”）来的，而任何有形有象的东西，都是由无形、无象的东西（“道生一”）变化而来。“道”只是无具体形状，并不是虚无，“道”与有形、有象的东西也不是绝对对立的，而是在混沌状态中恍恍惚惚地包含着有象的东西。所以，不能以“有生于无”来说明老子的哲学是唯心主义的。

还有人认为，《老子》书中“道生一，一生二，二生三，三生万物，万物负阴而抱阳，冲气以为和”说的是三种

气：冲气、阴气、阳气。所谓“冲气”就是一，阴阳是二，三在先秦是多数的意思。“二生三”就是说，有了阴阳二气，很多的东西就生出来了。照《淮南子》所讲宇宙发生的程序来看，在阴阳二气开始分化而还没有完全分化的时候的气叫做“冲气”。“冲气”首先分化出来，或者叫“和气”“精气”。其次由于“精气”的作用，又分化出阴阳二气。

而有人却主张，不要在“道生一”上死抠字眼，老子在“一”和“道”的用法上，不是很严格的。《老子》书中用“一”字十五次，其中除了三十幅共一毂”、“故混而为一”“一曰慈”几处的“一”是数目字外，其余许多处所用的“一”，都是“道”的同义语。因而“道生一，一生二，二生三，三生万物”，没有更多的意义，只是说，事物由混沌的气分化成为万物，这是一个由简单到复杂的过程罢了。

二

林彪、“四人帮”横行的十年，对老子哲学思想的研究几乎处于停滞状态。粉碎“四人帮”以后，不少史学工作者和哲学史工作者又撰文对老子思想作进一步的研究评价。三年来，报刊上发表了二、三十篇研究老子的文章。在这些文章中，不少论者运用了马王堆出土帛书《老子》的材料，有些论者还把《老子》书和帛书《老子》结合起来进行研究，从而扩大了研究老子思想的领域。

有的人指出，今本《老子》和帛书《老子》在许多地方不同，这种不同，是经过人们有目的篡改而造成的。由于这样的篡改，便汨没掉了老子道德论的真正灵魂，阉割掉了它内在的活力，把一个以退求进、志存伏枥的老子改装成一个

一味避世厌世的老子（刘毓璜：《论老子 其人和〈老子〉其书》、《历史学》1979年第二期）。

该文举例说，比如，帛书《老子》乙本把“进道若退”的道归结为“道褒无名”，但今本《老子》却一律改“褒”为“隐”。褒是“褒”的古写，有表扬的意思，“褒”和倾向于自我收敛的“隐”完全是两码事。经这么一改，就把老子认识论中要害之点从根本上翻过来了。

又如，今本《老子》五十七章有“法令滋彰盗贼多有”的话，而在帛书乙本中却是“物滋彰，而盗贼”六个字，前后文连起来读，应当是“法物滋彰”。这里所谓的“法物”用老子的原话说，就是所谓“难得之货”，这与今本所说的法令毫不相干。老子的原意是从“绝巧弃利”出发，反对“法物滋彰”，反对工商业垄断，这是同法家的“重本抑末”思想沟通的。但长期以来，却根据今本《老子》的“法令滋彰、盗贼多有的话，作为道家反法的凭据。这显然又是歪曲了老子的思想。

再如，《帛书》乙本说：“水善利万物而有争”，甲本上“有争”作“有静”，《静》是“争”的借字。而今本《老子》却一律改为“不争”。老子的原意以水的性能来比喻“道”。水本来最弱，“天下莫柔弱于水”，但“攻坚强者莫之能先”，这中间有一个“争”的问题，柔而“有争，表明了老子正视现实矛盾，着眼于“争”的策略性。但柔而“不争”，就与上述意思完全不同了。今本《老子》的一字之改，不但给“道”的功能涂上了暧昧的色彩，也给水的自身性带来了不确切的理解，这是不符合老子的原意的。

根据上述分析，该文认为，应该抓住今本《老子》和帛书《老子》间的分歧，来进行《老子》的校订工作，从而分析老

子道德论的体系。

近年来，还有文章对老子其人进行新的考证。高亨根据《史记·老庄申韩列传》的基本线索，参对《左传》，提出了老聃就是东周王朝老阳子的看法。高亨认为，《左传》记载东周王朝官吏中有一位老阳子，他就是老聃。为什么老阳子就是老聃呢？因为老聃字伯阳，与《左传》称他为老阳子的相合。老聃字伯阳之说由来已久，是可以相信的。老聃比孔子大约大二十岁，鲁昭公七年，老聃被召回国，仍任周王朝征藏史。鲁昭公二十六年，周王朝掀起争夺王位的内战，王子朝带着东周王朝的图书逃往楚国，老聃因而失去职位。后来老聃去秦国，并死于秦国（高亨：《关于老子的几个问题》，《社会科学战线》1979年第一期）。

有文章指出，过去怀疑孔子与老子同时代的一个重要理由是，《论语》中没有关于老聃或《老子》思想的评论，没有称道老子的话。但仔细考察，发现这种说法并不准确，而《论语》中确有关于老子学说的反映：（1）《论语·宪问》：“或曰‘以德报怨，何如？’子曰‘何以报德？以直报怨，以德报德。’”“报怨以德”一语见《老子》第六十三章，《论语》此条正是孔子曾评论老子思想的证据。（2）《论语·卫灵公》：“子曰：‘无为而治者，其舜也与？’”孔子提出“无为而治”这也是老子学说的反响。（3）《论语·阳货》：“子曰：‘饱食终日，无所用心，难以哉！’”这正是对于老子“无为”学说的批评（张岱年：《老子哲学辨微》、《中国哲学史论文集》第一辑）。再从《中庸》来看，也有老子学说的反映。据上分析，该文认为，孔、老同时的说法不是虚构的，老聃其人生存于春秋末年是可信的。

关于老子哲学的性质，仍然有两种观点：一种认为老