

中国高等教育评论

主编／潘懋元

副主编／史秋衡

第3卷



教育科学出版社

Educational Science Publishing House

中国高等教育评论

第3卷

主编 / 潘懋元 副主编 / 史秋衡

教育科学出版社

· 北 京 ·

出版人 所广一
责任编辑 何 艺
版式设计 杨玲玲
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

中国高等教育评论. 第3卷/潘懋元主编. —北京:
教育科学出版社, 2012. 12
ISBN 978 - 7 - 5041 - 7300 - 3

I. ①中… II. ①潘… III. ①高等教育—研究—中国
IV. ①G649. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 316492 号

中国高等教育评论 (第3卷)
ZHONGGUO GAODENG JIAOYU PINGLUN

出版发行 教育科学出版社

社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲9号	市场部电话	010 - 64989009
邮 编	100101	编辑部电话	010 - 64981167
传 真	010 - 64891796	网 址	http://www.esph.com.cn

经 销 各地新华书店

制 作 北京金奥都图文制作中心

印 刷 北京中科印刷有限公司

开 本 169 毫米×239 毫米 16 开 版 次 2012 年 12 月第 1 版

印 张 22.5 印 次 2012 年 12 月第 1 次印刷

字 数 438 千 定 价 58.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

序

《中国高等教育评论》是教育部人文社会科学重点研究基地厦门大学高等教育发展研究中心和厦门大学教育研究院主办的学术集刊。集刊依托厦门大学高教中心/教研院的高水准高等教育研究与交流平台,坚持“创新高等教育基本理论,探寻高等教育发展规律,研讨高等教育重大问题,深化高等教育体制改革”的基本原则,以高质量的中外高等教育理论研究为特色,探讨中外高等教育研究的前沿问题。

集刊每年出版一卷。前两卷主要以每年一次的厦门大学高教中心/教研院高水准国际性或全国性学术研讨会论文为基本稿源。为进一步发挥对高等教育研究的先导作用,搭建国内外高等教育专家学者、研究人员及相关管理人员学习和交流的平台,从本卷(第3卷)起,集刊面向全国公开征稿,欢迎国内外高等教育研究者踊跃投稿。本卷稿件主要为中外著名专家学者的特邀稿及优秀博士毕业生博士学位论文摘编稿,汇集了当代高等教育界优秀专家学者的思想智慧。

本卷(第3卷)包括三个学术专栏和一个博士论坛,学术专栏主要发表国内外著名专家学者的重要学术观点,博士论坛主要发表博士毕业生的博士学位论文观点。第一专栏对高等教育的理论与历史进行了阐述,如中国高等教育研究的发展轨迹、中国历史上的第一次高考、高校联考史、高等教育大众化后续效应、大学文化研究与实践、教育研究本质思考、高等教育学学科建设等问题。第二专栏就高等教育质量与管理的相关热点问题进行了交流,如协同创新的质量观、高等教育管理方式转型、大众高等教育多元治理模式、学院治理结构、大学生学情调查要素解析、创新人才培养等。第三专栏探讨了高等教育财政与就业问题,如大学财政制度史、高等教育软预算约束、大学经费筹措理论、大学生就业等。集刊还开辟了“博士论坛”版块,主要发表应届博士毕业生关于高等教育相关理论与问题的研究成果。

衷心感谢诸位专家学者不吝赐稿,他们关于高等教育理论与历史、高等教育质量与管理、高等教育财政与就业等议题的深入探讨,将有力推进中国高等教育理论与实践的快速发展。

目 录

—— 高等教育理论与历史 ——

- 高等教育研究在中国发展的轨迹 / 潘懋元/3
- 中国历史上的第一次高考 / 刘海峰/14
- 我国高校联考的历史、现实与前路 / 田建荣 刘 涛/25
- 中国高等教育大众化及其后续效应 / 张应强/37
- 文化是以价值观为核心的生存方式——大学文化研究与实践的
逻辑起点 / 雷 庆 胡文龙/55
- 论教育研究的本质追求与反本质思潮 / 唐德海/68
- 论高等教育学学科属性及其建设 / 李泉鹰 尹宁伟/75

—— 高等教育质量与管理 ——

- 协同创新——一种新高等教育质量观 / 卢晓中 李 晶/89
- 高等教育管理方式转型的知识解读 / 毛亚庆/96
- 论大众高等教育与多元参与治理模式建构 / 王洪才/108
- 学院组织及其治理结构 / 周 川/118
- 大学生学习情况调查的要素解析 / 史秋衡 文 静/127
- 创新人才大中学衔接培养实践探析——兼论高中创新班
设立的必要性 / 郑若玲 万 圆/137

——高等教育财政与就业——

日本国立大学的财政制度：历史性展望 / [日] 天野郁夫/151

中国高等教育规模扩张中的软预算约束问题分析 / 阎凤桥/175

影响大学经费筹措的主要理论综述 / 陈武元/189

大学生的就业能力及其影响因素分析 / 陆根书 刘 敏/208

——博士论坛——

全球化挑战与高等教育范式转型 / 蔡宗模/233

学术共同体中的特殊主义及其运行空间 / 张 斌/263

终身教育理念下的高校课程改革 / 冯晓玲/276

语文高考文本的教育隐喻 / 周剑清/289

大学生学习方式影响因素实证研究——基于学习观和课堂

学习环境的分析 / 杨 院/301

以学生发展为指向：发挥学生评教质量保障功能的基本思路 / 蒋华林/314

高等教育机构类型分化的历程、特征与趋势 / 高 燕/324

民办高校特色发展的行动逻辑——以某民办高校为例 / 屈潇潇/340

高等教育理论与历史

高等教育研究在中国发展的轨迹

潘懋元

摘要：中国高等教育研究的特点，是在早期高等教育问题研究的基础上，着重学科建制，形成学科理论研究与应用问题研究两条并列发展而有所交叉的轨迹。本文分为两部分：第一部分，论述作为主干学科的高等教育学及其学科群的形成、发展和主要研究成果；第二部分，简介教育改革中的应用问题研究，分别介绍 20 世纪末改革开放初期和 21 世纪初进入大众化时期主要的研究领域与问题。

关键词：高等教育研究 学科建设 应用研究

中国高等教育研究的特点，是在早期对高等教育问题分散研究的基础上，着重学科建制，形成学科建设与问题研究两条并列发展而又有所交叉的轨迹。也就是说，高等教育研究，既是一个专门的学术领域，又建立了一门新的学科，进而形成了一个庞大的高等教育学科群。作为宽广的研究领域，高等教育研究及时对高等教育改革与发展中各种各样的问题做出回应，进行不同角度、或深或浅的探讨；作为一门学科，高等教育研究对高等教育基本理论进行系统探索，并将其研究的范围延伸至高等教育的各个层次、各个方面，出现众多分支学科，形成庞大的学科群。高等教育改革与发展中现实问题的研究，既需要运用高等教育学科所提供的理论，又能够为高等教育学科理论研究提供丰富的资源。因此，两者的区分只是相对的，在发展中往往相互交叉。下面分别简述两条发展轨迹。

一、以高等教育学为主干的学科建设

中国高等教育研究领域之所以能从 20 世纪 80 年代开始蓬勃发展，在短时间内形成高等教育研究大国，得益于学科建制。主要的标志是 1983 年，国务院学位委员会公布的培养研究生“专业目录”，将“高等教育学”列为教育学的二级学科，正式承认它的学科地位；同年，“中国高等教育学会”作为教育部领导的一级学会正式成立 [在此之前，已有 18 个省（市）成立省（市）高教学会或筹备会]。1984 年，中国第一部《高等教育学》由人民教育出版社和福建教育出

版社联合出版,标志着作为一门独立新兴学科的高等教育学学科体系的确立;同年,厦门大学高等教育科学研究所被国务院批准为中国第一个高等教育学科硕士学位授予点,1986年被批准为中国第一个高等教育学科博士学位授予点,标志着这门新兴学科开始培养学术人才。时至今日,全国已有19所大学可以培养高等教育学科博士生,近百所大学可以培养硕士生。每年获得博士、硕士学位的高等教育学专门人才数以千计。加上从有关学科毕业参与高等教育研究的工作者,形成浩大的高等教育研究工作者大军。如果没有国家认可的学科建制,这种发展成就在中国的现行体制下是很难设想的。

高等教育学科建设,可分为主干学科的基本理论研究和分支学科的形成。

(一) 高等教育学科基本概念、基本理论的研究

包括“高等教育”概念的界定、高等教育的本质、高等教育的主体功能与社会功能、高等教育的价值观与质量观、高等教育的社会职能,以及高等教育的学术性与职业性、通才教育与专才教育、专业教育与素质教育、大学的精神和大学的理念、高等教育的课程理论与教学理论等。对这些基本概念、基本理论的认识,都有所加深。例如:结合中国社会的特性,对高等教育的经济功能、文化功能进行了多方面的大量的研究;对高等学校的社会职能,除了国内外共识的人才培养、科学发展和社会服务三个主要职能以外,不少论文探讨是否还有其他重要职能,其中主张将国际合作与交流、引领社会文化等作为高等学校的第四个主要职能者较多。此外,高等教育的可持续发展、知识经济时代高等教育的地位与作用等,也作为现代高等教育的新理论写入高等教育学中。继第一部《高等教育学》之后,已经公开出版了20多部各具特色的《高等教育学》(或称高等教育学“新论”“导论”“引论”等)。

学科的基本理论建设,包括方法论及其独特的研究方法。对于社会科学来说,许多研究方法是共同的,在方法的运用上,可以有所侧重,但很难确定某种研究方法是某门学科的特殊方法。高等教育是一个复杂的开放系统:一方面,它所开设的课程包含多种学科;另一方面,它所培养的人才将要面向多个领域。因此,多学科观点研究方法对高等教育研究有其特殊意义。开创多学科观点研究方法的是伯顿·克拉克(Burton R. Clark),他于1984年出版了《高等教育的观点:八个学科的比较观点》一书,对中国高等教育学科的方法论建设起了重大的推动作用。这一方法论的意义在于提供一种新的思维方式,拓宽研究领域,开拓研究者的视野与思路。(潘懋元,2001)⁵⁻⁶

(二) 高等教育学科群的形成

在建设高等教育学的同时,根据学科发展细化与交叉的趋势和高等教育实

实践的需要,高等教育学科的许多分支学科也在20世纪80年代之后陆续建立起来,逐渐形成庞大的高等教育学科群。

中国高等教育学科的分支学科,大体可以分为三类。

第一类是从高等教育学这门主干学科的基本理论中细化出来的分支学科,如高等学校课程论与教学论、大学生学习学、高等学校德育论、高等教育史、比较高等教育、高等教育哲学、高等教育研究方法等。

第二类是高等教育学与其他学科结合产生的交叉学科。如高等教育经济学、高等教育管理学、高等教育生态学、高等教育结构学、大学生心理学、高等教育系统工程,以及各科类的学科教育学等。

第三类是运用高等教育理论研究不同类型、不同层次高等教育所构成的学科。如高等工程教育、高等师范教育、高等医学教育、高等农业教育、高等专科教育、高等职业教育、成人高等教育、学位与研究生教育、留学生教育、高等教育自学考试等。

以上所列举的分支学科,都已有系统的专著出版,其中大多数已出版专著多部;有的还作为研究生课程,作为高等教育学研究生教学计划中的必修课程或选修课程。有的分支学科,又根据需要分化为次一级分支学科。如高等教育管理学已分出高等教育行政学、高等学校管理学、高等教育评估学、高等教育管理心理学,以及高等学校学生管理、课程管理、科研管理、后勤管理等更次一级的学科或专门研究领域。

与普通教育学不同,中国高等教育学产生于中国本土,虽然在其发展过程中也适当借鉴了发达国家高等教育的某些见解与经验,但高等教育理论的主流与重要的创新性研究成果,都以中国本土的实践为基础,在思维方式与价值观上具有鲜明的中国特色,并非所谓的“依附发展”(Dependent Development)(潘懋元,陈兴德,2012)。西方把高等教育只是作为一个研究领域进行问题研究,不承认高等教育是一门学科,更不可能建构一门学科的理论体系。而中国是在问题研究的基础上,构建了一门独立的高等教育学,虽然整个理论体系还不够成熟,但其基本概念、基本理论成为理论工作者的共识,并运用于研究高等教育领域中改革与发展的实际问题,在理论与实践的互动中持续发展。

二、高等教育改革发展中的问题研究

高等教育学科的产生与发展,是与中国高等教育的改革与发展紧密结合、同步进行的。上述学科建设,本来就是在高等教育改革与发展的推动下进行的。但学科有相对稳定的逻辑体系,而实践提出的问题则是个别的、动态的。高等教育研究工作者在构建理论体系,进行基本理论研究的同时,没有忽视改革与发展实践中所提出的问题。大多数研究工作是围绕不同时期所提出的问题开展

研究的。这些研究,一方面在高等教育学基本理论的引导下进行,另一方面又以其生动的研究成果不断地反哺高等教育学科,提供丰富的理论资源。

下面分别简介20世纪末期(即高等教育改革与发展初期)和21世纪初期(即中国高等教育进入大众化时期)两个时期高等教育研究所探索的重要问题。

(一) 20 世纪末期的重要问题

中国于20世纪70年代末至80年代初开始确定改革与开放的发展方针。这一方针不但以经济为中心,而且制约各个方面,包括高等教育的改革与发展。在这个过程中,出现了许多热点问题需要研究解决。下面就一些重要的热点问题适当进行归类简介。

1. 高等教育培养目标

改革开放之初,高等教育界就围绕高等教育的培养目标,讨论教育观、人才观以及传统教育思想与现代化的关系,讨论的实质是教育的价值观,众多的理论可以概括为两大类:一类认为教育的价值在于满足社会发展的需要,能否更好地满足社会需要是教育价值的尺度;另一类认为教育的价值在于满足个体的成长需要,教育的最终价值在于人的自我实现。这两类价值观都有其历史渊源和现实背景。开始是各说各的,未有明显交锋。到了20世纪80年代末期,在特定的环境中,发展为教育功能之争。一种观点认为人是教育的主体,教育的基本功能就在于促进人性的自我成长,达到个性的全面发展;另一种观点认为教育是一种社会活动,按社会的需要塑造人,教育的价值在于满足社会的需要,促进社会的发展。人本主义和工具主义两股对立的思潮,相互激荡,交替占据主流地位。由于两种功能观都有理有据,很难做出简单的结论。对于社会科学的学术问题,没有结论的讨论并非无益之争。它的意义在于百家争鸣,繁荣学术,加深认识,使人们可以从中获得某些启发。例如:从人本主义教育功能观的理论中,认识人在教育中的主体地位,从而推进个性的心理学研究;从社会发展功能论中,认识教育必须面对社会的现实,从而推动教育经济学、教育社会学的研究。争论的后期,更多的文章从人的成长与社会发展的统一性来阐明教育功能,大多数人达到了某种程度的共识。

围绕高等教育培养目标的讨论,借助教育基本功能的认识,这一时期还讨论了教育与生产劳动相结合、政治与业务的关系、通才教育与专才教育并重、知识与能力的关系等问题。这些问题的研究,最终都归结到高等教育如何为社会主义现代化建设服务上。

2. 高等教育同社会发展的关系

教育同社会的经济、政治、文化之间,存在内在的必然联系和本质之间的关系,这是教育的外部关系规律。这条规律的作用,对高等教育特别明显与重

要。因为高等教育所培养的人才,将直接进入社会各个部门就业,社会的任何变革都会直接地、迅速地冲击高等教育。中国的社会主义现代化建设,是以经济为中心,从计划经济向市场经济转型。因此,高等教育与商品经济、市场经济的关系,就成为20世纪80年代之后的重要研究课题。有一种意见认为高等教育必须适应市场经济,才能得到发展;另一种意见认为高等教育有其自身特殊的价值、功能,必须保持其独立性,坚持大学精神,抵制市场经济的冲击。经过讨论,大多数高等教育研究工作者认识到市场经济对高等教育冲击的必然性,这种冲击有消极面也有积极面。高等教育不应被动地被市场经济牵着走,以经济规律代替教育规律,而应主动地适应市场经济,即发挥市场经济对高等教育的积极作用,尽可能避免或减轻市场冲击的消极作用。如何主动适应市场经济,成为在高等教育改革发展中需要不断研究的问题。

20世纪80年代中期,中国高等教育界提出迎接世界科技革命的挑战,加速高科技人才的培养与尖端课题的研究,并取得明显效果。但在一个时期内,由于受市场经济消极面的影响,高等学校忙于所谓的“创收”,有关如何迎接科技革命挑战的研究有所冲淡,没有深入下去。90年代之后,由于信息技术的迅速发展,更由于生态环境的严重破坏,高等教育与科技的关系以及创新人才的培养再次成为研究的重点。

20世纪90年代中期以来,文化与高等教育的关系也为高等教育理论界所重视。教育的基本功能本来就是文化的传承,而传承就要经过选择,选择就得经过批判,因此,文化的传承、选择、批判、创新就是一切教育的基本功能,不过大学在文化选择、批判、创新上起着更重要的作用。高等教育理论界对于这些文化功能,尤其是创造、创新功能的研究正在逐步加深。同时,研究的范围还涉及关于传统文化、外来文化、本土文化的种种理论问题。

3. 高等教育体制改革

20世纪80年代中期,国家根据经济体制转型提出加强教育体制改革的政策。结合当时的国情,高等教育研究的体制改革重点有以下四项。

——招生与就业体制。着重于批判计划经济时期“统招统配”体制的缺点,探索如何将完善统一高考和自主招生相结合,如何让学生自主择业,并加强就业指导等问题。在实践上,自主招生的难度很大,进展不大,自主择业已完全实现,就业指导也有所加强。

——投资体制。研究如何完善以政府投入为主,多渠道筹集办学资金的教育投资模式。对于政府投入,提出要达到GDP的4%,政府也做出了承诺。但由于当时财政收入占GDP的比例过低,一直无法达到所承诺的4%。直到21世纪初,财政投入比例大增,2012年达到高等教育界所提出的要求。同时,进行多渠道集资的研究,推动民办(私立)教育体制的恢复与发展。

中国的私立高等学校,在80年代中期就已出现并自发地发展起来,但它在

教育体制上一直未得到确认。1992年以前,着重于论证民办(私立)高等教育在中国存在与发展的可能性和必然性;1992年之后,民办(私立)教育体制基本上得到认可,研究的重点转为以立法保障私立高等学校的办学自主权与发展的空间,从而推动人大制定了《中华人民共和国民办教育促进法》。

——管理体制。着重研究如何加强地方与高校办学自主权,变单一的行政管理为行政、立法、经济、学术权威的多元化管理,加强管理的科学化和民主化。在实践上,地方的办学自主权大大加强,高校的办学自主权也体现在《中华人民共和国高等教育法》中,有所加强但未能完全落实。

——联合办学体制。为了优化教育资源配置,提高办学的规模效益。20世纪90年代,提出了联合办学的四种模式,即合作、合并、转制、共建。学者着重于提倡校校合作,资源共享;而政府着重于推行合并与转制,在“求大求全”的思想引导下,许多大学合并成巨型大学。在政企分开的体制改革中,许多部委举办的大学转制为地方高校。对于合并与转制,因其是政府行为,除了政策性宣传文章外,学者很少认真研究。这些被合并和被转制的高校,经过多年的磨合,虽逐渐适应新的办学体制,但仍留下一些有待解决的问题。

4. 大学生德育

高等学校的德育工作,始终是高等教育理论界关注的问题,理论研究的视野也随着改革开放而逐步拓宽。早期的研究重点在于如何加强大学生的思想政治教育;在市场经济冲击下,焦点转移到道德观和个性心理的研究上,20世纪90年代开始,校园文化所起的潜移默化的德育作用受到理论界的关注;其后,研究的视野又拓宽到大学生的素质教育。

素质教育,原本是基础教育为抵制“应试教育”而提出的,在实践上对“应试教育”的抵制作用不大,但在理论上却有利于贯彻人的全面发展的教育方针,并因此而受到重视。高等学校所提倡的素质教育,着重于人文素质教育,是针对“重理工、轻人文,重专业训练、轻综合素质”的弊端(杨叔子等,1996)而提出的。华中理工大学(现称华中科技大学)从20世纪90年代起开设“人文讲座”,影响遍及全国。加强人文素质教育,使科学教育人文化,人文教育与科学教育相结合,既是世界的趋势,也是中国高等教育现实的需要。

5. 高等学校教学改革

教学改革是高等学校教育改革的核心,也是广大教师所关心的问题。但这个核心多年来被忽视,只停留在一般号召上,并未真正提上改革的工作日程。高等教育理论工作者也只是在专业调整、学分制实施这些问题上做文章,很少深入教学过程探讨学科建设、课程体系、教学内容、教学方法等改革的问题。倒是有些高校教师借鉴国外的课程理论和教学方法,对自己所教的学科课程进行一些试验,写出大量的经验总结性文章,在各类学报或高教刊物上发表,其

比例占全国高教论文总数的40%以上。但往往各自为政,力量分散,即或有所得,也难以推广,以致教育改革虽进行多年,教学质量却并未提高。从1994年起,教育部开始实施一项名为“21世纪高等学校教学内容与课程体系改革”的大规模协同研究计划,以本科教育为主,对各科类的教学改革,从专业设置、课程体系、教材编写、教学方法、教学技术到教学管理,立下了200多个项目、900多个课题,全国参加研究与试验的大学教师(主要是研究型大学)达1万多人。各省各校,也纷纷在本省本校的范围内增加研究项目。这些举措对全国本科教学改革起了一定的推动作用,尤其是编写了一些质量较高的教材。但由于经验不足和人事变换,这项庞大的教学研究计划未能坚持下去,有点虎头蛇尾。其后教育主管部门改为每五年一次评选优秀教学成果奖,以鼓励高校和教师开展教学研究与试验。

以上只是列举了高等教育研究在这一时期探讨的一些重要问题。此外,这一时期高等教育研究还对许多问题予以了关注,如各地各校的高等教育发展战略、学生管理的改革,从不收学费、部分收费到全部收费的合理性,产学研合作教育及其推广等。每年发表的高等教育论文达1.5万篇以上,遍及高等教学改革与发展的方方面面。

(二) 21世纪初的重要研究领域

进入21世纪,中国高等教育最大的变化就是从1999年开始扩大招生,向高等教育大众化阶段迈进。扩招之前的1998年,普通高等学校的大学生只有360万人,加上接受成人教育的大学生也只有643万人,是世界高等教育毛入学率不及10%的低文化水平的国家之一。

连续扩招4年,到2002年,毛入学率就达到15%,达到高等教育大众化的数量门槛;到2011年,大学生数已达3167万人,毛入学率达到26.7%,超过世界平均水平。预计到2020年毛入学率将达到40%。

量的增长必然引起质的变化。毛入学率15%—50%只是高等教育大众化的数量指标,进入大众化阶段后,高等教育精英化时期所形成的教育理念、培养目标、课程教学、管理模式,已经不适应或不完全适应大众化阶段的实际,迫切需要高等教育研究工作者进行理论的、应用的研究,作为改革与发展的决策和实践依据。一向凭经验决策的教育管理部门面临新形势,老经验已不足以应对新问题,因此也重视理论研究,向理论工作者提出大量研究课题。因此,进入21世纪,高等教育形势喜人,高等教育研究也空前活跃。

1. 由大众化直接引发的研究问题

——招生问题。每年普通高考和成人高考的考生数以千万计,改变统考统招体制的呼声越来越高,研究的意见与方案也数不胜数。但对于这一事关千家

万户的大事,稳健的改革派占优势。10余年来,只推行了由中央统一高考到部分权力下放给省(市),并在研究型大学中实行少量的自主招生。由于生源不足,近年来也允许高职院校部分自主招生。

——就业问题。扩招之前,毕业生就业问题已经出现,扩招之后,更加严重;2007年之后,又受世界金融危机的影响,雪上加霜。就业问题既成为全国的重大社会问题,也是高教界、经济界研究的热点问题,高教界的研究着重于调整专业结构和加强就业指导、生涯指导。

——高校及其专业的分类问题。在精英教育阶段,大学的任务就是“研究高深学问”,普通高等教育本科培养学术人才,专科学校也办成压缩型的本科。其所培养的人才虽然存在脱离社会实际的问题,但在“统一分配”的时期矛盾尚不突出。进入大众化阶段,每年几百万名大学生到社会上自主就业,不可能都从事学术研究,人才培养目标必须分类。精英教育仍将存在并有适当的发展,而大量的高校及其专业应当面向社会实际,培养应用技术人才和职业技能人才。这方面的研究从2005年前后开始展开,如今已转化为政策。但是如何转变办学者的传统观念,落实应用型、职业型人才的培养目标与培养方案,仍是高等教育研究工作的艰难任务。

2. 对不同类型高等学校及其专业的研究

不同类型高等学校及其专业的改革发展,除了有共同的问题外,各有不同的问题需要研究。

——传统的研究型大学,特别是国家评定的“211大学”和“985大学”,主要的研究课题是建设世界一流大学和一流学科,提高科学研究水平,培养创新人才。

——适应大众化需要而重建的高职院校,一开始就成为高等教育研究领域的重点。在培养目标、课程设置、实训基地和双师型师资队伍建设等问题的研究上,都已收到明显的效果。现在研究的主要问题是建立高等职业教育独立体系和自主招生、扩大生源等。

——一般普通本科院校,尤其是新建本科院校,面临如何定位的问题。这类院校,在大众化初期仍沿着传统大学的道路办学,求大求全、缺乏特色,高教研究工作者正在为这类院校如何从传统大学向应用型大学转变,面向地方,为地方服务,办出各自特色,进行课程与教学改革的研究。

——民办高等学校,在高等教育大众化期间,发展空间较大,数量增长较快,2011年在校生达505.1万人,占全国普通本专科在校生的21.4%。现在面临的问题是:如何消除政策上的歧视,提高民办高校的社会地位,使其教师、学生享有与公办高校师生同样的地位与待遇;如何分类管理、规范管理而又保持其办学自主权;如何解决民办高校的产权问题和招生问题;等等。

除上述几种类型的高等教育外,对于成人高等教育、继续教育、电视广播

大学、开放大学、远程高等教育以及高等教育自学考试等如何适应高等教育大众化时期的新形势的问题，也都在分别展开研究。

3. 高等教育质量问题

由于扩招太快，教育资源尤其是优质资源不可能同步增长，高等教育总体资源不足，优质资源稀释，导致高等教育质量下降。因此，国家将提高高等教育质量作为当前高等教育发展的核心问题，这也是当前中国高等教育研究的中心课题。

教育资源包括人、财、物，也就是师资、经费与设备，尤其是师资水平决定了教育质量。师资水平包括两个方面，一方面是学术水平，以往教师中除留学回国者外，大多数是本科毕业留校当助教，而现在大多数是国外或本国有关学科的博士，至少是硕士，在学术水平上问题不大；另一方面是教育教学的经验，其主要问题是新教师经验不足，尤其是思想准备不足。扩招之前，全国普通高校教师约有 41 万人，生师比为 8.84 : 1；2011 年达 139 万人，生师比达 17.76 : 1。每年有数以 10 万计的新教师进入高等学校，他们的教学负担重，而业绩考核又着重于科研成果、发表论文篇数，因此培养新教师，端正教师的教育思想，提高教师的教育理论知识和教学工作能力，成为质量研究的重点。

对于应用型和职业型高等学校，产学研三结合的培养方式在提高学生的技术能力方面有重大作用。20 世纪 90 年代，我国就已借鉴国外的“合作教育”进行试点；进入高等教育大众化阶段，作为开拓实训基地和培养双师型教师的重要措施，产学研三结合的培养方式在应用型和职业型高校普遍展开，成为提高培养质量的热门课题。

高等学校的教学评估，是质量的反馈、监督、保障机制，也是当前高等教育管理研究的重点。过去的教学评估都由政府主持，统一标准，学校与教师是被动的被评估者，缺乏社会监督和学校自律机制。当前正在研究如何以自律为主，分不同类型高校，制定评估标准，建立社会中介机构对高校学科、专业、课程水平和质量进行多元评估。

4. 落实《教育规划纲要》，建设现代大学制度

中共中央国务院于 2010 年公布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020 年）》（以下简称《教育规划纲要》），经过近两年的制定过程，采纳了许多教育研究工作者的研究成果，是一份让人民满意的行动计划。在《教育规划纲要》中，特别提出了 10 个重大项目和 10 个改革试点，这些都需要研究工作的紧密配合。对于高等教育，特别提出了“提升高等教育质量”和“现代大学制度改革试点”。因此，当前高等教育研究工作围绕《教育规划纲要》的实施和重大项目、改革试点而展开，具体如下。

——探索建立符合学校特点的管理制度和配套政策，克服行政化的倾向，