

經濟鮮師 鍾文榮 著

繼本土最暢銷經普書《巷子口經濟學》
2009年上海市年度推薦書《搞笑經濟學》
又一經濟實惠力作！

Proletariat Economics

老百姓經濟學

- 百貨公司男裝和女裝的樓層安排有何特色？
- 為什麼行動電話綁門號比單買便宜？
- 您可知道餐廳願意提供免費續杯飲料的原因？
- 為何首輪電影院一張票只能看一場，二輪電影院卻可以看兩場？



想了解老百姓的經濟生活水準，一定要透過繁複的統計數字嗎？套句非常教授張五常的名言：「要多到真實世界跑」。無論是巷子口或是賣場，透過食衣住行育樂等商業活動的庶民觀察，有時候反而比統計指標來得實在。身為老百姓的我們，想要培養自己的「庶民經濟觀察力」就從現在開始吧！

財經新視界 015

老百姓經濟學

作 者：鍾文榮
發行人：楊榮川
總編輯：龐君豪
主 編：張毓芬
責任編輯：侯家嵐
封面設計：盧盈良
出版者：博雅書屋有限公司
地 址：106台北市大安區和平東路二段339號4樓
電 話：(02)2705-5066
傳 真：(02)2706-6100
劃撥帳號：01068953
戶 名：五南圖書出版股份有限公司
網 址：<http://www.wunan.com.tw>
電子郵件：wunan@wunan.com.tw
法律顧問：元貞聯合法律事務所 張澤平律師
出版日期：2010年2月初版一刷
2012年2月二版一刷
定 價：新臺幣200元

本書前一版為《庶民經濟學》

國家圖書館出版品預行編目資料

老百姓經濟學／鍾文榮著．—二版，—臺北市：博雅書屋，

2012.02

面：公分

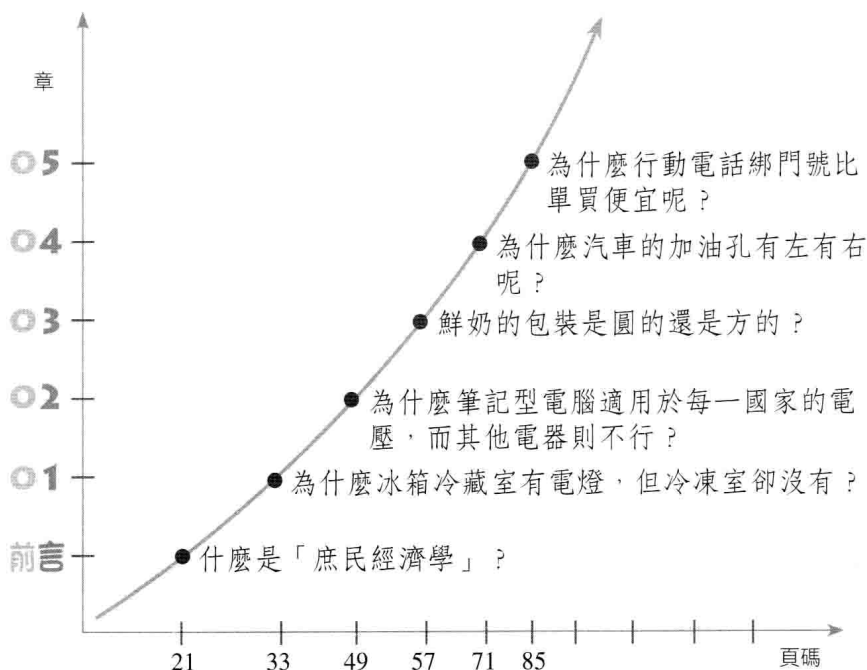
ISBN 978-986-6098-43-7（平裝）

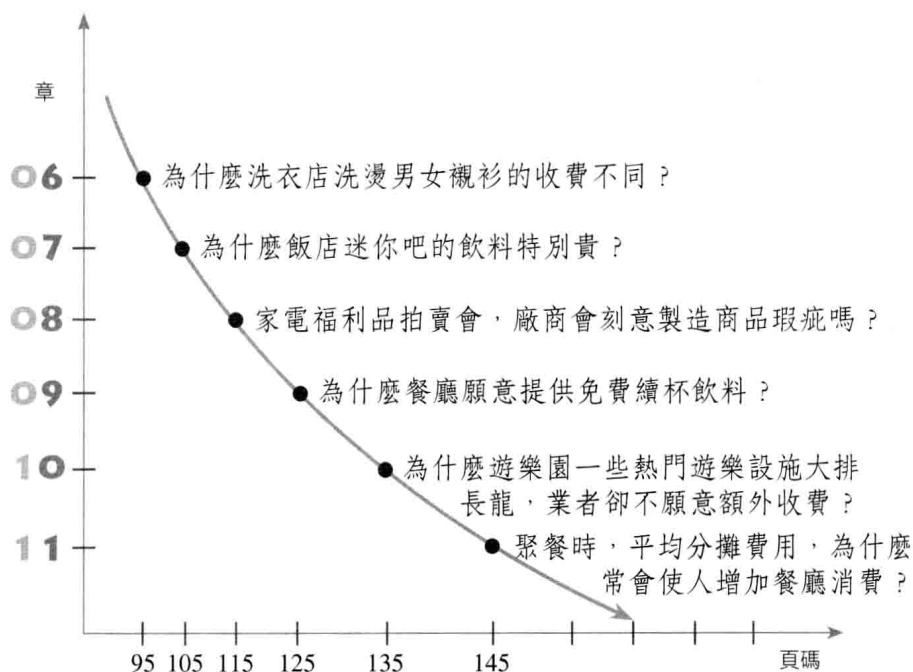
1.經濟學 2.問題集

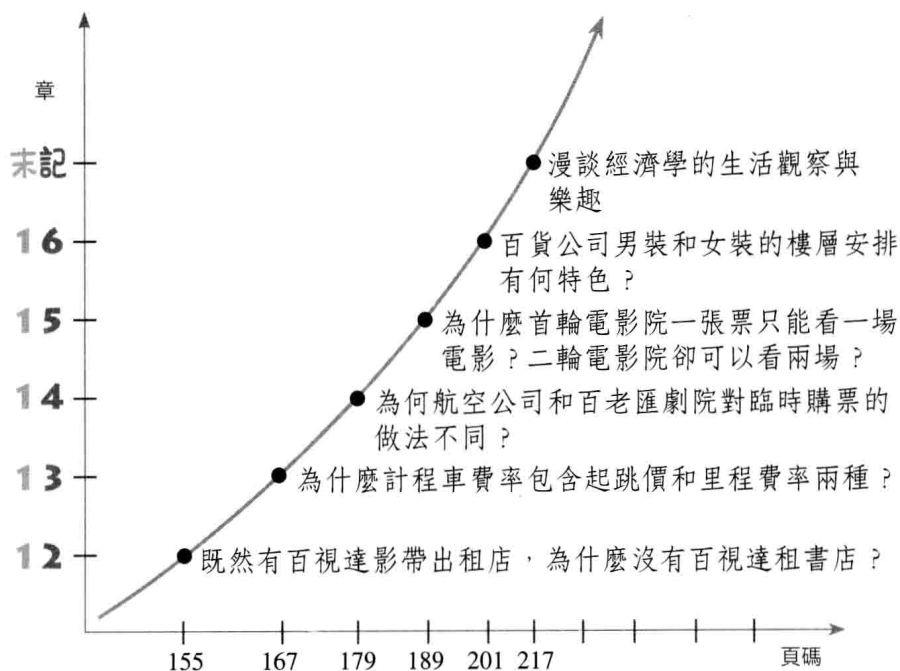
550.22

100027626

目錄







Proletariat Economics

老百姓經濟學

經濟鮮師 鍾文榮 著



自序

經濟學是什麼？或者是經濟學像什麼？經濟學到底在研究什麼？這幾個問題正是我在大學教經濟學第一堂課時，一定要問堂下大學生的幾個基本問題。

很顯然的，答案一定是五花八門，但我認為這是一個正常現象，至少，有答案是互動的開始，也是好的開始。

除了我的提問之外，大學的第一堂課，堂下的大學生一定會問我幾個問題，會不會「當人」？這是其中之一。我的回答方式是這樣：「我不會把你『當掉』，是你『選擇』把自己『當掉』！」於是乎，我再度把問題丟回給發問的大學生。當然，還有諸多像會不會點名，考試和計分方式等關係到自身成績的問題，這些問題都很「理性」¹，當然也很「自利」，這些一定會被發問的問題，搞得大學第一堂課像是菜市場，論起成績來還得討價還價一番，好不熱鬧。

¹經濟學認為，人是理性的，而每一個理性人的行為，其背後都有一種誘因（incentives）在支持著，正因為經濟學一開始就假定人類是理性的、自利的，會爭取自己的最大利益，而誘因就會促使人去追求自己的最大利益。

當然，大學生會認為我這個老師回答的問題真的很「機車」（代表奇怪與莫名其妙的意思，時下年輕人的口頭禪），而且和其他老師不太一樣。他們一定會想，爾後的一年不知如何度過，會不會著了我的套啊？

沒錯，討價還價正是一種經濟生活的代表，正因為人是理性的，每每要追求效用極大的，要是不討價還價一下，實在是對不起自己。大學的第一堂課，從討價還價開始步入經濟學的正課，似乎也是一種不錯的引導方式嘛！

正因為我立志要當鮮師（鮮師即可，麻辣則不必），顯然要好好處理一下大學生的「問題」。

首先，關於點名制度是這樣的，我每節必點，但允許缺課。缺課的理由必須說明選擇缺課的「機會成本」，這樣我才知道，當有所選擇時，一定有某件事情的機會成本實在太大，事件的價值高過於上我一堂課。這就讓我很有興趣知道大學生為何要缺課，以及為何缺一門課的代價不高的原因，

甚至，還可以讓我瞭解一下自己爲什麼還不夠「鮮師」的原因，竟然讓學生還想蹺課，也好讓我調整授課的方式，努力保持鮮師的角色！

至於考試的方式我是這樣表達的，不考是非題，正因為經濟學極少「論是非」（不是我是非不分喔），所以不考是非題；我也不考選擇題，是因為經濟學沒有標準答案，而且答案還不只一個，所以我也不考選擇題。

上述，是我努力傳達經濟學是一門有趣的學問的訊息給修課的大學生，當然，我的自我信念也支持我經濟學的確是一門「有趣的學問」，直到我看到Robert H. Frank所寫的《經濟自然學》（*The Economic Naturalist*）²，我發現有趣的事——變多了，而且還五花八門，包山包海。

關於這本書，是我針對《經濟自然學》的心得與補述，作者在書中提了一百三十七個生活經濟個案，而且用最簡短的文字來分析每個案例後面的經濟問題。

² 《經濟自然學》中文版由大塊文化出版，二〇〇八年七月，出版地：台北。

我必須承認，這本書相當有趣，很像以前讀過的科普書《十萬個為什麼》，從為什麼出發，這種導引方式的確是進入經濟學的不二法門，瞭解到經濟為何可以解釋這些看似平常，其實一點也不陌生的生活問題。

當然，這本書也和我常教大學生要做到的三門功夫互相契合：

一、敏感度。

二、質疑力。

三、寫下推論過程。

《經濟自然學》這本書即是一些大學生透過對生活經濟的敏感度與質疑力，所寫下的短篇經濟評論，再經Robert H. Frank修訂而成。

不容懷疑的，以大學生對於經濟學所知有限的情況之下，提出的生活經濟分析一定是五花八門，甚至是超乎經濟學家的想像之外。這是個相當有趣的地方，即使很多問題我

也沒遇過，所以也從來沒有好好深思過，到底是爲什麼？但問題也在於此，經濟學無法鋪天蓋地似的解釋所有事物，就像經濟學家無法解釋萬有引力一樣，蘋果，爲何會成直線落地？總不能說因爲所有的路徑組合中，直線落地是最具有效率的方式吧？

至少，我認爲經濟學無法解釋所有的現象，正因爲經濟學是社會科學，總不能要經濟學家越俎代庖去解釋物理與化學現象吧？也因爲經濟學是一門研究人類選擇行爲的科學，總不能要經濟學家去研究蜜蜂如何分工的道理吧？（其實，蜜蜂的分工方式是合乎經濟學的比較效益原則。）

此外，如過去受教的背景，經濟學沒有是非性的絕對推論，也無法提出一個堅不可摧的唯一理論，因此，觀察一個經濟現象，可以提出諸多的解釋，也許，這諸多的解釋都可以成立也說不定。

這是很多人的困惑，經濟學爲何沒有「唯一」且「標

「準」的答案呢？

底下這段話是舊著《搞笑經濟學》³中一段經典敘述：

經濟學的特色就是「有容乃大」，此話怎講？輕鬆一點來說，就是經濟學家認為對一件事實的描述要是持相反的意見，在一堆經濟學家的眼光中，就都是對的。

正因為經濟學不太愛講對與錯的問題，所以也不愛提是與非，以至於很多人覺得經濟學所提出的看法總是模模糊糊的，橫看豎看總是看不出個所以然，真像是霧裡看花一般。

這正是「有容乃大」的特色。但對某些人來說，意見太多和沒有意見，其實相差不大。很多學問會求唯一的解，但對經濟學來說，唯一的解正是經濟學家要刻意避免的。也就是說，經濟學家會說「可

³ 《搞笑經濟學》，博雅書屋，二〇〇八年六月，出版地：台北。簡體中文版《搞笑經濟學家》和亞當斯密的《道德情操論》在二〇〇九年同獲上海市政府選為年度五十本推薦必讀書。



能」的答案，但不會說「一定」的答案。因此，可能的答案就有數個，於是乎數個答案和沒有答案之分，看起來是無分軒輊的。

這就是為何很多人認為經濟學家講的話簡直是和廢話一樣，而所有調侃經濟學家的笑話，也大都繞著這個環節在鋪陳。

網路上有個笑話是這麼流傳的：

當上經濟學家的第一定律：「對任何一位經濟學家而言，一定存在著一位實力旗鼓相當，觀點又相反的經濟學家。」

第二定律：他們都是錯的。

對第一個定律而言，上面已經說明了，沒有一個經濟學家敢說他的答案是「唯一」的答案，開玩笑地講就是另外一個答案就是相反的答案。

怎麼會這樣？

在人類的科學裡，唯有經濟學這一門學科，會出現兩位學者互唱反調，而他們卻分享著同一個諾貝爾獎，其中最令人津津樂道的，非 Myrdal 與 Hayek 莫屬。

海耶克 (Hayek, 1988~1992) 是奧地利出生的英國知名經濟學家和政治哲學家，海耶克以堅持自由市場資本主義、反對社會主義、凱恩斯主義和集體主義而著稱。他被廣泛視為是奧地利經濟學派最重要的成員之一。海耶克在一九七四年和他理論的對手 Myrdal 一同獲得了諾貝爾經濟學獎，用以表揚他們在貨幣政策和商業週期上的開創性研究，以及他們對於經濟、社會和制度互動影響的敏銳分析。

所以，事實證明持不同意見的經濟學家，在理論上都是對的，這是其他學科難以想像的。

Hayek和Myrdal當年得到的諾貝爾經濟學獎，好事者就編了個笑話：一直流傳到現在：

"Economics is the only field in which two people can get a Nobel Prize for saying the opposite thing" is true, but is not strong enough.

"Economics is the only field in which two people can share a Nobel Prize for saying opposing things." Specifically, Myrdal and Hayek shared one.

這兩句話看起來差不多，但事實上還是有所差別的。

第一句話是說：

經濟學是諾貝爾獎的學問領域裡，唯一兩個人能獲

得諾貝爾經濟學獎，而且竟是持相反的說法。

但好事者認為這個答案「不錯」，但還是描述得仍不夠貼切。

第二句話則改說：

經濟學是諾貝爾獎的學問領域裡，唯一兩個人能「分享」諾貝爾經濟學獎，而且竟是持相反的說法。

這兩句話差在哪裡呢？

「獲得」代表的可能是一前一後，但「分享」則代表著同時。所以，能夠以相反的看法同時得到諾貝爾經濟學獎，當然只有經濟學能夠享此殊榮！

至於第二定律，要證明就很簡單，證明如下：

既然甲說的A和乙說的B都是對的，而A和B是矛盾的。

所以丙可以說C是對的，並且同時否認甲說的A和