

罗 骞◇著

面对存在与超越实存

MIANDUI CUNZAI YU CHAOYUE SHICUN
Lishi Weiwuzhuyi De Dangdai Chanshi

——历史唯物主义的当代阐释



人
民
出
版
社

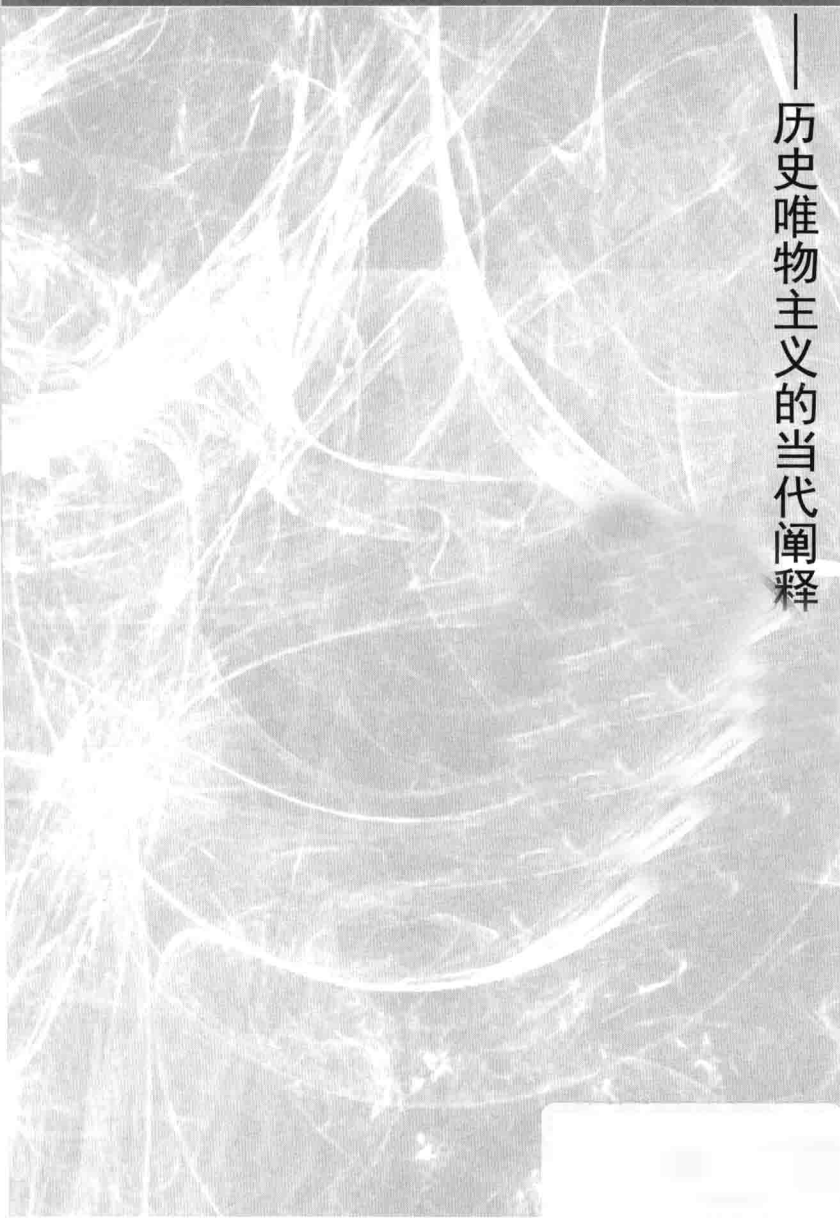
罗
骞◇著

面对存在与超越实存

人民出版社

MIANDUI CUNZAI YU CHAOYUE SHICUN
Lishi Weiwuzhuyi De Dangdai Chanshi

——历史唯物主义的当代阐释



责任编辑:孔 欢
版式设计:于丽娟
责任校对:史 伟

图书在版编目(CIP)数据

面对存在与超越实存——历史唯物主义的当代阐释/罗 骞 著.

—北京:人民出版社,2014.3

ISBN 978-7-01-013169-6

I. ①面… II. ①罗… III. ①马克思主义哲学-历史唯物主义-研究
IV. ①B03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 025694 号



面对存在与超越实存

MEI DUI CUN ZAI YU CHAOYUE SHICUN

——历史唯物主义的当代阐释

罗 骞 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

环球印刷(北京)有限公司印刷 新华书店经销

2014 年 3 月第 1 版 2014 年 3 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:17.75

字数:278 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-013169-6 定价:46.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序 言

记得在 2006 年通过答辩的博士论文后记中,我曾经交代自己研究马克思思想的思路。这一思路包括三个步骤:“首先,从元哲学的角度阐释马克思思想的基本境域,以确立马克思现代性批判的哲学基础,形成了以现代性哲学批判为主题的《马克思的存在概念——对马克思思想的总体性解读》这一书稿。由于马克思的现代性批判不是停留于对现代性哲学的批判,或者说探讨哲学本身的现代性特征,而是以哲学的方式批判现代性,批判形态学意义上的现代社会和现代历史,因此,我的研究推进到博士论文《论马克思的现代性批判及其当代意义》,目的在于揭示马克思现代性批判与当今现代性批判思潮之间的基本差异,揭示马克思思想维度在现代性批判中的重要地位,同时以现代性批判为基本视角,重建对马克思思想的阐释。我的思考和研究进一步发现,现代性问题在本质上关联着政治问题,政治哲学是现代性问题的基本维度,当代西方思想界对马克思的批判也是从这一关联入手的。为此,在前两部著作的基础上,我形成了进一步的研究计划,研究现代性政治的本质或者说现代性与现代政治之间的内在关联,这一规划已经成型,初步命名为《现代性政治及其批判——从马克思思想的视角看》。这一系列探索都指向马克思思想当代意义的阐释,由此可以初步廓清我自己的思想基础和学术平台。”

博士论文后记中的这段话,可以看成我进入马克思主义学徒期的研究计划。2007 年博士论文《论马克思的现代性批判及其当代意义》出版时,我删除了这份后记,但在出版前提交图书馆的论文电子版中应该还看得到。博士毕业工作以后,我想在这三步计划完成之后,写一本总体性地阐释马克思思想的

2 面对存在与超越实存

专著。这是一条清晰的学术发展道路,也是我这些年的所谓雄心壮志。然而,生活的现实总是超出自己的美好愿望。岁月蹉跎,除了时光的飞速流逝、人进中年而外,一切进展得如此缓慢!博士论文作为一个中间的结果已经较早就出版了,而其他的几项研究却步履艰难。套用一首流行歌曲的歌词,我想飞得更高,不过生命却没有怒放的迹象。经过近十年的曲折和延宕,第一步研究的成果《马克思的存在概念》终于变成了《告别思辨本体论——历史唯物主义的存在范畴》一书;第三步政治哲学的研究规划,以有所变形的方式成了国家社科基金课题“历史唯物主义视野中的后现代政治哲学研究”。该课题现在也已经结项,最后命名为《走向建构性政治——历史唯物主义视野中的后现代政治哲学研究》。两本书都将由华东师范大学出版社出版。

现在,我放弃了在这些研究基础上专门写一部总体性著作的方案,本书就是这个方案的替代物。因为,在初步完成了前面的计划,准备着手这个方案的时候,我才发现,想说和要说的东西其实已经内在地包含在发表过的重要文章中,所有的研究实际上都指向了这种内在的总体性,现在需要做的只是赋予它们连贯统一的形式。通过本书,《告别思辨本体论——历史唯物主义的存在概念》、《论马克思的现代性批判及其当代意义》和《走向建构性政治——历史唯物主义视域中的后现代政治哲学研究》这三本著作之间的逻辑和各自的位置就十分清晰了。当然,这样一种处理带来的问题是本书总免不了存在与这三本著作交叉的部分内容,这种情况主要涉及第三章、第八章和第十二章。

说到这里,我想向熟悉马克思主义哲学发展史的读者们坦陈,卢卡奇的《历史与阶级意识》像一座路标,给了我足够的鼓励。这种鼓励,不仅是就其思想原则而言,而且是就该书的形式而言。虽然卢卡奇在《历史与阶级意识》的序言中说,他将这些论文汇集出版不是为了获得比作为单篇存在时更大的重要性,并且多次指出《历史与阶级意识》缺乏系统的科学的完整性。但是,在这部收集了八篇论文的著作中,我们还是看到了内在贯穿的总体性原则。这种总体性甚至强大到我们从根本上遗忘了《历史与阶级意识》是一部文集。总体性当然不是被形式地给出的,而是内含于丰富的具体中。但我们无法以卓越的卢卡奇自况,所以不得不按照现今的惯例,赋予本书章节化的体系形

式,突出各章之间的内在逻辑与关联,并以《面对存在与超越实存——历史唯物主义的当代阐释》之名出版。本书代表了我在后形而上学思想视域中对历史唯物主义进行的存在论阐释,具体内容上涵盖和浓缩了我提出的后形而上学的存在论概念、存在论视域中的现代性批判以及作为存在论范畴的革命政治等相关主题,核心是将历史唯物主义阐释为后形而上学的存在论视域,以此为哲学存在论的一般阐释奠定思想基础。

在我看来,以实践为核心范畴,历史唯物主义作为实践贯穿的历史内在论,既避免了哲学本身在抽象二元论基础上的第一性和同一性问题的困扰,也避免了对思辨哲学的批判中非反思地认同科学主义的实证原则,强烈地保持着哲学批判的、超越的思想本质,因此成为后形而上学思想视域的真正开启者。在这一视域中,历史不仅是解释对象,而且成为根本的解释原则,思想与现实的相互贯穿和相互推动展开了历史。思想向存在开放,存在因此能向超越的未来开放。事关人作为个体和作为类如何存在,并且如何去存在,历史唯物主义作为存在论将存在的思考导向社会性和历史性的维度上去了。本体论被终结,现象学由于实践范畴的引进真正获得了存在论的基础,成为历史现象学,或社会现象学。通过这种阐释,我试图越过海德格尔的存在论,确立马克思思想的某种优势,并将它作为新思想的起点。本书各章内在相关地展开了这一基本看法,以《面对存在与超越实存》为名正是为了表明历史唯物主义作为存在论的这种实践特征。

由于各章内容写作时间比较分散,在行文风格上存在着一定的差异。形成这种差异的不只是时间因素,其中还包括写作时不同的外在目的。坦率地说,个别章节还有根据当时发表的刊物、项目或会议定制改造的痕迹。比如说导论“哲学的改造”,曾经用作“第八届马克思主义哲学创新论坛”的参会论文,会议的主题是“马克思主义哲学:继承与创新”,因此表述上显得随意、自由而张扬,几乎没有引用任何文献作为论证。再比如说“发展的存在论根据其本质”一章,我有意识地模仿了海德格尔晚年絮絮滔滔的风格,在一些同事那里,它甚至引起是不是马克思主义的质疑。在这里提到这些,是希望表述上的差异不要被看得太重,以至于忽视了它们之间内在的总体性。

4 面对存在与超越实存

导论“哲学的改造”可以看成是通过研究历史唯物主义,我所获得的对哲学的一般见解和热烈期待。它在一般哲学存在论的立场上体现了历史唯物主义的思想原则,也可以说是在历史唯物主义的思想立场上对哲学作为存在论的一般阐释。正是在这个意义上,在其中得到阐释的“面对存在”与“超越实存”成了本书的书名,并因此将它作为整本书的导论。第一章“实践贯穿的历史内在论”在反对抽象本体论的意义上阐释历史唯物主义的基本性质和意义,历史唯物主义被阐释为后形而上学的存在论视域,是从本体论、辩证法和认识论方面对形而上学思维方式的根本性突破,由此全面终结了西方传统的认识论哲学路线。这样一种对于历史唯物主义的阐释并不是没有思想史的依据,而是较早蕴含在一些重要的理论著述中了。为此,接下来的两章实际上是分别讨论卢卡奇的《历史与阶级意识》和施密特的《马克思的自然概念》对马克思哲学的阐释。它们分别从一头一尾代表了西方马克思主义对马克思思想进行存在论阐释的基本成果。正是通过对这两本著作的批判性研读,我形成了自己阐释历史唯物主义的思想原则。这两章为第一章的核心观点提供思想史的根据,充分地说明了历史唯物主义在何种意义上超越了传统形而上学,同时也尽可能地揭示两位马克思主义理论家阐释历史唯物主义时各自的成就与限度。

交代了这一点,后面的逻辑就比较清楚了。历史唯物主义虽然以实践思维方式超越了传统形而上学,开启了一种后形而上学的思想视域,但是,马克思并没有停留于对形而上学本身的批判,而是立足于后形而上学的思想视域,对现代人类存在状况及其发展趋势展开批判和建构,其理论主题和旨趣就是“面对存在与超越实存”。“面对存在”意味着作为后形而上学视域中的历史存在论,历史唯物主义成为超越精神本体论和物质本体论的真理,它将存在理解为实践中统一的现实,现实存在不仅被阐释为思想的基础,而且成为思想本身的对象,历史唯物主义由此决定性地超越了思辨的形而上学;“超越实存”意味着作为后形而上学思想视域中的历史存在论,历史唯物主义超越了自在和实在的存在概念,将存在看成是实践中实然和应然辩证统一的生成过程,由此从理论原则上超越了乌托邦构想与实证主义之间的抽象对立。确立了面对

存在与超越实存这一历史唯物主义的理论品性,这样,我们就有充足的理由将现代性、主体性、革命和政治等问题的阐释看成是历史唯物主义存在论的具体展开:一方面,在对这些相关问题的讨论中我们力图贯穿历史唯物主义的思想原则,将这些问题的讨论奠定在历史唯物主义存在论变革的基础之上;另一方面,通过这些问题的展开有效地巩固历史唯物主义作为实践贯穿的历史存在论这一根本命题。这就是第四到第九章的主要内容和任务。

当然,对历史唯物主义的崇尚决不是原教旨主义式的。恰恰相反,它必须依据历史唯物主义本身主张的历史性和实践性原则,对自己做出批判的理解。这是历史辩证法的本质要求。因此,在这些基本问题得到讨论之后,后面接着的两章涉及的是,历史唯物主义作为实践贯穿的历史内在论,作为一种关于人类如何存在并且如何去存在的思想智慧,它本身如何向现实开放,并且如何向未来开放。这两章结合当代人类的生存发展处境,立足于历史唯物主义思想原则进行探索,目的是在新的历史条件下赋予思想基本的存在论性质和存在论担当,使它能够面对当代的现实,并有效地思考可能的未来道路。这种探索在理论主题和表述方式等方面与传统的历史唯物主义都有了很大的差异。这种差异尤其表现在《发展的存在论根据及其本质》这一章中。表面上看这一章有较多海德格尔的影子,实际上不如说是历史唯物主义戴上了某种海德格尔式的面具。就像衣服就是人的存在一样,毕竟思想总不能始终是赤裸裸的。装点 in 遮蔽中显示,隐喻在模糊中澄明。这一章也可以看作是越界或者说跨界的努力,通过链接和跨越,思想在摇摇晃晃中迈出自立的步伐。

然而,这一步伐的迈出,要求自己 对马克思主义学徒期进行思想小结。作为本书结论的最后一章《历史唯物主义的当代阐释》,就是一份思想汇报。本章以较为体系化的方式重释我对历史唯物主义的当代理解,总结和再现了前面章节的思想指向。这一阐释的基本策略就是通常所说的“时代化”和“中国化”概念。历史唯物主义从来不将自己看成是不受时间和空间限制的绝对教条。当代人类的共同境遇和中国的具体实践是历史唯物主义自我转型的历史语境,“时代化”和“中国化”成为再度激活历史唯物主义的根本要求。至于通常说的“大众化”则只是形式而不触及理论的内在因素,因此没有成为我们的

目标。读者当然可以从“时代化”和“中国化”策略中看到政治的隐约身影,但本质上要把这些范畴看成“理论”策略,看成理论的实践形式。它们更多表明的是作者的思之取向,因此并不是任何意义上的“曲笔”。

记得2005年10月的一天,早上我进行了博士论文的预答辩,下午便赶到上海社科院旁听了一次关于马克思主义哲学的小型会议。有几位学者很投入,讲得少有的动情。我深受感染。晚饭的时候,坐在我旁边的一位老学者,很谦虚地聆听我意气风发的阐释和对马克思表达的崇敬。期间,他问及我是哪里的人,当我回答是贵州来的时候,他恍然大悟般地说:“贵州仍然是一个经济落后的贫穷地方,难怪你那么热衷于马克思的思想。”当时我一下懵了,激情立刻冷却,像坠入了冰冷的深渊!难道我们的理性和理智就是这样原始地被非理性的物质因素决定着吗?难道马克思的思想就这样朴素地是一种穷人的理论,因此只配得上穷人的喝彩吗?回想起自己对马克思的最初认同正是发生在艰难的高中时代,因此高考时以第一志愿考上了“马克思主义基础专业”。听了这话,我的震惊可想而知。这根本不是什么颜面不存的问题,它涉及的是思想,是原则!问题纠缠着我:难道我对马克思思想的崇敬原来只是自身处境的一个虚幻的镜像,而不是理智的结果?难道历史唯物主义社会存在决定社会意识的基本原则就是这样“决定”的?

这次简单的对话让我深刻地感受到,思想在思想中走过的道路,不意味着思想在实践中就必然地走过了。历史总落在思想的后面。这是思想的优势也是思想的无奈。马克思早已穿越了形而上学的困境,扬弃了抽象的唯物主义,人们却在形而上学中理解马克思,在抽象唯物主义中理解马克思,不论是崇尚还是批判,离马克思都是那样的遥远。马克思说自己不是一个马克思主义者,今天言必称马列的人,有多少是马克思主义者呢?

我曾经产生这样一种难以言表的体验:在你思想的澄明之外,始终绵延着难以穿透的黑暗。问题是,我们是居留于这样的自我澄明中,还是去穿越这个无法最终穿越的黑暗呢?有一段时间,我厌烦了写作和讲授那些在我看来已经至为明朗的马克思思想,却又有那么多的无知者在攻击他和误解他。海德格尔黑森林的小木屋在这段时间成了我思想的喻像,我在马克思走出阿门塞

斯冥国的呼唤和海德格尔自我沉思中摇摇晃晃。我认同了海德格尔间接批判马克思的说法,哲学不可能造成一种此在的历史状态,甚至认为它也不能造成一种思想的历史状态,许多在马克思名义下展开的思想阐释其实与马克思没有太大关系。这样一来,在我这里,有好长一段时间思想变成了思想者自己的事情,自己的存在状态,它跟外面没有关系。

然而,对马克思思想本真性的坚持怎么就变成了这种违反马克思实践原则的自我封闭呢?我终于发现,在坚持思想原则的时候,却将思想导向了唯灵论。我以马克思思想具有的内在高度拒绝了“历史”,历史中的阐释被我看成了掺水和淡化。思想在哪里有其生命呢?在对现实的直观,在对绝对真理的把握之中吗?这时,马克思的实践概念,卢卡奇的历史概念再次拯救了我。我理解了思想的实践性、历史性,理解了思想的生命。我之所以害怕现实,拒绝现实,是因为我对思想具有一种形而上学的无意识诉求,思想被我理解为没有时间的静止原则了,它的那种纯洁和绝对容不得现实的感染和玷污。我终于认识到,放弃这种抽象的绝对,思想才能向历史开放,向未来开放。只有在历史中思想才有历史,才成为历史的。那些所谓的误解、曲解以及正解都是思想的存在方式,是思想在历史中的展开形态,因此是思想本身的“命运”。

在现象和假象之外没有存在本身。通过自己的思想经历,我真正认识到,阐释中的偏见总是难以避免的。某些偏见正是因为历史性而获得了实践中的现实性和力量。确定性与变异性,相对性与绝对性只有在具体的历史中才会消除抽象的对立。历史是思想的居所。在我这里,这一点已经不再是一种理论认识,而是成为真正的思想原则,成为“理论实践”的基础了。正是在这个意义上,我理解了第二国际,理解了列宁,理解了毛泽东,也理解了西方马克思主义,理解了它们的历史性。我们摆脱不了历史性,只是如何去获得自己的历史性。

这样一来,我发现自己通过另一条道路亲近了伽达默尔的解释学循环。这就是实践概念。不过在我这里,问题不再是阅读或认识,而是存在本身就是循环,就是卢卡奇意义上的主客体辩证法在历史中的展开,也就是历史地展开。马克思说,单是思想趋向现实是不够的,现实本身也应该趋向思想,表达

的也是这样一种存在论循环。实践范畴使这个循环是开放的,只要人类存在,它就是一种永恒的循环,就是存在结构本身。通过这样一种理解,不仅思想的形而上学被打破了,而且历史的形而上学目的论也被清除了。未来在实践中被理解为一个可能性的领域,而不是封闭的决定论过程。因此,关于未来的理论本身,关于未来的道路被重新检视。这个检视的目的是将它们从形而上学的重负中解放出来,呼吸历史的新鲜空气,获得新的生命力。未来被理解为生存实践中对于现实的超越性。

这种超越表现为立足于现实对现实的克服,是时间中的过程,是时间辩证法。实践概念的存在论意义还不只是说在改造现实中对于未来的开放,而且是指对于物性实存的超越,展开一个充满人韵的意义空间。也就是说,实践概念让我们把握到存在的世界,是对象化,是将属人的尺度赋予对象,营造属人的世界,将人的存在在物性的实存中升华,亦即是按照美的、善的尺度生存。“志士不饮盗泉之水,廉者不受嗟来之食”历来受到尊崇,乃是因为人的生存难以超越的物性中保持着超越,由此才有了历史,有了社会,有了人的世界。历史唯物主义决不是用自然物性的逻辑来理解历史,不是将存在的世界、我们生活于其中的世界还原为物质的世界。人在世界中存在,世界因此也在人的存在之中存在。马克思和恩格斯既批判费尔巴哈的历史唯心主义,也批判了费尔巴哈的自然唯物主义,讲的就是他割裂了自然和历史,看不到二者居于感性实践活动中的现实的联系,因此陷入抽象。在我这里,作为立足于实践的超越性领域,历史和社会被理解为本质的存在范畴,历史唯物主义就被阐释为一种后形而上学的存在论思想了。它从本质上关注人作为类如何存在,是一种本质的存在智慧,而不是实证科学,更不是抽象的本体论形而上学。

这个阐释看似海德格尔式的,确实也有海德格尔思想的影响,实际上却是想克服海德格尔的限度。海德格尔的此在存在论中,时间性是没有历史性和社会性的,甚至他关于死亡的概念也只是一种本体论的结构,因而没有历史。相对而言,在社会性和历史性的层面上开掘存在论的马克思具有了某种独特的优势。由于这种社会性和历史性成为存在论的本质范畴,马克思不仅在一般的意义上置身于超越抽象本体论的后形而上学视域中,同时与海德格尔以

此在为出发点的基础存在论具有基本差异。历史唯物主义能够避免本体论化趋势对存在范畴的强大吸引,真正保持现象学作为存在论的成果。在历史唯物主义视域中,具体在社会历史中成为总体的存在,因此成为真正的具体。我从自己的视角出发,达到了马尔库塞和蒂里希等人对海德格尔存在论是一种“伪具体”的哲学这样一个基本判断。当然,这样一种判断既不是为了也不会动摇海德格尔哲学在 20 世纪的旗帜性地位。毋宁说,我们是在后形而上学存在论视域中,通过与海德格尔的潜在对话,理解历史唯物主义超越形而上学本体论的地位和性质。

不过,十分值得注意的问题在于,马克思在思想上超越了形而上学,却没有将对形而上学的超越当作自己的本质任务,去阐释这种超越本身,而是跳过这种阐释,直接站在这一成果基础上展开对于现代社会历史的存在论批判,探索人类未来可能的存在状态和存在方式。因此,资本主义、劳动异化、生产方式、革命解放、共产主义等成为基本范畴。这一思想“跳跃”的结果是,马克思的这些重要范畴没有在新的存在论的视域中得到理解。相反,形而上学的框架在马克思思想阐释中占据主导地位,使它变成了脱离这些具体社会历史范畴的抽象哲学,不仅被置于近代哲学的框架而且被置于近代哲学的基本原则之中。

当然,这种解释自有它的历史性,自有它的存在“天命”。但是,在新的思想和历史语境中,慎重地理解这种历史性,再次重读马克思并揭示他走出形而上学困境的思想逻辑就显得十分必要。前面我们讲过,在本书中这一工作是通过阐释卢卡奇和施密特的著作来完成的。我之所以选择卢卡奇的《历史与阶级意识》和施密特的《马克思的自然概念》,在我看来,形式上是因为他们分别是西方马克思主义相互照应的首尾,重要的是他们都从根本上论及了马克思对本体论抽象形而上学的批判,虽然各自的视角以及取得的成果是不大一样的。遗憾的是,在我们这里,现在才开始经历他们早已走过的阐释马克思思想的道路,并且有时还被看成“大胆”和“冒进”,这实在是有些可怜并且可悲了。当然,这种状况,并不是因为我们这个民族的思想智力不够,而是历史本身的规定,它在历史中有其根源。

研究历史唯物主义,返回只是基本的步骤,在返回中探索历史唯物主义本身的语境化,才真正符合历史唯物主义的基本精神。反过来说,这个问题本身也就是对时代处境和状况进行概念化的过程。思想的进展总是发生在概念的传承和存在概念化的交汇之中,因此在实践之中。在我看来,马克思思想的实践性,不是说马克思将实践做成了终结形而上学的哲学范畴,我们已经说过了,马克思恰恰没有、也拒绝这样做;这种实践性当然也不是说绝对真理被掌握之后外化为对象的过程,将观念做成实在。基本的方面在于,马克思通过实践思维揭示了思想产生的机制,要求思想打破自我的封闭线,在存在中理解自身的根源并且向存在开放。在这个意义上,马克思甚至武断地说,意识形态没有历史。思想只有在存在的历史中有其历史。思想在历史中存在,历史地存在。思想是具体的,是历史总体中的具体。这个“具体”说的不是在先的原则逻辑地展开为过程,比如黑格尔意义上的真理是过程,真理因此是全体等等,它说的是历史中的生成。历史是思想的大地。

正是在这个意义上我认为,突出历史和历史性的历史唯物主义本身是一种可能性的思想。对于历史唯物主义的阐释,本质的问题不只是它是什么,而且是它可能成为什么。这个可能性的根据就是历史,就是历史性、社会性中介的时间化和空间化。比如说,今天被广泛言及的马克思主义“中国化”和“时代化”说的就是这样一个问题,就是马克思主义的成长问题,就是它在特定的社会历史土壤中能够长成什么,长出什么问题。成长就是变化,就是连接和断裂的辩证法。所以,走进马克思的本质是迎候马克思,是让他有所改变地成为我们时代的同行者。我们在本书中也执著于改变,甚至可以说,在我们没有直接地谈到改变的时候也将改变贯注到所有的阐释中了。我们尝试展开历史唯物主义有待展开的可能性,在为它的生命力进行辩护的同时,将它作为新的思想和实践的出发点。

由此出发,我们能够走多远呢?我们不知道,关于未来只能想象而无法证明。以实践为中介的存在论意味着历史是可能性的存在领域。关于这种可能存在的思,绝不可止步于正确的知识,而是关于如何去存在的存在智慧,本质上谈的是超越实存和超越定在的自由。知识倒是下降为这种生存智慧的环节

并且本质上从属于这种生存智慧了。因此,不仅作为绝对终点和目的的概念是形而上学的、非历史的,而且任何关于这个超越实存的自由领域的“自在逻辑”也是形而上学的、非历史的。历史唯物主义讲的是历史性的存在和历史性的规律,它应该拒绝任何非历史的、抽象的目的论和决定论逻辑,因此拒绝被作为思辨的形而上学,或与之相反的实证科学。作为实践贯穿的历史内在论,历史唯物主义在思想与现实、理论与实践的动态关联中领会自身的存在论使命,这就是存在的创造和守护,也就是人作为类的生存中的自我成就及自我规定。

所谓的自我成就和自我规定,要表达的不是狂妄,而是存在的谦卑,不仅是人作为个体,而且是人作为类的谦卑。在我看来,走在存在的途中,我们能抓住的也许与抓不住的一样多,生活和历史就在“也许”中展开。

目 录

序 言	1
导论 哲学的改造	1
一 面对存在	2
二 创造意义	5
三 超越实存	7
四 自作主张	10
第一章 实践贯穿的历史内在论	14
第一节 从抽象本体论到历史存在论	15
第二节 从自然辩证法到实践辩证法	20
第三节 从先验认识论到实践建构论	25
第四节 以实践思维走出形而上学	29
第二章 实践中的总体化与总体性	33
第一节 拯救历史性原则	33
第二节 历史实践中具体的总体	40
第三节 实践中介的辩证过程	46
第四节 作为方法论的总体性范畴	54
第三章 走向后形而上学的存在论	63
第一节 历史唯物主义的而非本体论性质	64
第二节 历史的实践的辩证法	75

2 面对存在与超越实存

第三节 超越模写说的认识概念	86
第四节 开启后形而上学的存在论视域	94
第四章 作为历史存在论的现代性批判	99
第一节 现代性批判成为核心主题	100
第二节 作为存在论批判的资本批判	103
第三节 现代性批判的当代语境	107
第五章 政治经济学批判的存在论性质	112
第一节 现代性批判的存在论路向	113
第二节 政治经济学批判作为基础存在论	116
第三节 基础存在论作为根本视域	120
第四节 立足基础存在论拓展现代性批判	123
第六章 现代主体性的存在论批判	127
第一节 观念论的现代主体性概念	128
第二节 资本生产中人变成被动的存在	132
第三节 阶级作为创造历史的主体	135
第四节 不能弃置的主体性精神	139
第七章 革命范畴的存在论阐释	143
第一节 作为主体性的客观实践	144
第二节 能动地超越现实的辩证过程	149
第三节 历史发展中渐进与飞跃统一	155
第四节 革命第二天的建设实践	160
第八章 存在论视域中的政治	166
第一节 经济学批判的政治视角	166
第二节 革命政治的理论逻辑	171
第三节 瓦解政治叙事中的抽象人性论	176
第四节 政治的存在论使命	180
第九章 生态哲学的存在论基础	186
第一节 对象化实践中的自然	187

第二节 资本生产中的自然异化	191
第三节 资本批判的生态学意义	196
第十章 创造与守护作为存在论使命	200
第一节 革命作为创造性的实践	200
第二节 在存在的创造中对存在的守护	205
第三节 以救亡补充解放叙事	209
第十一章 发展的存在论根据及其本质	213
第一节 发展并非不言而喻	214
第二节 从变易到发展	215
第三节 发展在生存中有其根据	219
第四节 发展的存在论条件和限制	223
第五节 发展作为存在论范畴的自由本质	227
第十二章 历史唯物主义的当代阐释	230
第一节 主体性的历史概念	230
第二节 过程性的历史意识	235
第三节 解放与救亡的双重主题	240
第四节 叙事主体的多重化	244
第五节 建构性的能动实践	248
参考文献	254
索 引	259
后 记	264