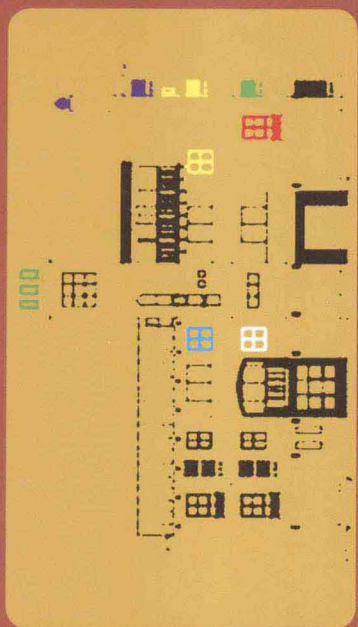


中国老年人 居住模式之变迁

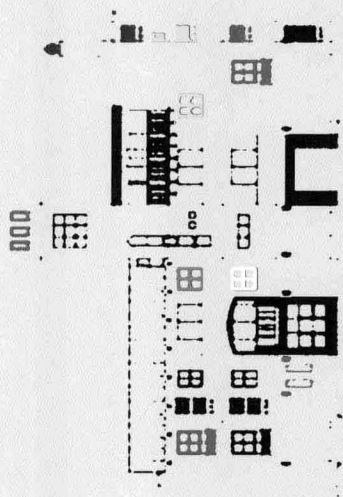
Changes in Living
Arrangement for
the Elderly in China

沈可◎著

社会发展与社会政策论丛



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



社会发展与社会政策论丛

中国老年人 居住模式之变迁

Changes in Living
Arrangement for
the Elderly in China

沈可◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

中国老年人居住模式之变迁 / 沈可著. —北京: 社会科学文献出版社,
2013. 11

(社会发展与社会政策论丛)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 5267 - 8

I. ①中… II. ①沈… III. ①老年人 - 居住 - 问题 - 研究 - 中国
IV. ①D669. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 265166 号

· 社会发展与社会政策论丛 ·

中国老年人居住模式之变迁

著 者 / 沈可

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 社会政法分社 (010) 59367156

电子信箱 / shekebu@ssap.cn

项目统筹 / 童根兴

经 销 / 社会科学文献出版社营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 郑 燕

责任校对 / 史晶晶

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2013 年 11 月第 1 版

印 次 / 2013 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 5267 - 8

定 价 / 45.00 元

印 张 / 12.5

字 数 / 211 千字

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

本丛书由复旦大学“985工程”学科建设项目资助

主 编 梁 鸿 刘 欣

编委会（以姓氏拼音为序）

陈家华	顾东辉	梁 鸿	刘 欣	彭希哲
瞿铁鹏	孙时进	王 丰	王桂新	周 怡

前 言

老龄化是 21 世纪人口转变的重要特征，银发浪潮漫卷全球使如何养老成为世界性的重大课题。作为养老的物质载体，对居住模式的探究无疑占据极其重要的地位。在中国，多代同堂居住模式长久以来位居社会主流，承载了家庭养老的重要功能，成为老人晚年生活的重要保障。然而近年来由于生育率持续走低、迁移频繁发生、传统观念弱化等诸多主客观因素的影响，老人与子女同住的比例逐年递减，空巢现象逐成蔓延之势。中国“城乡老年人口追踪调查”的数据显示，2006 年，我国城乡空巢老年家庭所占的比例分别达到 49.7% 和 38.3%，大中城市的空巢比例更是高达 56.1%。2013 年 7 月 1 日起施行的《中华人民共和国老年人权益保障法》，将“常回家看看”写入法律，要求与老年人分开居住的家庭成员，应当经常看望或者问候老人，不常看望老人属于违法。这一条例的执行彰显了政府对空巢现象的高度关注以及对老年人的民生关怀。审视国情，我们需要对中国老年人口的居住模式进行客观、深入、综合的分析，从而为政府预测与规划中国未来养老模式的走向以及权衡不同居住模式的利弊，提供必要的理论与实证依据。

本研究主要基于全国老年人口健康状况跟踪调查（以下简称 CLHLS 调查）以及家庭动态社会调查的数据。前者的调查对象为全国 22 个省、区、市的 65 岁及以上老年人，这是迄今为止世界上 80 岁以上高龄老人样本量最大的数据，涵盖了老年人的家庭结构、婚姻生育史、社会经济地位、健康状况、兄弟姐妹以及子女特征等丰富的信息；后者的调查对象为 CLHLS 调查中被访老年人的成年子女，包含了子女的教育、就业、婚姻、健康和父母照料等变量。整个研究以老年人居住模式的变迁为核心论题，对其影响因素和福利效应进行多维度的审视与多层次的探究，具体归结如下。

第一层次的研究细致描述了老年人居住模式的静态特征与动态演变，并单

独刻画了老年人临终前的居住模式（第二章）。这一研究回答了如下几个问题：老年人的居住模式是否存在性别差异、城乡差异或者队列差异？多代同堂模式、空巢模式、机构养老模式是否为稳态的居住模式？如果结论为否，相互转换的概率又是多少？老人临终前的居住模式会呈现怎样的特征？

第二层次的研究探讨了城镇养老保险对老年人居住模式的影响（第三章）。城镇养老保险是政府养老支持的主要形式，而多代同堂模式是由家庭成员提供养老资源的重要载体。因此这一研究旨在回答两个问题：政府养老支持与家庭养老支持之间是否存在替代抑或互补关系？换言之，政府养老支持力度的加大是否会“挤出”家庭养老支持？二者之间的关系随着时间的推移究竟是逐渐加强还是趋于减弱？

第三层次的研究着眼于居住模式对老年人福利的影响（第四章）。“空巢”经常被解读为老年之殇，然而对于空巢是如何影响老年人各方面的福利这一问题尚缺乏严谨的科学探讨。本研究回答了以下问题：空巢是否会损害老年人的躯体健康？空巢如何影响了老年人的心理健康？空巢是否会挫伤老年人的幸福感？空巢对老年人健康与幸福感的影响是否存在差异？

第四层次的研究侧重于多代同堂居住模式对子女福利的影响（第五章、第六章）。老年家庭的空巢化正对应了多代同堂家庭的弱化与中年家庭的核心化。在传统儒家文化的熏陶下，中国多代同堂家庭内部的代际交换非常密切，其间不仅包含了子女对于老年父母的经济支持、生活照料与心理慰藉，也蕴含了父母对子女在时间、精力、物质等方面的扶持与资助。因此，本研究主要回答以下问题：多代同堂模式的弱化是否会影响子女，特别是女性的劳动参与？如果是，影响的渠道是什么？多代同堂模式的弱化是否会影响子女的自评健康？

这项关于中国老年人口居住模式的综合研究，结合了经济学与人口学的理论与方法，立足于实证依据并反思现有理论，着眼于中国问题的同时也借鉴了他国经验，从而得出颇有意义的结论。对于“80后”和“90后”的一代而言，“老年空巢化”似乎还是一个遥远的话题，然而研究告诉我们，它同样关乎我们当前的福祉，更将改变我们未来的生活。

沈 可

2013年8月于复旦大学

第一章 导论	1
第一节 人口老龄化与老年人居住模式的变迁	1
第二节 研究框架	7
第三节 研究意义	10
一 理论意义	10
二 现实意义	11
第四节 数据来源	12
第二章 老年人居住模式的静态特征及动态变化	16
第一节 背景介绍	16
第二节 老年人居住模式的静态特征	17
一 居住模式的定义	17
二 老年人居住模式现状	18
第三节 存活老年人居住模式的动态变化	23
一 样本描述	23
二 存活老年人的居住模式动态变化	25
三 存活老年人居住模式动态变化的性别差异	29
四 存活老年人居住模式动态变化的年龄差异	32
第四节 老年人临终前居住模式及动态变化	34
第三章 城镇养老保险扩张对老年人居住模式的影响	40
第一节 中国城镇养老保险制度的演变	40
一 研究问题的提出	40

二 中国城镇养老保险制度的发展	41
第二节 文献综述	43
一 理论模型	43
二 实证研究	44
三 文献述评	47
第三节 样本选择与变量描述	48
一 样本选择	48
二 变量测度	49
三 变量描述	50
第四节 研究方法	56
一 Probit 模型与线性概率模型	56
二 工具变量方法与双变量 Probit 模型	57
三 多项式 Logit 模型	60
四 基于面板数据的固定效应模型与随机效应模型	61
第五节 城镇养老保险对老年人居住模式的影响及影响机制	63
一 城镇养老保险对老年人居住模式的影响	63
二 城镇养老保险对老年人居住模式的影响机制	68
第六节 城镇养老保险对老年人居住模式影响的变动	73
第七节 本章小结	76
 第四章 居住模式对老年人健康状况与生活满意度的影响	 79
第一节 研究问题的提出	79
第二节 文献回顾	81
一 基于横截面数据的研究	82
二 基于纵向跟踪数据的研究	83
三 文献述评	85
第三节 样本选择与变量描述	86
一 样本选择	86
二 变量测度	87
三 变量描述	90

第四节	研究方法	93
第五节	居住模式对老年人健康的影响	94
一	居住模式对老年人生活自理能力的影响	94
二	居住模式对老年人器具性生活自理能力的影响	96
三	居住模式对老年人认知功能的影响	101
四	居住模式对老年人抑郁倾向的影响	107
五	居住模式对老年人自评健康的影响	112
第六节	居住模式对老年人生活满意度的影响	116
第七节	居住模式对老年人健康及生活满意度的影响渠道	121
第八节	本章小结	123
第五章	居住模式对子女劳动参与的影响	126
第一节	背景介绍	126
第二节	文献综述	128
第三节	理论假说与研究方法	133
第四节	样本选择与变量描述	136
一	样本选择	136
二	变量测度	137
第五节	多代同堂模式对子女劳动参与的影响	140
一	多代同堂模式对女性与男性劳动参与率的影响	140
二	多代同堂模式对女性与男性周工作小时数的影响	144
第六节	多代同堂模式对女性劳动参与的影响渠道	148
第七节	本章小结	150
第六章	居住模式对子女自评健康的影响	153
第一节	背景介绍	153
第二节	理论假设与研究方法	154
第三节	样本选择与变量描述	156
一	样本选择	156
二	变量测度	156

第四节 多代同堂模式对子女自评健康的影响	159
一 多代同堂模式对男性与女性自评健康的影响	159
二 多代同堂模式对子女自评健康的影响异质性	163
第五节 本章小结	167
第七章 结论与展望	168
第一节 结论	168
第二节 政策建议	171
第三节 不足与展望	174
参考文献	176
索 引	187

图目录

图 1-1	2000~2010 年中国 65 岁及以上老年人及其占总人口的比例	1
图 1-2	2000~2012 年中国老年抚养比趋势	2
图 1-3	2010~2100 年各国 65 岁及以上老年人口比重	3
图 1-4	2010 年全国部分地区新农保参保率	4
图 1-5	2010 年 60 岁及以上老年人的主要生活来源	5
图 1-6	1995~2011 年每千名 65 岁及以上老年人拥有的养老机构 床位数	5
图 1-7	1982~2005 年中国 65 岁及以上老年人与子女同住的比例	7
图 2-1	2008 年 65 岁及以上老年人的居住模式分布	19
图 2-2	2008 年分性别老年人居住模式分布	21
图 2-3	2008 年分城乡老年人居住模式分布	22
图 2-4	2008 年各年龄段老年人居住模式分布	23
图 2-5	与子女同住老年人的居住模式转换率	28
图 2-6	空巢老年人的居住模式转换率	28
图 2-7	机构养老老年人的居住模式转换率	29
图 2-8	2005~2008 年间去世老年人的临终前居住模式	35
图 2-9	分性别老年人临终前居住模式	36
图 2-10	分城乡老年人临终前居住模式	37
图 3-1	历年年末城镇基本养老保险参保人数与参保离退休人员人数	40
图 3-2	城镇老年人居住模式的年龄趋势	54
图 4-1	老年人 ADL 与 IADL 的年龄趋势	92

图 4-2 老年人 MMSE 和抑郁倾向的年龄趋势	92
图 4-3 老年人自评健康与生活满意度的年龄趋势	93
图 5-1 1990 年、2000 年和 2010 年分年龄段的女性劳动参与率	127
图 5-2 1990 年、2000 年和 2010 年分年龄段的男性劳动参与率	128
图 5-3 分年龄段女性与父母同住的比例	139
图 5-4 分年龄段男性与父母同住的比例	139

表目录

表 1-1	各国老年人口居住模式分布	6
表 1-2	1998~2008 年 CLHLS 调查分年龄段样本量统计	13
表 2-1	2008 年调查老年人的样本分布	18
表 2-2	2002~2008 年跟踪调查老年人的样本分布	23
表 2-3	2002~2008 年随访存活老年人的年龄分布	24
表 2-4	2002~2008 年随访存活老年人的性别分布	25
表 2-5	2002~2008 年存活老年人的居住模式分布	25
表 2-6	2002 年全部样本在 2002~2008 年间居住模式动态变化	27
表 2-7	2002 年男性样本在 2002~2008 年间居住模式动态变化	30
表 2-8	2002 年女性样本在 2002~2008 年间居住模式动态变化	31
表 2-9	2002 年低龄老年人在 2002~2008 年间居住模式动态变化	33
表 2-10	2002 年高龄老年人在 2002~2008 年间居住模式动态变化	34
表 2-11	2005~2008 年间去世老年人的样本分布	35
表 2-12	2002~2008 年间去世老年人的居住模式动态变化	38
表 3-1	城镇老年人分年龄、分性别的居住模式分布	51
表 3-2	按养老保险状态划分的 2005 年样本描述统计	53
表 3-3	2002~2008 年非平衡面板数据的描述统计	55
表 3-4	城镇养老保险对老年人居住模式的影响	64
表 3-5	分样本分析城镇养老保险对老年人居住模式的影响	67
表 3-6	针对假设 1 的计量检验	70
表 3-7	针对假设 2 的计量检验	71
表 3-8	针对假设 3 的计量检验	73
表 3-9	城镇养老保险对老年人居住模式的影响变动	75

表 4-1	简易精神状态检查量表 (MMSE)	88
表 4-2	按老年人居住模式划分的 2005 年样本描述统计	90
表 4-3	居住模式对老年人生活自理能力的影响	97
表 4-4	居住模式对老年人器具性生活自理能力的影响	99
表 4-5	居住模式对老年人认知功能的影响	102
表 4-6	居住模式对老年人五方面认知功能得分的影响	104
表 4-7	分样本分析居住模式对老年人认知功能的影响	106
表 4-8	居住模式对老年人抑郁倾向的影响	108
表 4-9	分样本分析居住模式对老年人抑郁倾向的影响	111
表 4-10	居住模式对老年人自评健康的影响	113
表 4-11	分样本分析居住模式对老年人自评健康的影响	115
表 4-12	居住模式对老年人生活满意度的影响	117
表 4-13	分样本分析居住模式对老年人生活满意度的影响	120
表 4-14	居住模式对老年人健康状况与生活满意度的影响渠道	122
表 5-1	老年人与子女配对样本的描述统计	138
表 5-2	多代同堂模式对女性劳动参与率的影响	142
表 5-3	多代同堂模式对男性劳动参与率的影响	143
表 5-4	多代同堂模式对女性周工作小时数的影响	146
表 5-5	多代同堂模式对男性周工作小时数的影响	147
表 5-6	多代同堂模式对女性劳动参与的影响机制	149
表 6-1	居住模式的分类方式	157
表 6-2	分性别的子女与老年人配对样本的描述统计	158
表 6-3	多代同堂模式对女性自评健康的影响	160
表 6-4	多代同堂模式对男性自评健康的影响	162
表 6-5	分样本分析多代同堂模式对子女自评健康的影响	165

第一章 导论

第一节 人口老龄化与老年人居住模式的变迁

进入 21 世纪，人口老龄化来势迅猛，遂成为当今世界各国必须直面应对的一项重大挑战，中国的情势更不可等闲视之。2000 年，中国 65 岁及以上老人占总人口的比例达到 7%，标志着中国正式步入老龄化社会。至 2010 年，我国第六次人口普查显示，65 岁及以上老人的比例已然高达 8.87%，相比 2000 年总共上升了 1.91 个百分点，中国成为世界上唯一老年人口超过 1 个亿的国家（见图 1-1）。据联合国预测，2030 年与 2050 年，中国 65 岁及以上老人的比例将分别高达 16.3% 与 23.6%（U. N. Popnlation Division, 2005），这意味着到 2050 年，每 4 名中国人中就有一位 65 岁以上的老人。

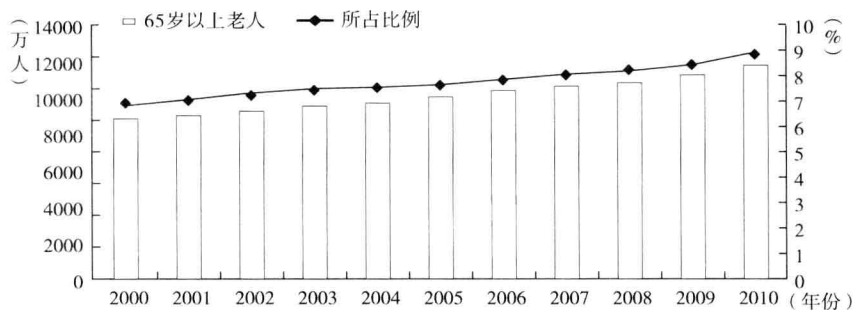


图 1-1 2000~2010 年中国 65 岁及以上老年人及其占总人口的比例

数据来源：各年度中华人民共和国国民经济和社会发展统计公报。

若从经济的视角估算，人口老龄化程度的另一项指标是老年抚养比，即 65 岁及以上老年人口数与 15~64 岁劳动年龄人口数之比。1982 年，中国的老年抚养比仅为 8%，意味着 12.5 名劳动年龄人口只需供养 1 位老

人，养老负担比较轻，这一有利的人口结构成为经济腾飞的重要动因。但随着生育率的持续走低以及人均预期寿命的相继延长，老龄化程度逐渐加深。2000~2010年，老年抚养比由10%上升至12.7%（见图1-2）。在中等死亡率方案预计中，2050年的老年抚养比将攀升至42%，即平均2.5个劳动力便需供养1位老人（曾毅，2005），社会所负荷的经济压力无疑更加沉重。

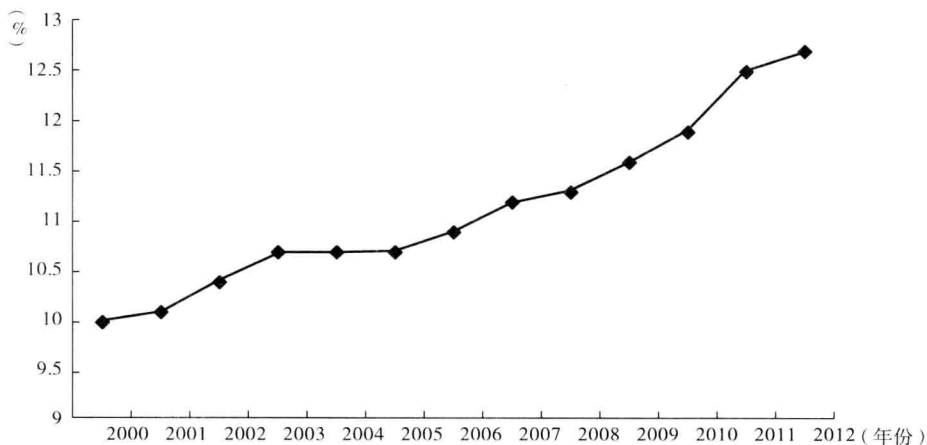


图 1-2 2000~2012 年中国老年抚养比趋势

若从国际比较的视角衡量，在未来的几十年，相对于发达国家，许多发展中国家的老龄化进程将更为迅疾^①，中国更是首当其冲。这主要是因为中国的生育率转变和预期寿命延长均是在高度压缩的过程中完成的。例如英国、意大利或者法国，都是历经了至少 3/4 世纪才渐渐将总和生育率（平均每对夫妇一生生育的子女数）从 5 下降至更替水平，即 2.1；而中国仅仅花费了 20 年左右的时间（Wang, 2011）便已跃上这一台阶。又比如，因为客观物质条件等诸多原因，1950 年中国的男性和女性预期寿命仅为 42.2 岁和 45.6 岁，而至 2005 年已分别高达 70.7 岁和 74.5 岁，中国政府卓有成效的经济发展为改善民生作出的成就可见一斑。但欧美等西方国家完成这一增长则需要长达一个世纪的时间跨度（Wang, 2011）。正如图 1-3 所示，2010 年，美国与日本的老龄化程度均超过中国和巴西。但预计中国的老年人口比重将在 2040 年超越美国，此

^① 引自《2002 年马德里老龄问题国际行动计划》。

后差距仍会不断拉大，到 2065 年，中国的老年人口比重将较美国高出约 8 个百分点；巴西的老龄化速度亦步亦趋，也将在 2050 年左右赶超美国。日本是老龄化现象的重灾区，65 岁及以上老年人口的比重接近 1/4，中国的老龄化水平也在不断逼近日本。2010 年两国之间的这个差距约为 14.5 个百分点，到 2100 年，差距会缩小至 3.4 个百分点。也就是说，在未来的一个世纪中，中国以及巴西的老龄化速度将远远领先于日本、美国等发达国家，后来居上的趋势在未来将演变成成为既定现实。

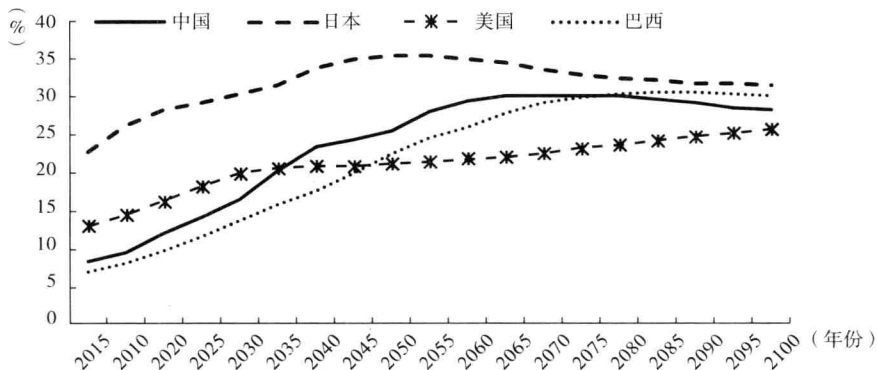


图 1-3 2010 ~ 2100 年各国 65 岁及以上老年人口比重

数据来源：联合国基于中方案假设的人口预测。

尽管银发浪潮态势汹涌，但发达国家已经积累了相当的财富并构建了完善的社会保障体制，载浮载沉，应对就相对从容。

首先，就人均 GDP 而言，老龄化最严重的日本 2008 年为 38455 美元，瑞士为 64327 美元，美国为 46350 美元，而中国仅为 3267 美元，不及美国的 1/14^①，实力悬殊，是一个名副其实“未富先老”型的国家。

其次，就体制而言，发达国家的社会养老体制起始甚早，譬如美国的国家养老保险制度始建于 20 世纪 30 年代，在日积月累的改进中渐趋妥善；而中国的养老保障体系尚处在逐渐建立的过程中。城镇地区的养老保障体系相对健全，但农村地区的养老保险还处于起步阶段，2008 年农村养老保险覆盖率仅为 7.8%。2009 年新型农村社会养老保险（简称“新农保”）试点启动之后，参保率略有增

^① 引自世界银行数据库 <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>。