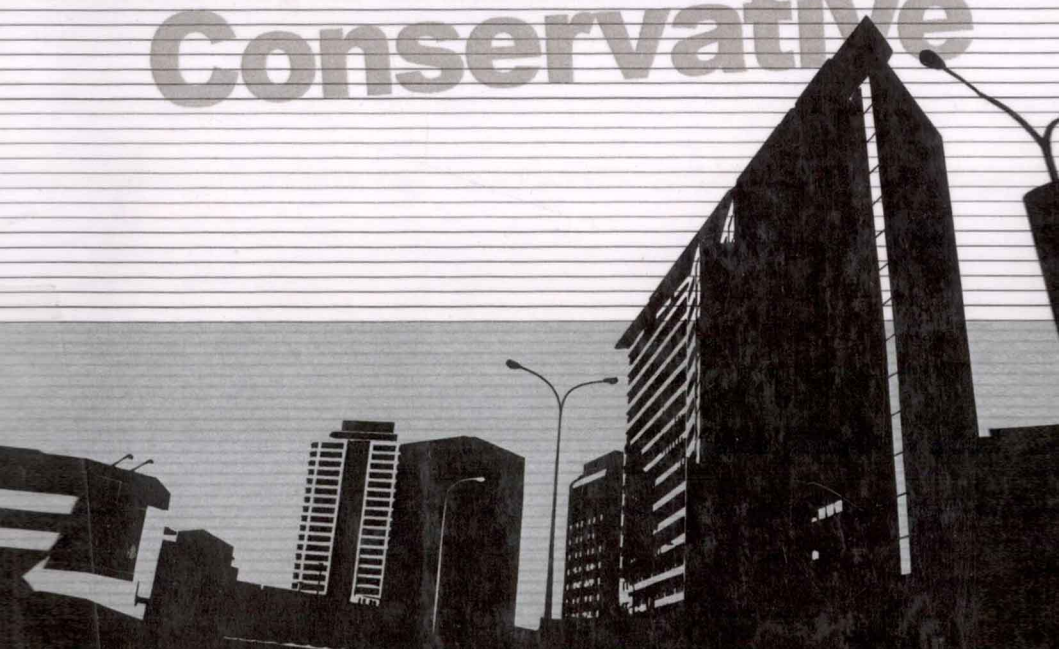


主體危機與理性批判

自由主義的保守詮釋

曾國祥 著

Liberalism
Rational
Conservative

A stylized, dark-toned illustration of a city skyline at the bottom of the cover. It features several skyscrapers of varying heights and shapes, some with grid-like window patterns. A street lamp is visible in the foreground. The overall style is graphic and modern.

巨流圖書公司印行

主體危機與理性批判

——自由主義的保守詮釋

曾國祥 著

 巨流圖書公司印行

國家圖書館出版品預行編目資料

主體危機與理性批判：自由主義的保守詮釋／

曾國祥著．--初版．--臺北市：巨流，

2009.09

面；公分

參考書目：面

含索引

ISBN 978-957-732-338-5(平裝)

1. 自由主義 2. 保守主義 3. 理性主義 4.
批判哲學

570.112

98017484

主體危機與理性批判：

自由主義的保守詮釋

著者：曾國祥

責任編輯：李麗娟

發行人：楊曉華

出版者：巨流圖書股份有限公司

編輯部：116 台北市文山區指南路二段64號政治大學集英樓2樓

電話：(02)86613898

傳真：(02)86615465

劃撥帳號：01002323

戶名：巨流圖書股份有限公司

E-mail:chuliu@ms13.hinet.net

<http://www.liwen.com.tw>

法律顧問：林廷隆律師

電話：(02)29658212

總經銷：麗文文化事業機構

地址：802 高雄市苓雅區五福一路57號2樓之2

電話：(07)2265267

傳真：(07)2264697

出版登記證：局版台業字第1045號

ISBN 978-957-732-338-5

2010年3月初版三刷

定價：500元

版權所有・請勿翻印

本書如有破損、缺頁或倒裝，請寄回更換。

獻給我的父親
曾煥珍先生（1936-2008）

自序

我是一個熱愛生命、嚮往自由的人，照常理說，我應該可以自稱為一位自由主義者。然而，這麼多年來，我用盡心力專注求索的主題，卻是保守主義。也許，置身在矛盾的觀念世界中，本是哲學研究的起點。若果如此，我的哲學趣味似乎讓我比不受思想所苦的人多走了很長的一段路，來說明自己對生命與自由的感受。

在日常生活的談話裡，「保守」一詞時常帶有貶抑、嘲諷的意味，不但衣服款式一成不變、上課準時到達教室、走路遵守交通規則的人，會招來旁人過於保守之譏，就連開車開得太慢或吃飯固定一間館子的人，也會被朋友嘲笑為保守份子；而在現實政治中，那就更不用說了，保守幾乎就是攻擊對手、辱罵政敵的最佳辭令。按照一般常識的理解，誰願意當一位保守主義者？於我而言，哲學探索的特質之一，正是在別人停止思考的地方，開始思考，並透過對概念及其用法的澄清，來嘗試顛覆大家習以為常的一些看法，或至少從不同的觀點，來重新理解已經存在的理解形式。因此，哲學研究固然必須依靠對多數人而言略顯艱澀的專業術語，但作為「人類對話中的一種聲音」，其功用主要在於提供一個可以讓人暫時逃離現實的空間，並學習將日常生活的煩惱轉換成認識世界與人類自身的煩惱。就此而言，哲學的滋味，即是在憂愁中享受文明的樂趣。

若然，對一般人而言，即便是自由主義的理論世界，又何嘗不是一個陌生的世界？這種陌生感，無疑地，並不是指「人與世界的疏離」這類的哲學表述，而是來自我們公共談話的主要趨勢：我們是如此專注於數字、效率與績效，以致於我們早已習慣將包括哲學與歷史在內的人文知識，排除在一個只容得下工具理性的生活世界

之外。如果說哲學的目的，先是在解決自己生命的困惑，然後再試著與人交流、彼此啓發，那麼本書最想溝通的讀者對象，並非那些比我更懂自由主義的政治哲學同好，而是人文社會科學、尤其是政治學系所的學生。作為一位老師，我確信，大學教育的原始目的在於理解人的意義及其與社會、自然的關係。順此，政治學教育的目標，或不單在於「向管院看齊」，教導學生如何填寫一份學有專長的求職履歷表，更在於理解究竟是什麼樣的社會，會讓在求職專長欄上寫著「擅於思考」的學生找不到工作。

在哲學的意義上，構成自由主義的中心精神是個人主義，而其具體的政治主張則包括：重視個人自由與權利，以及強調自主、多元、寬容、甚或平等與正義等價值。這些年來，我所苦惱的根本問題，主要是如何扣住主體與歷史的關係，來反思西方現代性的基本價值，尤其是近代個人主義思潮的內涵及其變遷。換言之，穿透本書的一條核心線索，恰恰在於追問「什麼是人？」這個古老的問題。而在此問題脈絡中，所謂的哲學保守主義基本上是指，在主體的相關論述上，作者試圖把歷史與傳統找回來，認為真正的自由只有在具體處境中才能獲得實現。也因為把歷史與傳統給找了回來，所以我的自由主義思想，是以保守主義為哲學基底的，並因而帶有濃厚的反啓蒙、反理性主義與反科學主義的色彩。如此，有關哲學與理性的作用及其界線的省思，也就跟著成為全書所關注的另一議論焦點。由於深信現代社會的深層隱憂之一，不是因為工具理性的角色日益重要，而是因為除了工具理性之外沒有其他界說人類價值的標準；也不是因為沒有理性的指引，而是因為一再誤解與濫用理性的權威，反倒造成了理性之社會批判功能的喪失。因此，本書所流露出的、對於普遍主義與基礎主義的懷疑論調，難免會讓依然相信「理性可以照亮人生」的讀者，強烈地感受到作者的保守意向。

立足於保守主義的哲學視域，作者於是可以站在不同於一般通

識的理論平台上，來思索倫理生活的本質，進而扣住相關的實踐議題，來分析自由主義的政治價值及其論證問題；這些實踐議題包括：國家型態、教育理念、政治自由、政治判斷、政治審議、政治領域、國家中立、正當優先、公民身分、法律主治、憲政主義、民主治理等等。就此而言，本書最大的旨趣，即是在「主體危機與理性批判」的框架中，試著將保守主義從一種帶著負面形象、時常受人誤解與唾棄的政治教條，轉化成一套理解世界、認識人與社會的哲學觀點，並藉以開展一場有關「自由主義的保守詮釋」。作者相信，在保守主義的思想淵源裡，一定蘊藏著某些深刻洞察人類本性、理性範圍、以及政治與社會之基本原理的哲學觀點，否則其不可能在西方文化流域中，川流不息數百年之久，甚而至今都還影響著現實政治的進行。從西方的歷史經驗來看，保守主義雖然不曾使得現代世界變得更好，然而，倘使沒有保守主義的力挽狂瀾，也許現代世界要比我們現在所看到的樣子，還要更糟。

對於歷史的重視，同時促使我的哲學研究夾帶著濃厚的思想史關懷。倘使把黑格爾有關哲學家是「米諾瓦的貓頭鷹」的著名譬喻當成座右銘，那麼政治哲學的任務，除了概念澄清與價值證成之外，顯然還有探索時代困局的歷史任務。而一旦我們對於理性之合法使用範圍的質疑愈大，我們難免就會愈傾向於認為，哲學的真正任務在於「提問」，而非「解答」。從歷史的角度來說，政治思想是一個迷人、但極為深邃的領域，因為它所探索的主題，不是這場選舉的輸贏或那個政策的成敗，而是涉及在不同的歷史場景中，使得人類政治行動成為可能的思維觀念與價值理據。政治思想史研究所提出的問題意識，在時序上，往往跨越數百年之久，然而，在現實政治中，如前英國首相 Harold Wilson 所言，一個禮拜已經是很久的時間了。因此，不論在私下或公開的場合中，我從來不諱言向學生、朋友或同好表示：「我是一位歐克秀主義者」。確實，浸淫

在浩瀚如海的思想經典之中，彷彿隻身航行在一片無邊無垠的汪洋之上，如果沒有前人智慧的指引，很容易迷航。透過本書的文字，我啟動了我的航程，但我知道，在政治思想的世界裡，只有起點，沒有終點。

所幸，我不是孤獨的航行者。國內政治哲學與思想史學圈，是一個饒富人文氣質的友誼團體，有此機緣能與一群博雅之士交往，誠屬此生莫大的榮幸。本書各章曾在不同場合宣讀、並通過期刊雜誌的審查制度，沒有這些前輩與同好所提出的犀利批評與嚴格指正，它們將無法以現在的樣貌呈現於讀者面前。政治理論固然冷門，有幸的是，我所服務的中山大學政治所，一向秉持自由的學風，從事跨域的對話，並提供了我最好的環境來從事這方面的研究工作，對於同仁的鼓勵與支持，謹此表達我最誠摯的謝意。

我也很慶幸，自己能有機會在西灣教授政治理論相關課程。此刻回想起來，我從學生身上所獲得的收穫，遠比自己當時的想像還多很多。在此，特別要感謝許家豪博士，尤其是我們共同帶領政治所「思想組」學生學習「與經典對話」的舊日時光，讓我深刻體驗到了身為人師的喜悅。大約始於 2002 年底，許家豪與南光遠、陳建綱、黃進益共組了一個讀書會，之後加入了邱明弘、劉志洋與吳立強。那段師生一起抽煙、喝酒、唱 K、聊哲學的日子，不但伴我渡過了年輕的最後尾巴，更見證了一段非比尋常的忘年之交。幾年以來，參加過讀書會的經常成員包括：郭進成、劉彥昌、李韋均、吳朝聖、江季剛、劉佳昊、蘇柏碩、蘇群傑、沈明璉、蔡季成、劉又銘、葉宗顯、魏芳玉、紀秀蓉等。於我而言，這本書所收集的文章，就像是參與這些饗宴的心靈紀錄。謝謝你們！

我更大的幸運，來自家庭。如果沒有父母的特別關愛、兩位姊姊的長期付出和妹妹的懂事體貼，我不可能可以選擇、並走向自己想走的人生道路。內人殷齊愛的支持，一直是我沿此路標、繼續前

進的動力，而我的兩個寶貝：侶理與恪理，更是我生活中最大的驚奇與樂趣的泉源、是我生命的寄託。我對於哲學問題的思想史敘述，既沒有英美分析哲學細膩嚴謹的邏輯性，也沒有歐陸哲學氣勢恢弘的穿透力；說實在的，有時，我真不知道自己在多大程度上可以自稱為一位政治哲學家。不過，讀者倘使可以從這些文字中，體會到我在哲學思考上的認真努力與些微天賦，這些多半是我得自父親的禮物。我的才具與人品遠遠不及父親，但，是他終身的守護，造就了我的志業。如果這本書可以贏得讀者一絲一毫的讚賞，只願這些掌聲可以榮耀父親在天之靈。

致 謝

本書出版過程中，承蒙中山大學政治所蔡季成同學以及巨流圖書公司蔡博文先生、李麗娟小姐在編輯上的協助，謹此致謝。本書各章曾以期刊論文或專書論文形式發表。在此，為求全書論述脈絡之連貫與一致，作者已盡可能地針對原文的鋪陳，做出必要的修正與適度的改寫。作者必須感謝以下期刊、專書及其編輯先生、女士們，慷慨同意作者重新集結這批文稿，並改以專書形式付梓：

第一章，曾以相同標題發表於：《政治與社會哲學評論》，第十八期，頁 1-59。

第二章，曾以相同標題發表於：《政治與社會哲學評論》，第二十五期，頁 31-84。

第三章，曾以相同標題發表於：蔡英文、張福建主編，《現代性的政治反思》，頁 43-84，台北：中研院人社中心。

第四章，原標題及出處為：〈歷史實踐與啓蒙批判：歐克秀之哲學保守主義初探〉，蔡英文、張福建主編，《自由主義》，頁 227-260，台北：中研院社科所。

第五章，原標題及出處為：〈人文教育、公民教養與國家權力：論歐克秀之教育理念〉，《人文及社會科學集刊》，第十五卷第二期，頁 365-399。

第六章，原標題及出處為：〈審議民主的道德限制：柏林論政治自由與政治判斷〉，《台灣民主季刊》，第四卷第四期，頁 71-108。

第七章，原標題及出處為：〈論沈岱爾之行動性理論：一個哲學保守主義的重塑〉，《政治與社會哲學評論》，第六期，頁

65-114。

第八章，原標題及出處為：〈自由主義與政治的侷限〉，《政治與社會哲學評論》，第八期，頁 79-120。

第九章，曾以相同標題發表於：《政治與社會哲學評論》，第十一期，頁 1-48。

主體危機與理性批判 ——自由主義的保守詮釋



自序	I
致謝	VII

導論	保守的現代性	001
----	--------	-----

第一篇

普遍主體的歷史批判：保守主義的哲學根源

第一章	保守主義：一個哲學的理解	023
第二章	理性與人性的爭鬥：休謨「人性科學」的現代性意義	071
第三章	在普遍主義與相對主義之間：赫德的思想資產	121

第二篇

理性主義的倫理困境：自由主義的自我批判

第四章	歷史實踐與啟蒙批判：歐克秀的保守自由主義	165
-----	----------------------	-----

第五章 教育典範與國家型態：歐克秀思想中的自我與自由觀念 199

第六章 審議民主與科學主義：柏林論政治自由與政治判斷 237

第 三 篇

政治行動的道德意涵：來自社群主義的批評

第七章 社群主義與主體的重建：沈岱爾的行動性理論 279

第八章 自由主義與政治的侷限：羅爾斯的政治自由主義及其批評者 319

第九章 憲政主義與民主的衝突：美國政治思想的一個側面 355

參考書目 389

人名索引 415

導 論

保守的現代性

一、前言

雖然這個世界每天都在變化，但迄今為止，它仍舊未能徹底脫離「現代性」（modernity）的發展主軸。換言之，身為「現代人」、過著「現代生活」，依然是一般大眾在「當下」所秉持的時代意識：現代，就是我們現在所生活的時代。因此，在最寬鬆的定義上，現代性可以說就是這個時代之思想觀念、生活型態、文化樣貌與社會建制的整體表徵。也因此，我們如欲深入探索「現代政治」的中心價值及其主要制度，便需對現代性的性質，有所體認與考察。

然而，正是在回溯現代性之起源與發展的過程中，理論家們察覺到了現代性不僅代表一種時代意識，同時是指西方，或更準確地說：歐洲，處在中古與現代興替之際，所面臨的「價值轉換」問題，以及對此問題所提出的各種因應之道。基本而言，西方世界從中古轉換到現代的重點在於質問：當上帝逐漸退位之後，人的生命價值該如何存放？又該存放於何處？而從歷史的後見之明來看，這基本上牽涉到在中古神學價值體系漸次崩解之後，人如何藉著理性與自由來取代宗教與傳統成為宇宙中心的漫長路程。所以，現代性演變的軌跡，始終扣連著「世俗化」（secularization）之艱辛困頓的歷史進程，並為現代哲學留下了這一根本的難題：在欠缺超越性

力量的保證下，我們應當如何重建人與社會、人與自然的和諧關係？

就此而言，「現代政治理論」的主要任務，無非即是對現代性的激烈變革提出解釋、為現代性的文化轉向尋找路標。而在這當中，一般認為自由主義可能是最能洞悉現代性之變遷與特質的政治思潮。固然如此，在很大程度上，主流自由主義卻因繼承了啓蒙計畫或啓蒙理性主義的主體學說，而飽受當代論者的批評。因此所致，現代政治所奠基的核心價值：個人理性與自由，以及現代政治所規劃的基本建置，如主權、國家、民主、法治、憲政主義、權利保障、公民資格、政治領域、市民社會等等，均面臨到了嚴峻的挑戰。如果說政治哲學的基本使命，包括政治概念之分析、政治價值之證成以及政治困局之探源等，那麼以現代性作為主題的研究議程，似乎將無可避免地必須承擔起第三項使命的履行。

在最深遠的意義上，貫穿本書的一條中心線索，即是從保守主義的哲學視域，來解說與反思現代性所涉及的三大主題：「自我與自由的內涵」、「哲學與理性的作用」以及「政治與道德的關係」，進而針對形塑現代社會的主要政治思潮，也就是自由主義的哲學理據，進行批判性的再理解。這顯示出保守或保守主義在本書中有其特定的哲學意涵，而非一般在口語中所時而聽聞的那種負面用法。本書第一章將試著站在哲學的平台上，來重新界說保守主義的基本涵義、思想起源、歷史發展與當代轉折。就此而言，該文幾乎等於是全書要旨的概述。

雖然本書各篇文章的撰寫，始終依循著作者一個更大的寫作構想，但在獨立發表時，基於期刊論文的要求，作者仍不免必須顧及單篇作品特定的研究目標與問題導向。因此，對於個別主題有興趣的讀者，依然可以從每篇文章開頭的前言中，大略得知各章自成一格的討論系絡。而在這篇導論中，作者則有必要從宏觀的角度，點

出現代性、啓蒙、反啓蒙、激進與保守等概念的基本內涵，一則以說明作者心中那個一貫的寫作構想，並引出全書的論述架構，二則以提供有興趣通讀本書的讀者，一個可以循序進入保守主義之理論語境的指南。

二、現代性的一元解釋：激進的啟蒙

由上可知，現代性所牽涉的議題相當龐雜，幾乎是到了無所不包的地步，而在現代性之起源、特徵與困境的考察上，學者之間更是存在著各種爭議。但若暫時擺開這些爭議不談，則有關現代性的一種普遍說法，大致如下：在歷史形成上，現代性是由城市興起、文藝復興、海外探險、殖民主義、資本主義、宗教改革、民族國家、民主革命、科學革命、啓蒙運動與工業革命等一連串重大事件所鋪排而成的一種真實生活境況（黃瑞祺，2001：38-51）。而在整體的思想特徵上，推展西方現代性的哲學預設，主要涉及某種主體學說。用泰勒（Charles Taylor）的術語來說，此即「解放性的主體」或「離根性的主體」（disengaged subject），也就是一種強調自我必須徹底地脫離文化載體以求獨立自主的「普遍主體」概念。¹

依此解說，「啓蒙運動」（the Enlightenment）及其相關的思想流風如「理性主義」（Rationalism），往往成了現代性的專有代

¹ 誠然，專業史家通常傾向於把啓蒙看成是一個特殊的歷史事件，亦即實際發生在某一歷史階段中的重大事件，並認為啓蒙不但有其特定的社會基礎與產業條件（如印刷業），亦曾對當時歐洲的邊緣地區、甚至美洲產生過具體的影響，而不是單單靠著幾位偉大作家的經典論著即告完成的。因此，有位史家建議我們：不妨將啓蒙看成是「一系列的問題與爭辯」（Outram, 1995: 3），而非一個內部統一的「思想運動」。但基於哲學與政治理論的研究旨趣，作者原則上是從主體與理性的角度切入啓蒙計畫，並著重於評估其深遠的文化影響力。

名詞。因為啓蒙運動的最大貢獻，恰恰是完成了一套有關個人之理性與自由的巨型論述。所以，對許多學者而言，所謂的現代性即是「啓蒙計畫」（the Enlightenment project）的貫徹與實現。引述國內一位評論者的說法，「現代性意識的核心，透露與瀰漫著西方的理性主義，而人們不論對西方理性主義抱持何種態度，每每將現代性同西方理性主義與啓蒙運動思想聯繫或等同起來，或同讚三者，或齊批三者」（王遠義，2002：41）。在現代性的解釋上，此一說法儼然具有相當的代表性。

在本書中，作者基本上是把啓蒙當成一個有關現代價值轉移、但仍處在爭議之中的哲學問題，而非一段已然終結的歷史時期。²換言之，基於哲學與政治理論的研究目標，作者研究的重點主要在於啓蒙整體的思想特徵，以及在這些特徵的支配與影響下所浮現的現代性危機。³就此而言，啓蒙運動、啓蒙理性主義或啓蒙計畫，

² 無疑地，把啓蒙當成一個處在爭議中的哲學問題，可以回溯到康德本人；誠如他在〈何謂啓蒙？〉（“What Is Enlightenment?”）一文中所表明的，與其說啓蒙是一個已經結束的歷史事件，還不如說啓蒙是一個過程、一個提問。順此，作者認為，康德自己所為啓蒙運動打造的主體學說，固然呈現出了哲人對於此一過程的深切期許、對於此一提問的苦心求索，卻不應被看成是一個不容挑戰與修正的哲學定論。

³ 從卡西勒（Ernest Cassirer）的《啓蒙運動的哲學》（*The Philosophy of the Enlightenment*, 1932）出版以來，為數不少的哲學家與政治社會理論家俱傾向於將啓蒙看成是一場深切影響西方現代文化走向的思想運動。在此理解下，啓蒙不但是整個十八世紀之時代心靈的寫照，同時也是西方現代性的哲學根源。無疑地，哲學家剖析啓蒙哲學的真實目的，往往是希望能夠藉以反觀這個時代的道德困境。在這個意義上，本書所涉及的主要當代作家如歐克秀、柏林、泰勒、麥金泰爾、沈岱爾、乃至於當代其他著稱的哲學家如哈伯馬斯（J. Habermas）與傅柯（M. Foucault），雖然對於啓蒙的意義有著各自不同的評價，並因而展開了激烈的爭辯（如泰勒、哈伯馬斯與傅柯），但他們實際上都追隨著康德腳步，認為在哲學的意義上啓蒙是我們界說與評估現代世界的中心樞紐。