



实践哲学的传统与创新丛书

理论思维与 工程思维

——两种思维方式的僭越与划界

(修订本)

徐长福 著



实践哲学的传统与创新丛书

理论思维与 工程思维

——两种思维方式的僭越与划界
(修订本)

徐长福 著

图书在版编目(CIP)数据

理论思维与工程思维——两种思维方式的僭越与划界(修订本)/
徐长福著. —重庆: 重庆出版社, 2013.11

ISBN 978-7-229-07073-1

(实践哲学的传统与创新丛书)

I. ①理… II. ①徐… III. ①思维形式—研究 IV. ①B804

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 229289 号

理论思维与工程思维

——两种思维方式的僭越与划界

(修订本)

LILUN SIWEI YU GONGCHENG SIWEI

徐长福 著

出版人: 罗小卫

责任编辑: 秦 琥

责任校对: 胡 琳

装帧设计: 重庆出版集团艺术设计有限公司·王芳甜 刘 尚



重庆出版集团 出版
重庆出版社

重庆长江二路 205 号 邮政编码: 400016 <http://www.cqph.com>

重庆出版集团艺术设计有限公司制版

自贡兴华印务有限公司印刷

重庆出版集团图书发行有限公司发行

E-MAIL: fxchu@cqph.com 邮购电话: 023-68809452

全国新华书店经销

开本: 787mm×1092mm 1/16 印张: 13.5 字数: 220 千

2013 年 11 月第 2 版 2013 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-229-07073-1

定价: 39.80 元

如有印装质量问题, 请向本集团图书发行有限公司调换: 023-68706683

版权所有 侵权必究

献给我的妻子
缴 健

《实践哲学的传统与创新丛书》总序

徐长福

《实践哲学的传统与创新丛书》是由中山大学实践哲学研究中心和重庆出版集团重点图书编辑室联合策划的。作为本丛书的学术主持人,我谨代表策划机构向读者简要说明一下本丛书的创意。

在汉语学界,有很多家族相似的实践哲学出版物。经过对近30年约170种以实践哲学为主题的汉语著作的归纳分析,我发现,这些出版物按照目前的学科体系来分主要有两大类:一类是属于广义马克思主义学科,包括马克思主义的哲学、美学和伦理学等学科的研究成果,一类是属于西方哲学学科,包括西方伦理学和政治哲学等学科的翻译作品和研究成果。在余下部分,一些是属于中国哲学和科技哲学等学科的研究成果,一些是属于跨学科或自创新说的研究成果。不用说,这些出版物自有其价值和特色,不过,其局限也毋庸讳言。

第一类出版物比较贴近现实,面向实践本身,关乎我们自身实践中的痛痒,但其理论观点的条条框框太多,非学术的先入之见太强,结论都统一落脚到马克思主义的正确性上,意识形态价值明显大于学术价值。这种实践哲学旨在以一种话语力量加入当下的实践,特别是政治实践,因此主要是一种直接作为实践的哲学。第二类出版物中的翻译作品大多因取材较好而有较高的学术价值,研究性成果的学术价值虽等而次之,但也不会差得很远。不过,前者的关切是原作者本人的历史时空中的实践,跟当下中国读者的实践客观上存在距离;后者则是对这种关切的讲述,虽然有助于读者理解那些原著及其相关学术传统,特别是有助于专业教育,但其主题和内容却无关读者当下实践的痛痒,并且普遍缺乏独立于所讲述对象的理论观点。显然,这种实践哲学是一种单纯的关于实践的哲学。此外,在属于中国哲学和科技哲学等学科的相关成果中,侧重现实的成果有类似马克思主义学科的那些优长与不足,尽管它们的理论落脚点可能不是马克思主义,而侧重文本的成

果则有类似西方哲学的那些优长与不足,尽管它们跟读者的距离可能主要不在空间上。至于少量跨学科或自创新说的成果,尽管也开显了某些有新意的视野,或提出了一些有启发性的见解,但在学术积累和学理发掘上还远未做到让读者像对那些名著那样心悦诚服的程度。

基于上述估量,本丛书旨在推出一些在吸纳既往成果的优点的基础上对其局限多少有所突破的研究成果。按照我们的期望,这些成果应具有这样一个共同特征:至少要在实践哲学的传统与创新的张力中运思。一方面,不管是研究现实问题的作品,还是探索新颖学理的作品,都不搞凭空而论,而是以消化吸收传统学术资源为立论的前提,做到先充分说明先前同类成果的得失,再提出自己的新见解。另一方面,侧重研究传统的作品,也不画地为牢,不自限于现行学科畛域,不停留于一般性评介,而是以问题为中心,以揭示传统中特定学理的因革损益关系为目的,从而有补于本领域的创新事业,并为中国当下实践问题的解决提供学理鉴照。

不仅如此,我们推出这套丛书,还有更进一步的目的,即通过一个较长时段的持续不断的努力,团结越来越多的同仁,共同推动实践哲学在整体上逐步复归其本性——做到既是关于实践的哲学,也是作为实践的哲学。关于实践的哲学,意味着弄清实践所包含的复杂学理。其中,许多学理都已被中外前人揭示出来了,或者正在被学术发达国家的同行们发掘着;对前者我们要认真学习,对后者我们要密切关注。与此同时,有待探究的学理一定更多,因此需要我们把眼光除了投向他人文本外,还要投向实际的问题及其所蕴涵的未知学理。作为实践的哲学,意味着要为同时代的实践课题承担理论责任。实践哲学如果总是脱离当下现实的实践课题,那就不能算真正的实践哲学;如果在现实生活中总是扮演回避问题、甚至掩盖真相的角色,那就走到了哲学本身的反面。任何真正的实践哲学都是自己时代实践问题的揭露者、实践课题的创议者、实践思路的探索者和实践过程的参与者。实践哲学在关于实践的哲学方面的所有积累和成就都是为了更好地成为作为实践的哲学。或者说,实践哲学尽管有多样化的内部分工,但合在一起应当既是哲学,又是实践,是实践和哲学的统一。

正如近来人们普遍感受到的那样,中国的改革开放又到了一个不进则退的关键阶段,中国在全球化格局中也正在急切地重新定位自己,与此同

时,包括中国人在内的人类共同体更是面临重重危机,亟须寻求化解之道。所有这些都是事关重大的实践课题,它们呼唤着实践哲学的突破,尤其是中国人在实践哲学上的突破。

当然,回到操作层面上讲,本丛书的每一部作品毕竟都是一个有限的成果,不可能完全超越其处境,因而各自只能在特定的方面和程度上去体现上述意图。我们惟愿跟作者们同心协力,使这些良好意图能够通过一部部扎扎实实的作品而得到渐趋全面的体现,并由衷欢迎学界同行和广大读者随时不吝赐教。

2012年3月7—10日

写于广州祈乐苑寓所

哲学的“创新”本性 ——《理论思维与工程思维》原序

高清海

回顾半个世纪以来,我们的“哲学”对我们的社会、国家究竟起了什么作用?在我国,哲学曾经是最具权威性、也最为普及的学科,那时不仅学生学,干部学,农民学,大家都在学。“学哲学、讲哲学、用哲学”成为全社会的风潮,刹时间几乎人人都成了哲学家,结果究竟如何?

现在的情况不同了,哲学热早已退烧,甚至走到了反面,人们转而以冷眼相对待,学术的说法叫做“边缘化”。这又是为什么?

在我看来,这是很值得我们深思的问题。

哲学的命运这时这样、那时那样,当然是有它历史性的原因的。关于这个方面,我不想去论。我在这里只想从理论方面谈谈哲学的“创新”本性问题。

我们翻开哲学史著作就会发现一个非同寻常的问题。从古到今,那里总是充满不同乃至对立的观点、体系和派别,几乎一人一种主张、一派一套理论,不仅不同时期的哲学观点彼此相左,同一时期的哲学观点也各异其是。在哲学的发展中,我们很难见到“众口一词”、完全重复他人观点,或者一条原理普遍有效、流传世代的情况,即使是同一个学派、坚持同一条原理,时过境迁之后,腔调也总要发生变异。这样的情况,在其他学科是见不到的,唯独哲学如此。

怎样看待哲学观点的这种分歧和多样的现象?

具有肤浅观点的人,由此得出的是哲学的努力徒劳无用的结论。正像黑格尔在他的哲学史著作中形容的,在这种人眼中,哲学史不过是“一个死人的王国”,在那里每一个杀死了另一个,并且埋葬了另一个,“堆满着死人

的骨骼”,没有更多的意义。^①

我们过去是用社会阶级的观点分析这种现象的:不同的哲学观点反映着不同阶级的不同利益和要求,因而才有了哲学观点的分歧。按照“社会存在决定社会意识”的原理,这样的看法当然是很有道理的。不过,这里解决的主要是不同观点的社会根源,它并不涉及哲学理论的本性问题。

论到哲学理论的本性,我觉得黑格尔的看法是值得我们重视的。黑格尔从哲学观点的纷繁多样,认为哲学属于人的“自由思维”,他由此引申出两个基本原则,一个叫“发展”原则,一个叫“具体”原则。黑格尔属于唯心论哲学家,他把一切都归结为精神、认作理念的展现。这样的观点我们当然不能接受。但他对哲学本性的看法还是有道理的,如他所说,“哲学是在发展中的系统”,“本质上,理念的本性就在于发展它自身,并且唯有通过发展才能把握它自身,才能成为理念”;“哲学是最敌视抽象的,它引导我们恢复到具体”,等等。^②这里体现了辩证法的思想,应当看作是宝贵的思想财富,需要从他的唯心论体系中剥离出来。

哲学的本性在于发展,发展的实质也就是创新,因而创新便是哲学的生命。这是哲学,也是哲学史的本性,应该是没有异议的。哲学史上那些能够留名的哲学家,他们的观点所以一人一样,就体现了这点。那些观点看来是彼此不同甚至相互对立的,从本性上应该说,它们却又是互相补充的。因为人的本性就是那样。人属于自为的本性,人的本性是多维特性、多面属性的统一,而且始终处于变异和发展之中。黑格尔说哲学敌视抽象、趋向具体,指的也就是这点:单独局限于一种观点就是“抽象”,只有对立观点在发展中的统一才是“具体”。这就是哲学的发展本性。

在今天,“创新”已经成为我们最为响亮、人人都在呼喊的时髦“口号”。这比起当初,应该说有了很大的进步。当年谁敢讲创新?在那时,人们只能说经典的话,用“引证”来代替自己说话。今天“创新”成了时尚,时代毕竟不同了。然而,习惯是最顽固的势力。喊喊创新口号容易,要做到创新,谈何容易!究竟什么叫创新?怎样才是创新?哲学理论应当如何去创新?在今

^①黑格尔:《哲学史讲演录》第一卷,三联书店1956年版,第21—22页。

^②黑格尔:《哲学史讲演录》第一卷,三联书店1956年版,第33、25页。

天哲学虽然被“边缘化”，论到发表的哲学论文和著作，数量绝不比其他学科少，在名目繁多的论文和著作中，究竟有多少能够称得上是创新的作品？这是很值得思考的。

这里没有必要去考究创新概念的内涵。不论创新有多少规格和规定，在我看来，它的基本要求应当首先是：必须敢于接触“问题”，发表“真见”。如果连这点起码要求都做不到，其余的就不必谈了。

问题是哲学的命根，真见也要以问题为基础和前提。哲学的本性，真正说来，首先就在于发现问题和提出问题，而且还得是自己所处时代的大问题、真问题。我们从历史上看，任何对自己时代真正有意义的哲学，任何经得起历史考验的哲学，一定是那种最敏锐又最深刻地把握和反映了自己时代问题的哲学。从某种意义上说，哲学家通过他们的体系给出的那些论断和答案，能够保留下来的并不很多，它的意义主要就体现在它所反映的时代问题里面。问题而非别的东西才是哲学思考的根柢所在。如果无视或忘却了自己时代的问题，哲学理论就会变成无根之木而失去生命力。

说哲学要把握时代的问题，并非指哲学不涉及其他时代的问题。这一方面是说，任何哲学思考都不可能没有一个由自己时代所赋予的特定立场和视角，哲学家作为现实的人，在他的时代只能从这样的立场和视角说话；另一方面是说，每个时代的哲学家都有不可推卸的责任去直面和揭示自己时代的问题，因为如果自己时代的问题自己都加以回避，那还能指望谁去关心和解决这些问题呢？

哲学思维把握问题有哲学的特有方式。在人们的印象中，哲学谈论的似乎都是些抽象、晦涩、高深，甚至不着边际的问题。这种印象应该说有来源、有根据，却并不完全符合情况。哲学从“形而上”层面，注重于根本性、全局性、普遍性的意义，这是哲学的理论性格；然而它所揭示的问题却都是源于生活、来自于生活，而且都在人们的感受范围之内、只是尚未达到悟觉的那种问题。哲学的作用就在于通过哲学思维的升华，即通常所说的思维方式、价值导向和精神意境，促使人们走向自觉，认清自己的处境和肩负的使命，进而发挥人的能动性和创造性，推进人类历史的发展。

回想过去，我们的哲学为什么起不了它应有的作用？我以为，关键就在于失去了“问题”与“真见”这两点。在哲学的热潮时代，人们面对的不是现

实的生活,而是权威的文本,注重的不是实际的问题,而是理想的原则,说的不是自己的语言,而是经典的话语。真正的问题被掩盖了,大话、空话、假话便成为时髦。集中一句话说,哲学的“动机”不在哲学,而在哲学之外的因素。这样的哲学怎么让它起作用,它又能发挥什么样的作用?^① 现在的情况虽然不同了,但我们的学风究竟有多少改进,比如回避现实生活中的真实问题、上不着天下不着地、从文本到文本的习惯,等等,也还很难去论定,如果说形式有很大变化,与以前已大不一样了,那倒是属实的。

真正做到创新,当然还有许多其他要求,这里不再去论。现在应该转向本书的问题了。

读者手中这本书的作者徐长福是我过去的学生。据我的了解,在学习期间,他就善于动脑思考问题,思维相当敏捷,而且长于分析。他从四川边远地区到我这里读硕士学位,当初就是带着一大堆“问题”来的,到攻读博士学位期间,他已在国内重要刊物发表了一系列有影响的文章。本书原稿是他的博士论文,在这里他提出了一个其他人很少注意、却事关重大的问题,这就是关于人文社会科学“思维方式的僭越与划界”的问题。这是他经过长期思考发现的问题,在我们听来许多观点都很新颖,所以在答辩会上曾经得到专家的一致好评。

“古往今来,许多描画人文社会蓝图的思想作品从理论上十分高明,但实践效果总是不佳——要么难以付诸实践,要么实践之后令人大失所望,甚至引发意想不到的灾难。这是为什么?”这是他在论文中提出的问题。

在他看来,思维本来有理论思维(认知型思维)、工程思维(筹划型思维)之别,这在自然科学中是区分得很清楚的,然而人文社会科学却一直不分,二者混淆不清。他把这叫作思维方式的僭越,“一方面是误用逻辑一贯的理论思维去设计工程,另一方面是误用非逻辑复合的工程思维去建构理论,以致理论原理没有客观的约束效力,工程图纸没有实践的可操作性,二者互相僭越,恶性循环。”他提出的解决办法,就是要为这两种思维方式“划界”,以便从根本上改进人文社会科学的理论状况。

^①我们不能说那时没有研究过问题,20世纪50年代到60年代不是也有过很热闹的争论吗?像“一分为二”与“合二而一”的争论、“老子”是唯心论还是唯物论的争论,等等。现在算起来,其中究竟数得出几个是有真实意义的问题?

这看来好像是纯学术性的理论问题,实际上,应当说是一个现实性很强,直接关系到人类的生存发展,而在历史上又很少被注意和思考的重要问题。

回想我们当年“实践”马克思的“放之四海而皆准”的普遍真理和“社会主义原则”的情况,就会理解到这点。那时我们把哲学的普遍原理看成无所不能,没有什么问题是它不能解决的,一度称哲学为“万能的金钥匙”(意思是没有它打不开的锁头),试图把抽象的理论一举变成直接的现实。在我们的观念中,关键的问题决定于理论能否“联系实际”。所以那时我们把“理论联系实际”提到了学习理论第一原则的高度。

理论怎样联系实际?所谓联系,也就是“贯彻”,不管实际情况如何,都要坚持贯彻。“贯彻”不下去,从来不考虑“理论”会有什么问题,当然实际也不会有问题,有问题的是人的态度,只能归罪于人们对待理论的态度不忠,坚持和贯彻得不够。也就是在这样的“坚持”和“贯彻”之中,把我们的生活引向了绝路。

现在回想那段生活,犹如一场噩梦。令人遗憾的是,梦虽然醒了,我们的生活连同我们生活的世界都大变样了,但我们对待理论问题的认识和态度,在今天很难说有了多大的变化。

从这一意义看,我觉得作者的这部书,其意义决不只是在理论方面,它对我们的现实生活也是有重要意义的。

在我看来,本书提出的“问题”的意义更大于它给出的解决办法。这个问题是具有普遍性,甚至可以说是世界性、历史性的意义的。至于作者所作的分析和论证,特别是给出的解决办法,并非没有可挑剔的地方。我希望作者继续努力,在今后能够使它更趋完善。

2002年2月于长春

目 录

《实践哲学的传统与创新丛书》总序(徐长福)/1

哲学的“创新”本性

——《理论思维与工程思维》原序(高清海)/1

第一章 问题:思维方式的僭越/1

第一节 问题的发生/1

第二节 “本来怎样”、“应该怎样”、“本应怎样”的问题
及其对理论思维和工程思维关系的影响/3

第三节 《理想国》——理论思维僭越于工程设计的典型/6

第四节 另一种僭越——用工程思维构造理论体系/13

小 结/14

第二章 实体的完形和虚体的完形

——区分理论思维和工程思维的形上基础/16

第一节 工程、实体与虚体/16

一、工程的一般规定/16

二、实体的一般规定/20

三、虚体的一般规定/22

第二节 实体与虚体的考辨/25

一、实体的考辨/25

二、虚体的考辨/27

第三节 实体和虚体的完形/30

- 一、关于完形/31
- 二、实体的完形/33
- 三、虚体的完形/37

小结——工程论视角的世界图景/41

第三章 理论思维和工程思维概述/44

第一节 两类可能的思维方式——虚体思维与实体思维/45

- 一、虚体思维和实体思维的一般规定/45
- 二、思维方式的可能性与现实性/50
- 三、工程对思维方式的规定/55

第二节 两种现实的思维方式——理论思维和工程思维/57

- 一、理论思维和工程思维的一般规定/57
- 二、理论思维与工程思维的一般关系/61

小结——工程论视角的思维格局/64

第四章 理论思维的僭越(上)/67

第一节 理论思维被用来认知实体的原因/68

- 一、剩余实体——现实的实体思维对于实体的遗漏/68
- 二、理论思维的经济性/69

第二节 理论思维是如何认知实体的/71

- 一、“个别→一般→个别”程序/71
- 二、本质主义程序/76

第三节 理论思维在实体认知中的困难及其应对的办法/85

- 一、理论思维认知实体的效用递减规律/86
- 二、理论思维向实体完形的不断妥协/88

第四节 理论思维认知实体的必然结局/94

- 一、实体完形的消解/94

二、理论思维的自我消解/96

小 结/98

第五章 理论思维的僭越(下)/100

第一节 理论思维的传统自我意识及其与工程设计的矛盾/100

一、理论思维的传统自我意识/100

二、工程设计的特点/104

三、理论思维的传统自我意识与工程设计的矛盾/110

第二节 用理论思维设计人文社会工程的实质与后果/113

一、理论思维设计人文社会工程的实质

——工程价值内涵的应然化与无矛盾化/113

二、用理论思维设计人文社会工程的观念后果

——乌托邦人格和乌托邦制度/119

三、用理论思维设计人文社会工程的操作后果/129

小 结/136

第六章 工程思维的僭越/139

第一节 用工程思维认识虚体的原因及其定位/139

一、虚体的二重性:道理和话语/140

二、话语优先于道理/143

三、对工程思维僭越于虚体认识的定位/146

第二节 工程思维僭越的实质和后果/147

一、工程思维僭越的实质/147

二、工程思维僭越的后果/150

第三节 工程思维的僭越对人文社会理论的影响/152

小 结/156

结语:思维方式的划界/158

主要参考文献/167

术语及主题索引/171

附录:

A Summary of Theory-thinking and Engineering-thinking/179

《理论思维与工程思维》第一版后记(徐长福)/185

《理论思维与工程思维》修订本后记(徐长福)/187

第一章

问题：思维方式的僭越

迄今为止,那些旨在建立学说的人文社会研究^①尚未自觉到这样的问题:自己究竟是在探求事物的道理还是在绘制生活的蓝图?探求道理,意在将一种本然的法则揭示出来,供人们去遵循;绘制蓝图,意在刻画一种意想之中的应然状态,让人们去实施。这是两种全然不同的工作;它们在自然研究中如今分得很清楚:前者就是我们通常所谓的理论学科,后者则为工程学科。我想在本书中集中探讨一下:为什么自然研究有理工之分而人文社会研究没有?理论研究和工程设计在思维方式上究竟有什么不同?人文社会研究不分理工有什么样的思维后果?我们生活中的哪些悲剧与此相关?等等。

为了思路的连贯和表达的方便,我将在本章先阐释我对问题的理解,接着在第二和第三章构造自己的理论操作平台,然后在第四、第五和第六章对问题进行批判性的解析。

第一节 问题的发生

触动我写作本书的始源性问题是:为什么历史上许多描画人文社会蓝图的思想作品从理论上看似十分高明,但应用效果总是不好——要么得不到人们的青睐,无法付诸实行,要么实行之后效果与预期大相径庭?反过来,为什么这种不好的效果居然无损这些思想作品的声誉,它们照样被认为是高明的?比如柏拉图的“理想国”,确实不失为当时所能提出的关于国家的

^①人文社会研究有的以考订材料为务,有的则旨在创立学说,这是两种互相区别又彼此依赖的工作,其间的关系类似于菲舍尔所说的“材料狩猎神”和“意义狩猎神”的关系。该说法转引自韦伯的论文《社会科学认识和社会政策认识中的“客观性”》,参见马克斯·韦伯:《社会科学方法论》,韩木法、莫茜译,中央编译出版社,北京,1999年第1版,第60页。