

玉璞觀點

文學、藝術、思想的另類思考



楚人

和氏得玉璞楚山中奉而獻

之厲王厲王使玉人相之玉人曰石也

王以和為誑而刖其左足及厲王薨武王即位

和又奉其璞而獻之武王武王使玉人相之又

曰石也王又以和為誑而刖其右足

武王薨文王即位和乃抱其璞而哭

於楚山之下三日三夜淚盡而繼之

以血王聞之使人問其故曰天下之

刖者多矣子奚哭之悲也和曰吾非悲刖也悲夫

寶玉而題之以石貞士而名之以誑此吾所

以悲也王乃使玉人理其璞而得寶

焉遂命曰和氏之璧

陶玉璞 著

玉璞觀點：文學、藝術、思想的另類思考 / 陶玉璞著. -- 初版. --
臺北市：允晨文化，2012.09 面；公分. --（允晨文集；40）
ISBN 978-986-7178-60-2（平裝）

1. 學術研究 2. 文集

078

97003542

允晨文集 40

玉璞觀點：文學、藝術、思想的另類思考

作 者：陶玉璞

發行人：廖志峰

責任編輯：周汝婷

美術編輯：王玳南

法律顧問：邱賢德律師

出 版：允晨文化實業股份有限公司

地 址：台北市南京東路三段 21 號 6 樓

網 址：<http://www.asianculture.com.tw>

e - m a i l：asian.culture@msa.hinet.net

服務電話：(02)2507-2606

傳真專線：(02)2507-4260

劃撥帳號：0554566-1

登 記 證：行政院新聞局局版臺字第 2523 號

印 刷：欣佑彩色製版印刷股份有限公司

裝 訂：聿成裝訂股份有限公司

初版日期：2012 年 9 月

版權所有・翻印必究

定 價：新台幣 250 元

I S B N：978-986-7178-60-2

本書如有缺頁、破損、倒裝，請寄回更換

目 錄

序言.....03

自序.....05

以「匹夫」性格探討「百世師」

——試論韓愈的凡人性09

書體演進與不同場合的書體應用53

「蓮社十八賢」觀念發展與謝靈運歷史形象之斷傷95

中國佛學發展的偶然性

——試論竺道生、謝靈運的佛學思想127

「識」、「緯」——幾個基本觀念的再思考159

後記225

玉璞觀點

文學、藝術、思想的另類思考



陶玉璞 著

序言

玉璞先生輯錄大作五篇為一集，命我作序。討論題目涉及宗教、文學、藝術諸領域，有些是我熟悉的，有些則所知甚少。我欣然執筆，是因為雖然和玉璞先生直接交誼僅短短兩年，卻多得疑義相析之益，更高興地發現彼此治學內容和方法頗有近似之處，而他的這些論作又是值得讚許的。

做研究工作的人都有體會，寫出一篇有水平的學術論文，難度並不下於成帙的著作；論文的有限篇幅決定文字要以少少許勝多多許，其價值也往往不下一部專著（當然不是說寫一部專著就容易，或價值就低）。玉璞先生好學深思，業精於勤，這五篇文章都是他長年研究精心結撰的「觀點」。就內容本人比較熟悉的三篇說，兩篇討論竺道生、謝靈運佛教思想，這是關係中國佛教史與思想史的大題目。作者自攻讀碩士課程時期起研究謝靈運有年，論著頗為可觀，這兩篇可看作是研習有得的總結之作。論文分析竺道生和謝靈運如何在中國傳統文化土壤上創造性地發揮外來大乘佛教涅槃佛性說新義，從而在理論領域推陳出新，另一方面又分析兩個人觀念、方法的不同，揭示思想史發展中「必然」與「偶然」的規律。這後一方面，更在思想史研究方法論層面提供了啟示。又十年前，本人在日本早稻田大學一個研究會上作講演，題目是《韓愈的為人和為文》，立意在揭示這位被奉為「準聖人」的歷史人物的「凡人」面目，並認為這正是他取得文學成就的關鍵之一（後來這篇文字紀錄

稿曾被發表在日本的一個學術刊物上)。不想這種意見正和玉璞先生論韓愈的大作在認識上相呼應，讀起來尤感「於我心有戚戚焉」。總之，玉璞先生這五篇「觀點」新意迭出，值得推薦。

說到本書內容，又牽涉玉璞先生自序裏所說的「雜」。現代人文社會科學研究內容日趨細密，強調學業的「專」與「精」。而中國傳統學術則講究「通」和「博」。相比較之下，這後一種治學路數的優長如今已被更多的人意識到。我們讀《觀堂集林》、《胡適文存》、《金明館叢稿》等前輩大師著作，往往驚嘆他們學識既廣博又精深。玉璞先生除了治文學，兼治思想史，又鑽研書畫篆刻，這五篇文章內容即涉及佛教、經學、文學、書法等廣闊領域。他也自許為「雜家」。敝以為知識面淵博與興趣廣泛，應是他取得成績的重要原因之一。所以就治學方法說，他的這本論集也給後學提供了有益的啟發和良好的借鑑。

因此，這部論文集篇幅的單薄更襯托出內涵之厚重。付梓之際，不避「佛頭著糞」之譏，寫下如上心得。是為序。

孫昌武

2008年3月10日於南開園

自序

「玉璞觀點」，顧名思義，當然就是陶玉璞的觀點，因為「獨特」而難以形容，所以又加「另類」二字來詮釋；另外一層意思，則表示這些都是還需要讀者試煉、同道砥礪的原初觀點，倘若讀者有識，則其光華將自現矣！

吾性也「雜」，本多能雜事，論學當然不能避免這個毛病。這或許是人人避之唯恐不及的缺點，但我卻願意耽溺在這種類似世間的混雜情境之中，並思考其背後的來龍去脈。或許是個性相似，我當然也對「混沌理論」十分「投緣」，雖說如此，但我很難預料到底有多少讀者願意欣賞由這種缺點匯集出來的作品。

本書收錄了五篇有關文學、藝術、思想的學術論文：其中，〈中國佛學發展的偶然性——試論竺道生、謝靈運的佛學思想〉這一篇應該算是無心插柳之作，原本只想寫一篇玄學小論文，沒想到後來卻發展成今貌。最初，也沒有多大企圖在哪個學報上發表，所以就在暨南大學「日月雅集——中文系教師論文發表會」（2005.4.26）墊檔宣讀，後來則因緣際會投稿於《東華漢學》（2006.9）；就在《東華漢學》還未刊出之前，孫昌武先生來系上演講，無意中看到這篇，沒過多久即來函表示希望收錄到即將出版的《宗教思想史論集》中。佛教常言「因緣俱足」，或許我可以從這一篇論文的發展增長一點兒這方面的智慧。至於〈「蓮社十八賢」觀念發展與謝靈運歷史形象之斷傷〉這一篇，則自認是一篇力

作，其中部份文字則從碩士論文摘出，但又加入「慧遠影堂」這個沒人注意的重要關鍵問題。去年（2007）在「文學與佛學研討會」發表，也因這層因緣，讓我親身認識了去年遭到軍政府鎮壓之前的緬甸，回首過往，此行倒有超值感覺。其餘三篇，或許是「因緣不夠」，不過〈書體演進與不同場合的書體應用〉這一篇書法論文多少帶一些紀念伯父陶金銘的補償心理。我學書法，主要在於高中帶領社團的實際需要，但伯父的收藏讓我開了不少眼界、長了不少見識；現在眼看他一生心血「緣滅四散」，頗讓人唏噓不已。就時代來分類，〈以「匹夫」性格探討「百世師」——試論韓愈的凡人性〉、〈「識」、「緯」——幾個基本觀念的再思考〉這二篇都是發展於Dos 時代，其餘三篇則寫於Windows時代。誇張地說，本書或許也可以說是跨世紀、跨時代、跨領域的作品，讀者或許沒有多大興趣，但仍是我個人學術思考的重要紀念。

歲次戊子初春時節 陶玉璞
於台中龍井書齋

目 錄

序言.....03

自序.....05

以「匹夫」性格探討「百世師」

——試論韓愈的凡人性09

書體演進與不同場合的書體應用53

「蓮社十八賢」觀念發展與謝靈運歷史形象之斷傷95

中國佛學發展的偶然性

——試論竺道生、謝靈運的佛學思想127

「識」、「緯」——幾個基本觀念的再思考159

後記225

以「匹夫」性格探討「百世師」 ——試論韓愈的凡人性

摘要

面對韓愈，朱熹讚其「大振頹風」，卻又直指「本只是要討官職做」，形象可謂兩極；如此，無怪乎陳寅恪論之曰「譽之者固多，而譏之者亦不少」。然而，我們究竟要信其譽之者，還是要以譏之者為準呢？

本文從「功利」觀點思考韓愈主要觀點——道，並及其文學主張，認為不平則鳴、好奇鬥怪、陳言務去均可看出其弱勢團體的性格；認為其抗顏為師、力排佛老及詩文表現亦均有弱勢團體引人側目的特徵與企圖。由此再追，便指出元和時期尚怪之風乃韓愈所領導，至於其性格則是先天及後天共同塑造而成，尤其其兄韓會乃是最重要的來源。最後，本文則力主還給韓愈一個「凡人」性格，如此方可讓其文學樣貌更立體且有深度。

究其實，價值的高低與其原始動機並不相涉，歷史事實與歷史評價亦沒有必然的關聯，我們不必因為韓愈開創之功而贊其動機一定純良，畢竟歷史發展無奇不有，我們也不必急於否定這些偶然。

關鍵詞：韓愈、匹夫、百世師、凡人性、功利、道

「匹夫而為百世師，一言而為天下法」、「文起八代之衰，而道濟天下之溺」，以上引自蘇軾（1037～1101）〈潮州韓文公廟碑〉¹ 諸語，相信必為對古典文學思想稍有概念者之耳熟能詳的名句。而其所以被大家熟悉的一個很重要的原因，可能即是：我們對此「韓愈的評價」均有一定程度的認可。當然，不可諱言的，我們對其認可的部份原因：可能就是由於蘊涵了對東坡先生言論某種程度的信賴與好感，愛烏及屋，終而堅信不移！然而，縱使如此，我們還是可以清楚的明辨其中的本末主從。畢竟，一時之言，雖可立碑刊石，千年之後，我們也絕不甘願盲目地隨意應和！如今，我們之所以願意首肯，主要是因為蘇軾該語中已經涵括了某些事實，隨時均可貼切的將「昌黎先生」的歷史功績圓融地體會出來，既不容我們懷疑，也不允許我們隨意推翻！不過，聖人賢人終究還不是全知全能的「神」，眾口雖可鑠金，韓愈豈能獨缺「凡人」的一面？

壹．試論「昌黎先生」在中國歷史文化圖像的神聖性

「文起八代之衰，道濟天下之溺」，借用東坡先生這句話，以今日對學術分類來說，實可將其中的「文」與「道」分成「文學」與「哲學」（或「思想」）兩個範疇。雖然，這樣的分類方式套用在傳統中國文人身上，仍有可議之處。不過，就由宋代理學與文學的社群大致存在著不同的趨向看來，此雖不中，亦不遠矣！故而，為了筆者個人的論述方便與讀者的易於理解，本文還是以今日學術範疇來判分方式，仍舊以兩個系統來分別論述。

1 引自《蘇軾文集·卷17》（孔凡禮點校。北京，中華書局，1986年），頁508。

一·「昌黎先生」在中國「文統」中的神聖地位

韓愈，由於現今學術界的認定，其為古文運動的創始者，故一向享有高於其他歷史人物的地位！其實並不只今日如此，過去亦是如此。東坡先生所言，當然是最為大家耳熟能詳的了。不過，也不是如此簡單便能作為整個代表。

【唐代劉禹錫奉韓愈為「文章盟主」】

如果我們認真檢視歷史，可以發現在唐代當時已是如此。與韓愈同時且相交遊的劉禹錫（772～842）便曾有言，其云：

……一旦，習之憮然謂蕃〔韋蕃，韋處厚之子〕曰：「翱〔李翱〕昔與韓吏部退之為文章盟主，同時倫輩，惟柳儀曹宗元、劉賓客夢得耳。……」（《劉禹錫集·卷19·唐故中書侍郎平章事韋公集紀》）

「文章盟主」，在當時，相信這個稱呼絕非一般的客套語，如再檢證劉禹錫另一段話，或許可以證實其真實性。其云：

……手持文柄，高視寰海。權衡低昂，瞻我所在。三十餘年，聲名塞天。公鼎侯碑，志隧表阡。一字之價，輦金如山。（《劉禹錫集·卷40·祭韓吏部文》）

「一字之價，輦金如山」，此乃出自祭文之語，而且顯得有些誇張，我們自不能盡信。況且，由於二人相交多年，假如我們一味的

相信劉禹錫所云，必定有失公允。但在懷疑之餘，我們卻亦不容抹殺其中應該存在著部份真實性！

【宋代古文大家重視韓愈均遠甚於柳宗元】

到了宋代，由於當時時代環境的需要，古文運動的積極展開更甚於唐代。或因於此，當時古文大家對韓愈的推崇似乎特別繁多，當然，高居當時古文運動領袖地位的歐陽脩（1007～1072），自不待言。至於其下古文大家，對其亦特有體會。今舉其瑩瑩大者，即如：

- 凡昔翱〔李翱〕一時人，有道而能文者，莫若韓愈。（歐陽脩《歐陽脩全集·卷72·讀李翱文》）
- ……嗚呼！韓氏之文、之道，萬世所共尊，天下所共傳而有也。……（歐陽脩《歐陽脩全集·卷73·記舊本韓文後》）
- ……自唐以來，言文章者惟韓、柳，柳豈韓之徒哉？真韓門之罪人也。……（歐陽脩《歐陽脩全集·卷141·唐南嶽彌陀和尚碑》）
- ……韓子之文，如長江大河，渾浩流轉，魚龜蛟龍，萬怪惶惑，而抑遏蔽掩，不使自露；而人自見其淵然之光，蒼然之色，亦自畏避，不敢迫視。……（蘇洵《嘉祐集箋註·卷12·上歐陽內翰第一書》）
- 自孔子沒，百有餘年而孟子生；孟子之後，數十年而至荀卿子；荀卿子後乃稍闊遠，二百餘年而揚雄稱於世；揚雄之死，不得其繼千有餘年，而後屬之韓愈氏；韓愈氏沒三百年矣，不知天下之將誰與也？……（蘇洵《嘉祐集箋註·卷

12·上歐陽內翰第二書》)

- 韓公綴文辭，筆力天乃授。並驅六經中，獨力千載後。謂為學可及，不覺驚縮手。如天有日月，厥耀無與偶。當之萬象瑩，所照百怪走。此其自然光，萬物安得有？其人雖已歿，其氣著星斗。窮天破大惑，更覺功業久。……（曾鞏《曾鞏集·卷四·雜詩五首》）
- 自孔子之死久，韓子作，望聖人於百千年中，卓然也。獨子厚名與韓並。子厚非韓比也，然其文卒配韓以傳，亦豪傑可畏者也。……（王安石《王荊公文集箋注·卷40·上人書》）
- ……自漢以來，更魏晉，歷南北，文弊極矣！雖唐正觀〔貞觀〕、開元之盛，而文氣衰弱，燕、許之流倔強其間，卒不能振。唯韓退之一變復古，闕其頽波，東注之海，遂復西漢之舊。……（蘇轍《樂城集·後集·卷二十三·歐陽文忠公神道碑》）

筆者在此不厭其煩的列舉宋代古文大家留存的史料，並無其他用意，只在顯示當時對韓愈推崇的程度。而這其中，以王安石（1021～1086）所謂「子厚〔柳宗元〕非韓〔韓愈〕比也，然其文卒配韓以傳，亦豪傑可畏者也」一語，讀來尤讓人玩味。「子厚非韓比也」，應是指其文章的章法、結構、境界等藝術性而言。而「其文卒配韓以傳」呢？筆者認為當指其地位及價值而言。這樣，韓愈在宋代古文家心目中的地位，實可想而知了！

【宋代駢文大家、信佛學者對韓愈古文的想法】

或許，以古文作為文學表現方式的歷史社群對韓愈會有特別的、非理性的偏愛。其實亦不盡然！宋代駢文大家汪藻（1079～1154）、陸游（1125～1209）均對韓愈曾有推崇之語：

- ……東漢以來，猥并之氣未除也，至元和始粹然一返于正。其所以臻此者，非先生〔柳宗元〕及昌黎韓公之力歟？故以唐三百年，世所推尊者，曰韓、柳而已？……（汪藻《浮溪集·卷19·永州柳先生祠堂記》）
- ……自漢、魏之間，駸駸為此體（駢文），極於齊、梁，而唐尤貴之，天下一律。至韓吏部、柳柳州〔柳宗元〕大變文格，學者翕然慕從。然駢儷之作，終亦不衰。……（陸游《入蜀記·卷4》）

汪藻所云，類乎一般之論；至於陸游之言，則饒有趣味。蓋推崇之語出自駢文家，已屬不易；而其能於肯定駢文同時，認同「學者翕然慕從」韓、柳二人文格的事實，則韓、柳文章之地位可知矣！

至於韓愈所力排之佛家的社群成員²，其對韓愈文章又有什麼看法呢？關於這一點，可從司空圖（837～908）、嚴羽（～1236～）等人的觀點來檢證，或許可看出其一般傾向。其云：

- ……愚〔司空圖〕常覽韓吏部歌詩數百首，其驅駕氣勢，若

2 有關韓愈是否排佛之論題，歷來多有爭議。本文以其〈原道〉、〈諫佛骨表〉等文作為基本觀點而論，故言「其力主排佛」。