



复旦大学哲学社会科学创新基地重大项目

转型中的亚太地区秩序

ASIA-PACIFIC REGIONAL ORDER IN TRANSFORMATION

吴心伯 等◎著

时事出版社

转型中的亚太地区秩序

ASIA-PACIFIC REGIONAL ORDER IN TRANSFORMATION

吴心伯 等◎著

时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

转型中的亚太地区秩序/吴心伯等著. —北京: 时事出版社,
2013. 9

ISBN 978-7-80232-640-8

I. ①转… II. ①吴… III. ①国际关系—研究—亚太地区
IV. ①D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 207009 号

出版发行: 时事出版社

地 址: 北京市海淀区巨山村 375 号

邮 编: 100093

发行热线: (010) 82546061 82546062

读者服务部: (010) 61157595

传 真: (010) 82546050

电子邮箱: shishichubanshe@sina.com

网 址: www.shishishe.com

印 刷: 北京百善印刷厂

开本: 787 × 1092 1/16 印张: 17 字数: 220 千字

2013 年 9 月第 1 版 2013 年 9 月第 1 次印刷

定价: 50.00 元

(如有印装质量问题, 请与本社发行部联系调换)

序 言

历史进入 21 世纪以来，中国的崛起、亚太地区变化着的经济、安全和政治关系正在推动新的地区秩序的形成。这一新的秩序既是地区变化着的力量对比、制度架构和价值规范的反映，又将在相当长的时期内左右本地区的政治、经济和安全生态。在新秩序的形成过程中，中国、美国、东盟与日本是四个最主要的行为者，它们各自的利益偏好和政策取向将对地区秩序的形成发挥重要的影响，其中中美两国对新秩序的影响则是决定性的。因此，研究中国、美国以及东盟和日本这四个行为者的地区秩序观和政策取向是理解新的地区秩序的关键。

本书第一章是理论铺垫，它梳理了几种主要的国际秩序理论（包括现实主义、自由主义、建构主义和激进主义）对国际秩序的建构基础、原则与模式的分析，探讨了冷战后国际秩序的结构变迁，并进而考察关于未来全球秩序的各种理论构想与现实发展，剖析了冷战后亚太地区秩序变革的特征和表现、变革的动力根源和变革的发展趋势。作者认为，冷战结束以来，推动亚太地区秩序变革的基本动力主要可以概括为：美国主导地位的加强和联盟体系的演变；中国、日本、印度等地区权力中心的崛起；主要大国关系的变迁；地区化的发展与多边安全制度的兴起；非传统安全问题重要性的日益凸显与国际规范的改变。这些因素中既有传统的，也有新兴的，既有政治和安全方面的，也有经济或文

化领域的，它们对亚太地区秩序的基本结构和建构原则发挥着不同的塑造作用，共同推动着亚太地区秩序的变革。因此，要进一步认识亚太地区秩序的变革趋势，就必须对这些动力发挥作用的逻辑和程度作具体的分析。就亚太地区秩序而言，冷战后的结构变迁具有明显的渐进性特征，很多新特征与传统特征并存。推动亚太地区秩序变革的内在动力也是多方面的，包括传统动力和新动力。而且，亚太地区秩序的变革还与全球层次上的外在动力密不可分。以美国为中心的双边联盟体系、由中国参与的多边安全制度、经东盟开创的规范共同体、民间层次的地区性复合相互依赖，作为冷战后亚太地区秩序变革趋势的不同层面，一并构成了变动中的亚太地区秩序。

本书第二章探讨了中国与亚太地区秩序。作者认为，影响亚太地区秩序、推动亚太格局变化的根本性因素，是中国经济实力的快速上升，以及与此相应的美国主导的体系对中国崛起所采取的战略应对。20世纪90年代初以来，东亚格局中发生的最重要变化，是从一开始美国对这一地区在经济、安全领域等多方面主导，逐渐演变为美国在安全领域保持主导地位、中国成为地区经济中心的二元格局。二元格局的出现，意味着地区秩序已经初步实现了一个比较重要的转换，即从总体上以美国为单一力量中心的秩序变成经济和安全两个中心的格局。这一转换是中国在美国主导的地区秩序下，通过经济崛起，以和平方式推动地区秩序变迁的结果，是东亚地区在中美之间以和平方式发生的经济权力的有限转移。对中国来说，下一步面临的问题，是如何从地区制度、地区国家观念、地区国家间关系等方面进一步消化和落实这一转换的成果。同时，在这个过程中，逐步明晰二元格局之后的地区秩序的初步面貌。

本书第三章探讨了美国与亚太地区秩序。作者认为，冷战结

束以后，尤其是 21 世纪以来，中国的崛起和东亚地区合作的开展推动着亚太地区秩序的转型。奥巴马政府上台后，推进亚太再平衡战略，着力打造跨太平洋体系，以塑造新的亚太地区秩序，该秩序的特点是以美国主导的共同体秩序为核心，并带有大国协调秩序和两极秩序的元素。奥巴马政府的亚太战略以制衡中国力量 and 影响力的上升、巩固美国在本地区的利益和地位为目标，加大与中国的地缘政治和地缘经济竞争的力度，重塑地区政治经济格局。该战略的实施一方面凸显了地区秩序中的安全因素，提升了美国对地区事务的影响力，巩固了美国对亚太秩序的主导地位，另一方面，这些战略举措增加了中国在亚太所承受的外交与安全压力，掣肘着东亚合作的发展，并加剧了地区秩序两极化的张力。与此同时，奥巴马的亚太战略也面临着一系列复杂的挑战，主要表现在新形势下美国在地区事务中的角色的恰当定位、安全牌的限度、如何处理美国与中国的关系、如何调节东亚秩序与亚太秩序的关系等问题上。展望未来的亚太新秩序，其塑造力量将更加多元，支撑机制会更加多样，秩序运行的规则将更多地带有亚洲的印记，太平洋两岸在该秩序中的地位亦将更加对称。

本书第四章探讨了东盟与亚太地区秩序。作者认为，东盟的地区秩序观是：通过做强做大东盟，使之成为亚太地区重要力量中心和权力中心；通过积极参与或创建亚太区域多边政治、经济和安全合作机制，以这些多边合作机制为平台，力求掌握亚太区域合作的主导权，主导构建亚太新秩序。冷战结束以来，随着大东盟的形成及东盟自身的发展，东盟综合实力迅速增强，东盟成为世界特别是亚太地区的重要区域集团和国际力量中心，构成亚太国际格局的重要一极。同时，东盟推行大国平衡战略，利用大国在亚太地区的矛盾与分歧，也有效提高了东盟在亚太地区的作用、地位与影响。东盟抓住冷战后亚太地区合作蓬勃发展的契

机，通过建立多种区域合作机制，为亚太地区建构新的国际秩序提供条件和平台。东盟还将其行为规范和行为方式引入亚太地区国际合作和国际秩序构建之中，这就是所谓的“东盟方式”，正是在这种规范方式的基础上，形成了“亚太合作方式”，它成为规范和引导亚太地区合作和秩序构建的重要规范。但是东盟在推动构建亚太地区新秩序方面的作用也面临不少制约，如东盟自身能力不足，美日主导地区秩序的意图与行为，东盟与中国关系的两面性，亚太地区复杂的政治和战略环境等。

本书第五章探讨了日本与亚太地区秩序。作者通过分析日本在二战后所提出的“雁行模式”、“开放的地区主义”、“日本主导下的东亚共同体”以及“价值观联盟”和“自由繁荣之弧”等不同内容的地区秩序设想，指出日本上述构想体现了其希望在亚太地区秩序的形成过程中发挥主导作用的意愿。日本的地区秩序战略可以分为地区安全战略和地区经济战略两大方面。地区安全战略包括加强美日同盟、推进自主防卫、建设军事大国和积极参与和构建东亚地区多边安全机制等内容。其地区经济战略的主要手段有三：加快和亚太地区成员订立双边自由贸易协定（FTA）、积极加入亚太地区的多边 FTA 谈判以及提供官方发展援助等。作者认为，日本对未来的地区秩序的塑造作用存在着较多的限制性因素。第一，无视亚太发展趋势，刻意平衡、防范和抵制中国不断上升的实力，根本上制约了日本亚太地区秩序构想的实现。第二，日本推行的开放的地区主义战略增加了基于地区特性的地区融合的难度。第三，美国对日本有所防范，制约了日本东亚地区政策的作用发挥。第四，日本过分强调国内经济利益和农业保护的 FTA 政策，制约了日本东亚地区经济秩序战略的实现。

以上对中国、美国、东盟和日本的地区秩序观和政策取向的研究表明，这四个行为者都意识到亚太地区秩序正处在重大而深

刻的变化与转型之中，他们都在积极地影响这一过程，使之符合自身利益，并争取在新的地区秩序中处于有利地位。显而易见的是，各方所设想和追求的新的地区秩序的状态并不相同，他们试图塑造未来秩序的政策与手段也大异其趣，甚至相互矛盾和对立，这就使得亚太地区秩序的转型充满了复杂性和不确定性。总体而言，地区秩序的转型过程和新的形态将取决于中国、美国、东盟和日本之间力量对比如何变化，这四个行为者之间如何互动，地区机制如何建立和发展，行为规范和规则如何构建。

在不发生大的战争和危机的情况下，亚太地区的秩序转型将继续表现为一个渐进和长期的过程，因此本书对变化中的亚太地区秩序的探讨只是对这个过程的阶段性思考，书中一些眼下看来颇有见地的观点可能会被未来的发展所修正、超越甚至颠覆。在这个意义上，我们奉献给读者的不是一个预言性的成果，而是阶段性研究与思考的结晶。亚太地区秩序转型将会继续，学者们的研究和思考也不会停止，如果本书能对这一探讨过程起到一定的推动作用，那便是我们莫大的欣慰。

本书是笔者承担的复旦大学哲学社会科学创新基地重大项目“中国、美国与变化中的亚太地区秩序”的最终成果，也是集体研究与写作的结晶。按照总体设计、分工写作的原则，我本人负责本书总体设计、统稿和第三章的撰写，其他各章撰稿人分工如下：第一章，潘忠岐；第二章，周方银；第四章，刘少华；第五章，宋国友。作为项目负责人和本书主编，我对参与本书撰写的各位同仁表示诚挚的感谢。

是为序。

吴心伯

2013 年盛夏于复旦

目 录

第一章 冷战后的国际秩序与亚太地区秩序	(1)
第一节 国际秩序的基础、原则与模式:几种理论 范式的比较分析	(1)
第二节 冷战后国际秩序的结构变迁	(23)
第三节 冷战后亚太地区秩序的变革及其动力与趋势	(40)
小结	(64)
第二章 中国与亚太地区秩序	(66)
第一节 中国崛起与地区二元格局的初步形成	(66)
第二节 中国崛起的国际背景与策略选择	(70)
第三节 二元格局下中国崛起策略的挑战	(75)
第四节 中国的亚太秩序理念与政策	(96)
第五节 中美邻关系与亚太秩序的演化	(112)
第三章 美国与亚太地区秩序	(118)
第一节 冷战后美国亚太秩序观的演变	(118)
第二节 美国塑造亚太地区秩序	(123)
第三节 美国对亚太地区秩序的影响	(144)
第四节 前景展望	(150)

第四章 东盟与亚太地区秩序	(157)
第一节 东盟亚太秩序观的演变与发展	(157)
第二节 东盟推进亚太秩序观的战略与政策	(188)
第三节 东盟亚太秩序观的影响及其制约因素	(203)
第五章 日本与亚太地区秩序	(225)
第一节 日本推动构建新的亚太地区秩序的背景	(225)
第二节 日本的地区秩序构想	(231)
第三节 日本的亚太地区秩序战略	(241)
第四节 日本对未来地区秩序的影响限度	(255)
作者简介	(259)

第一章

冷战后的国际秩序与亚太地区秩序

冷战结束标志着原有的以美苏对抗为主要特征的两极秩序走向了终结。随之而来的是一个国际秩序的转换期，国际秩序在全球和地区层次上都经历了一次深刻的结构变迁。借助各种国际关系理论范式对国际秩序的分析，我们从全球和亚太地区两个层次上深入探讨国际秩序的结构变迁及其动力，并对国际秩序的发展前景形成比较全面的把握。

本章第一节介绍几种主要的国际秩序理论，包括现实主义、自由主义、建构主义和激进主义，探讨它们分别是如何分析国际秩序的建构基础、原则与模式的。第二节借助各种理论范式的分析，探讨冷战后国际秩序的结构变迁，包括表现和根源，并进而考察关于未来全球秩序的各种理论构想与现实发展。第三节聚焦亚太地区秩序，分析冷战后亚太地区秩序变革的特征和表现、变革的动力根源和变革的发展趋势。最后概括本章的分析，提出进一步研究亚太地区秩序的思路。

第一节 国际秩序的基础、原则与模式： 几种理论范式的比较分析

国际秩序是指国际行为主体在相互联系、相互交往、相互作用，

处理各种国际问题的过程中，在既有国际体系基础上，按照一定的原则、规范与机制行事，从而形成的一种总体上相对稳定、和平、有序的状态。^①

首先，国际秩序必须是一种总体上相对稳定、和平和有序的状态。世界是不断发展变化的，在发展变化的过程中，国际关系并不是一直处于某种稳定和均衡的态势。相反，动荡不安和无政府状态才是国际关系发展的绝对特征。但是，人们并不能因此否认世界发展还同时存在有序和稳定的一面。恰如进攻性现实主义理论代表米尔斯海默所言，“国际体系处于无政府状态。这并不意味着它四处充满喧嚣和无序。”^② 当世界发展以稳定、和平、安全为主要特征，人们可以对国家行为和国际关系格局进行理性预期时，世界就是有序的。因此，谢伟勒（Randall Schweller）把稳定性和可预见性视为同国际秩序联系最紧密的两个价值和国际秩序的基本特征。^③

其次，国际秩序是由国际行为主体在解决各种国际问题过程中形成的。任何一个国家或国际组织作为国际行为主体都会对国际体系的结构与功能产生影响。当然，影响的大小并不一样，这主要取决于不同主体的权力、地位，以及处理国际问题的主张与策略等因素。国际秩序是有价值向度的，为了实现国际秩序的价值与目标，国际行为主体在建构、维护与变革国际秩序的过程中，必然要面对和解决一系列国际问题，如预防战争、维持和平、促进发展等。国际行为主体对各种国际性、世界性、全球性问题的处理与解决，直接关系到国际关系发展的基本状态。如果处理结果是良性的和正向

① 关于国际秩序的概念分析及其与世界秩序、国际体系等相关概念的区分，参见潘忠岐：《世界秩序、结构、机制与模式》，上海人民出版社2004年版，第9—18页。

② 约翰·米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，王义桅、唐小松译，上海人民出版社2003年版，第43页。

③ Randall Schweller, "The Problem of International Order Revisited: A Review Essay," *International Security*, Vol. 26, No. 1, Summer 2001, pp. 161 - 186.

的,那么国际社会就会处于有序状态,人类求稳定、求和平、求安全的理想就能变为现实;如果处理结果是恶性的和负向的,那么国际社会就会陷入无序状态,人类寄托于国际秩序的价值预期就难以实现。

再次,国际行为主体在建构国际秩序的互动活动中总是基于既有的国际体系,遵照一定的原则、规范与机制。国际行为主体要通过构筑国际秩序实现人类价值取向,就必须从现有的国际体系出发。尽管任何国际体系都是国际行为主体互动的结果,但是,在相对意义上,作为他们建构国际秩序的基础和前提,国际体系又是先验的和给定的。如果说就个人和家庭而言,没有规矩不成方圆,那么就整个世界而言,则没有共同遵守的规范和准则,就无以成秩序。国际秩序的维护与延续必须依靠国际社会普遍接受的原则、规范与机制。同理,要变革现有国际秩序,国际行为主体就不仅需要变革国际体系,而且需要变革原有的维持国际秩序的原则、规范与机制。

当然,不同国际行为主体对既有国际体系的理解见仁见智,对建构国际秩序的原则、规范与机制的认识也各异,因此对于如何才能解决各种国际问题的过程中形成一种总体上相对稳定、和平和有序的秩序状态,便有不同的看法和主张。在建构国际秩序的三个核心要素中,基础是最根本的,是决定原则与模式的前提。^① 根据以往国际关系理论特别是国际秩序理论的发展,建构、维护和变革国际秩序的基础往往是由国际体系的基本结构提供的。正是对于国际体系基本结构的不同理解,使不同理论流派形成了各自关于国际秩序的模式和设想。其中,最有代表性的就是现实主义范式、自由主义范式、建构主义范式和激进主义范式。这些理论范式在建构国际秩序的基础、原则与模式等方面观念迥异。比较这些理论范式的不同

^① 潘忠岐:“实力与安全的背离——建构国际安全新秩序的基础、原则和模式”,《欧洲研究》2003年第4期。

同分析路径和思考逻辑，对于我们全面把握国际秩序的理论特征，理解国际秩序的现实建构，都是颇有助益的。

一、现实主义范式

现实主义是一种强调用权力解释国际政治的主流国际关系理论范式。现实主义理论范式关于建构国际秩序的主要思路，可以简单地概括为通过对权力加以限制实现国际稳定、和平与安全。

之所以提出这样一种思路，主要原因之一就是，现实主义理论范式认为国际体系的基本结构是国家间的权力分配。新现实主义国际关系理论的主要奠基者华尔兹通过无政府状态和理性国家两个先验假设，对国际体系结构的特点与功能进行了深入分析。华尔兹认为，“体系是由结构和相互作用的单位构成的”。其中，结构是体系的重要组成部分，它使体系成为一个整体。而国际体系的结构主要由三个要素确定：（1）国际体系的构成原则；（2）各个组成部分的具体功能；（3）单位之间的能力分配。^① 华尔兹认为，国际政治结构的特征是：主权国家之间的无政府秩序；国际行为主体之间差异很小的功能；国家间的权力分配。在国际政治体系中，国际社会的无政府状态是形成国际秩序的前提与条件，主权国家是构成国际体系结构的主要单位，而且，作为单位的主权国家在功能方面往往是非常相似的“同类单位”。既然只要国家体系存在，国际社会的无政府特性就不会改变，而且，“只要无政府状态持续存在，国家就是同类单位”，“不能根据功能不同而加以正规区分”，^② 那么，在华尔兹所说的确定国际政治体系结构的三个要素中，就只有国家间的权力分配是唯一可变的因素。因此，华尔兹强调，国际体系的结构不是

① Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, New York: McGraw Hill Publishing Company, 1979, pp. 100 - 101.

② Ibid., p. 93.

由系统排列的原则或不同单位的功能来界定的，而是取决于单位之间的力量分配。

国家间的权力分配在现实主义范式看来不仅是决定国际体系结构的核心要素，而且是建构国际秩序的重要基础。从现实主义的角度来考察国际秩序，要在某种国家间既有权力分配的基础上建构稳定的国际安全结构，就必须对国家间的权力关系进行有效地制约。之所以提出权力的制约，是因为现实主义认为国际政治的基本特性是无政府状态，各国之间或之上不存在一个能解决彼此争端，保障其基本权利的机制，也不存在有效保护其基本安全与生存的仲裁者或机构。这种状态制约了国家之间的关系。各国从保护本国最高利益——安全的目标出发，其政策选择必然是“保持权力”、“增加权力”或“显示权力”。^① 这样就会造成冲突或形成安全困境，而要制止和限制冲突与安全困境，就要对权力有所制约。毕竟，国际秩序是与摆脱安全困境，避免和控制冲突密不可分的。^②

至于如何实现对权力的制约，现实主义范式提出了两条主要思路：一是通过霸权国的统帅力和影响力；二是通过权力均势的制衡机制。霸权和均势因此成为现实主义理论范式有关建构国际秩序的两个核心原则。根据霸权原则建立起来的国际秩序是单极霸权模式，而根据均势原则建立起来的国际秩序则是均势模式，或者两极，或者多极。

国际秩序单极霸权模式的理论内核是：单极霸权与国际秩序的建立、维持和变革之间存在着直接的正相关关系，单极霸权的兴衰决定国际秩序的演变。国际秩序的发展之所以需要单极霸权，在于单极霸权有利于世界稳定，单极霸权有利于国际和平，而且，单极

① 汉斯·摩根索：《国家间政治——寻求权力与和平的斗争》，徐昕、郝望、李保平译，中国人民公安大学出版社，1990年版，第64页。

② See Robert Lieber, *No Common Power: Understanding International Relations*, Glenview, Illinois: Scott, Foreman and Company, 1988.

霸权治下的国际秩序是持久的。霸权稳定论的代表人物之一吉尔平认为,单极霸权体系是一个稳定均衡的体系,秩序和稳定是该体系最突出的特点,单极霸权是该体系最根本的秩序原则。^①奥干斯基明确指出,单极霸权所享用的巨大实力“增加了和平的机会,因为权力强大的一方根本没有必要通过战争去得到它想要得到的东西,而权力弱小的一方企图通过战争达到目的的做法显然也是愚笨的。”^②沃尔弗斯对单极霸权导致和平的理论进行了最为系统的论证。他认为,单极霸权的存在可以确保大国间不发生战争,为威望和安全而进行的竞争也处于低烈度状态。因为,其一,单极霸权国的相对权力优势或权力差距使霸权对抗不再是世界政治中的难题;其二,单极霸权国的相对权力优势或权力差距减少了大国间均势政治的显著性和风险性。^③

国际秩序均势模式的基本要义是,国际秩序的稳定主要依赖于强国或强国集团之间的力量均衡,强国之间通过互相结盟或国际社会的合作安全体制来制约破坏国际秩序的力量。由于不同理论家认为为维持国际均势秩序所需力量中心的数量不同,因此现实主义关于国际秩序的均势模式又可以进一步大致区分为多极均势模式和两极均势模式。

所谓多极均势模式是指两个以上,至少三个^④权力中心,即

① Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, Cambridge, England: Cambridge University Press, 1981, pp. 10, 144.

② A. F. K. Organski, *World Politics*, 2nd edition, New York: Knopf, 1968, p. 293.

③ William Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World," *International Security*, Vol. 24, No. 1, Summer 1999, pp. 5-41.

④ 例如,有人认为,就像几何学中三角形最稳定一样,世界政治中的权力三极也是最稳定的。Harrison Wagner认为,从二到五的任意几个行为主体都能形成一个稳定的体系,但是最稳定的是三个行为主体的体系。Harrison Wagner, "The Theory of Games and the Balance of Power," *World Politics*, Vol. 38, No. 4, July 1986, pp. 546-576.

“极”，通过维持相互间权力均衡实现的国际秩序。该模式的倡导者认为，多极之所以更能维持国际秩序的稳定，在于多极均势更有利于维持权力结构的平衡，在于多极均势能够在增加体系内部不确定性的同时，避免反应过度对体系稳定的破坏，在于多极均势有利于避免安全困境，还在于多极均势具有更大的灵活性。依照基辛格对多极权力均势的分析，多极权力均势体系下，国家追求的是“相对安全”而不是“绝对安全”。^①他指出，任何国际秩序都不可能做到让所有成员完全满意，人类从未做到，今后也不会做到这一点。权力均势国际秩序的要义就是，世界各主要地区和力量中心不会对现有的国际安排如此不满意，以至于谋求用暴力或其他手段推翻国际秩序。^②

与此相关的两极均势模式认为，在以“极”数界定的国际政治结构中，两极结构是最稳定的。作为两极均势的首要倡导者，华尔兹认为，两极不仅能够形成均势，而且参与者数量越少的均势体系越是稳定，参与者数量越多则越不稳定，其中两极之间的均势是最稳定的。^③两极权力结构之所以是和平的、稳定的，在于两极结构是简单的，冲突的对立面和战争的可能性大大减少，在于两极间的权力对比易于实现平衡，维持均势、并使遏制更为方便，在于两极结构内很少发生对立双方关于彼此间相对实力和决心的误算，还在于两极结构可以实现对国际事务的最有效管理。另一位两极稳定模式的主要维护者米尔斯海默也认为，两极结构是一种简单僵硬的结构，“简单产生确定，确定促进和平。”“假使其他情况都一样，多极结

① Henry Kissinger, "The Congress of Vienna: A Reappraisal," *World Politics*, Vol. 8, No. 2. January 1956, pp. 264 - 280.

② 亨利·基辛格：《大外交》，顾淑馨、林添贵译，海南出版社1997年版，第5页。

③ Kenneth Waltz, "The Stability of Bipolarity," *Daedalus*, Vol. 93, No. 3, Summer 1964, pp. 881 - 901.