

古典文獻研究輯刊

潘美月・杜潔祥 主編

第十五編 第八冊

20 世紀《文心雕龍》研究史論(上)

李平 著

花木蘭文化出版社 出版

古典文獻研究輯刊

十五編

潘美月・杜潔祥 主編

第8冊

20世紀《文心雕龍》研究史論（上）

李平 著



國家圖書館出版品預行編目資料

20 世紀《文心雕龍》研究史論（上）／李平 著 — 初版 —

新北市：花木蘭文化出版社，2012〔民 101〕

目 2+160 面；19×26 公分

（古典文獻研究輯刊 十五編；第 8 冊）

ISBN：978-986-254-991-9（精裝）

1. 文心雕龍 2. 研究考訂

011.08

101015063

ISBN-978-986-254-991-9



古典文獻研究輯刊

十五編 第 八 冊

ISBN：978-986-254-991-9

20 世紀《文心雕龍》研究史論（上）

作 者 李 平

主 編 潘美月 杜潔祥

總 編 輯 杜潔祥

企劃出版 北京大學文化資源研究中心

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2012 年 9 月

定 價 十五編 26 冊（精裝）新台幣 42,000 元

版權所有・請勿翻印

20世紀《文心雕龍》研究史論（上）

李 平 著

作者簡介

李平，男，1962年2月生，安徽蕪湖人。現為安徽師範大學文學院教授，《學語文》雜誌主編，中國《文心雕龍》學會常務理事。主要從事中國古代文論和中國文化的教學和研究工作。著作有：《文心雕龍綜論》、《中國文化散論》、《氣功與中國文化》、《道教文化》、《梁啟超傳》等。另在加拿大《文化中國》，香港《東方文化》、《中國文化研究所學報》，臺灣《中國文化月刊》以及大陸《文藝研究》、《文藝理論研究》、《孔子研究》、《周易研究》、《古代文學理論研究》、《文心雕龍研究》、《文藝理論與批評》、《外國文學評論》、《文獻》、《東方叢刊》、《江海學刊》、《學術界》等學術刊物上發表論文五十餘篇。

提 要

《文心雕龍》是一部「體大思精」的文學理論巨著，研究《文心雕龍》的「龍學」已成為海內外「顯學」。明清以來，特別是進入20世紀以後，有關《文心雕龍》的研究成果可謂汗牛充棟，梳理這些研究成果並對之進行客觀、公允地分析、評價，是今天「龍學」界的當務之急。本書以20世紀《文心雕龍》研究中的重大成果為主要研究對象，先對20世紀《文心雕龍》研究進行整體的回顧與反思，接著對20世紀9位各具特色的著名「龍學」家——黃侃、范文瀾、楊明照、王利器、王元化、詹鎔、牟世金、王更生、祖保泉——進行個案分析，其重點不在於對20世紀《文心雕龍》研究作歷時性的平面描述，而主要通過對經典著作的深入、細緻的分析和考證，理清版本源流、文體特色，並將其置於20世紀《文心雕龍》研究史的整體背景中進行考察、研究，揭示其價值、意義和地位，且對研究對象存在的不足及可商榷的觀點提出異議，與其進行對話，力求做到不偏不倚，以點帶面，點面結合。這是本書不同於一般的文心雕龍研究史的地方，也是其原創性之所在。在具體研究過程中，根據研究對象的不同，靈活採用不同的方法，將史論結合、比較對照、文獻考證和統計列表等方法融為一體，力求論證科學嚴謹，結論紮實可靠。全書以人為綱，以論為主，史論結合，綜合起來又能見出20世紀《文心雕龍》研究史的整體風貌特徵，具有十分重要的學術價值。



目次

上 冊

緒論 20 世紀《文心雕龍》研究的回顧與反思	1
一、「龍學」開創期的研究狀況	1
二、「龍學」發展期的研究狀況	3
三、「龍學」繁盛期的研究狀況	8
四、「龍學」研究存在的問題與發展前景	19
第一章 論黃侃的《文心雕龍笺記》	23
第一節 《文心雕龍笺記》的成書及版本	23
第二節 《文心雕龍笺記》的思想與內容	31
第三節 《文心雕龍笺記》的地位和價值	67
第二章 論范文瀾的《文心雕龍注》	87
第一節 《文心雕龍注》的字句校勘	88
第二節 《文心雕龍注》的典故引證	95
第三節 《文心雕龍注》的詞語釋義	102
第四節 《文心雕龍注》的材料彙錄	108
第五節 《文心雕龍注》的理論研究	112
第六節 「范注」勘誤八則	122
第三章 論楊明照的《文心雕龍校注》	123
第一節 《文心雕龍校注》四書的版本變遷	124
第二節 《文心雕龍校注》對自身不足的修訂	128
第三節 《文心雕龍校注》對前人缺漏的補正	137
第四節 《文心雕龍校注》對龍學材料的搜求	145
第五節 其他「龍學」問題研究	151

下 冊

第四章 論王利器的《文心雕龍校證》	161
第一節 《文心雕龍校證》堪稱校勘範例	161
第二節 《文心雕龍校證》洵為可靠讀本	165
第三節 《文心雕龍校證》可以還原別本	170
第四節 王利器「范注」訂補考辨	173
第五章 論王元化的《文心雕龍創作論》	185
第一節 《文心雕龍創作論》的寫作背景	185
第二節 《文心雕龍創作論》的內容特色	187
第三節 《文心雕龍創作論》的研究方法	190
第四節 《文心雕龍創作論》的學術貢獻	195
第五節 《文心雕龍創作論》的時代局限	196
第六章 論詹鎔的《文心雕龍》研究	199
第一節 《文心雕龍》版本敘錄的特點與價值	200
第二節 《文心雕龍》字句校注的性質與特點	209
第三節 《文心雕龍》風格學的建立	229
第四節 《文心雕龍·隱秀》篇補文之真偽問題	241
第七章 論牟世金的《文心雕龍》研究	247
第一節 《文心雕龍》字句的校注譯釋	248
第二節 《文心雕龍》作者的身世考訂	258
第三節 《文心雕龍》義理的探求研討	264
第四節 《文心雕龍》研究的歷史考察	278
第八章 論王更生的《文心雕龍》研究	285
第一節 教學與研究相長	286
第二節 校注與釋譯並行	290
第三節 微觀與宏觀互融	299
第四節 資料與理論俱重	309
第五節 普及與提高兼顧	315
第六節 問題與不足摭談	319
第九章 論祖保泉的《文心雕龍》研究	323
第一節 「龍學」研究淵源有自	323
第二節 《文心雕龍解說》略評	326
附錄：主要引用書目簡稱再全簡對照表	331
後 記	333
書 影	335

緒論：20世紀《文心雕龍》研究的回顧與反思

現代「龍學」研究始於 20 世紀初，回顧 20 世紀《文心雕龍》研究的狀況，總結其成績與不足，對未來的《文心雕龍》研究大有裨益。

一、「龍學」開創期的研究狀況

1914～1949 年為現代「龍學」的開創期。這一時期處於文本清理和資料積累的階段，雖然產生了黃侃的《文心雕龍筭記》和范文瀾的《文心雕龍注》兩部不朽的著作，但總體研究水平尚低，大部分論著和文章都屬於評介性質，缺乏深入的理論研究和問題討論。當然，這種情況也是草創時期所難免的。

「龍學」界一般認為：1914 年黃侃把《文心雕龍》作為一門學科搬上大學講壇，標誌著現代意義「龍學」的誕生；而他為授課撰寫的講義《文心雕龍筭記》，〔註 1〕則成為現代「龍學」研究的奠基作。《筭記》從傳統的校注、評點中超越出來，開創了把文字校勘、資料箋證和理論闡述三者結合起來的研究方

〔註 1〕 黃侃哲嗣黃念田在《文心雕龍筭記·後記》中說：「先君以西元 1914 年至 1919 年間任教於北京大學，用《文心雕龍》等書課及門諸子，所為《筭記》三十一篇，即成於是時。」《筭記》於 1925 年起在《華國月刊》連載，至 1927 年集《神思》以下二十篇成書，交北平文化學社印行。1935 年黃侃逝世後，前南京中央大學所辦《文藝叢刊》又將《原道》以下十一篇發表。1947 年四川大學中文系曾將上述三十一篇合印一冊，在校內交流，絕少外傳。1962 年中華書局上海編輯所將三十一篇合為一集，由黃念田重加勘校，並斷句讀，正式出版。至此，《筭記》全璧方流行於世。

法，給人以全新的視野，「從而令學術思想界對《文心雕龍》之實用價值，研究角度，均作革命性之調整」。^{〔註2〕}全書重點落在三十一篇主旨的闡釋上，因為黃氏學殖深厚，又頗具創作經驗，故其主旨探求多有創獲，對《文心雕龍》現代文學理論研究啓迪尤甚，至今仍是《文心雕龍》研究的必備參考書。

范文瀾的《文心雕龍注》是緊隨黃侃《筭記》而出的又一部「龍學」研究力作，^{〔註3〕}被認為是《文心雕龍》研究史上的一座里程碑。梁啓超爲之序云：「展卷誦讀，知其徵證詳覈，考據精審，於訓詁義理，皆多所發明，薈萃通人之說，而折衷之，使義無不明，句無不達，是非特嘉惠於今世學子，而實有大勳勞於舍人也，爰樂而爲之序。」^{〔註4〕}「范注」是《文心雕龍》注釋由傳統向現代轉型的開始，它繼承黃侃的三結合研究方法，在校注方面網羅古今，擇善而從，上補清人黃叔琳、李詳的疏漏，下啓今人楊明照、王利器之精審，具有承前啓後、繼往開來的重要意義。此外，「范注」之被視為《文心雕龍》研究史上劃時代之作，還得力於以下三點：一是「范注」開始重視釋義研究，對書中的一些重要名詞概念和理論術語作了較為清晰的闡釋；二是「范注」仿裴松之《三國志注》和劉孝標《世說新語注》的體例，對劉勰所論作品「悉爲抄入」，這不僅有利於對原文的理解，而且便於讀者翻檢；三是「范注」在《文心雕龍》理論研究方面提出了一些具有較高學術價值的深刻見解，如關於《文心雕龍》寫作方法受到釋書影響的問題，關於《文心雕

〔註2〕 參見李曰剛：《文心雕龍斟詮》，臺灣中華叢書編審委員會1982年印行，第2515頁。

〔註3〕 「范注」是作者在任教於南開大學時「口說不休，則筆之於書」的基礎上寫成的，據趙西陸說脫稿於1923年。1925年由天津新懋印書館以《文心雕龍講疏》爲名刊行，1929～1931年北平文化學社分上中下三冊出版時更名為《文心雕龍注》，1936年上海開明書店出版七冊線裝本。北平文化學社本係根據新懋印書館《講疏》大加修訂而來，開明書店本又是從文化學社本施以若干修訂而來，至此「范注」基本定型。1958年經作者又一次核對訂正，人民文學出版社（原古籍刊行社或古典文學出版社）分二冊重印，這就是現在流行的本子。據王利器《我與〈文心雕龍〉》一文回憶，作者五十年代在文學刊行社工作時，曾擔任范文瀾《文心雕龍注》重版的責任編輯。他說：開始范老不同意重印這部書，認為是「少作」，存在不少問題。作者表示這次做責任編輯，一定盡力把工作作好。在整理過程中，作者訂補了500多條注文，交范老審定時，他完全同意，並主張著者應署兩人的名字。詳見《王利器學述》，浙江人民出版社，1999年版，第222～223頁。

〔註4〕 梁啓超爲范文瀾《文心雕龍講疏》所作之序，見《范文瀾全集》第三卷，河北教育出版社2002年版。

龍》結構體系的問題等，都對後來的研究產生了很大的影響。雖然「范注」還存在一些明顯的不足，中外學者爲之增補駁正者代不乏人，^{〔註5〕}但是「范注」至今仍是最通行的《文心雕龍》讀本，仍是「龍學」入門的階石。

《笥記》和「范注」的相繼問世不僅揭開了現代「龍學」的序幕，而且爲現代「龍學」研究確立了一個高水準的起點，致使本期其他一些《文心雕龍》注釋和研究著作顯得黯然失色。例如：葉長青的《文心雕龍雜記》（1933）、莊適選注的《文心雕龍》（1934）、朱恕之的《文心雕龍研究》（1944）、杜天縻的《廣注文心雕龍》（1947）等，在《文心雕龍》研究史上雖小有貢獻，然均未產生什麼影響。其中只有劉永濟的《文心雕龍校釋》（1948）頗具特色，解放後修訂重版產生較大影響。

在現代「龍學」開創期的三十多年中，發表了《文心雕龍》的研究文章近百篇，其中有關校注的二十餘篇，序跋評介和書後笥記約三十篇，涉及理論研究的約四十篇。「總的看來，這些文章的基本特點是鮮有深入的專題研究，大多是一般性的概述泛論。雖有論通變、論史學、論隱秀等幾個專題，也很少作理論上的探討。」^{〔註6〕}儘管如此，還是有一些文章值得重視，如楊鴻烈的《〈文心雕龍〉的研究》^{〔註7〕}、吳熙的《劉勰研究》、徐善行的《革命文學的——〈文心雕龍〉》、劉節的《劉勰評傳》、梁繩禕的《文學批評家劉彥和評傳》、霍衣仙的《劉彥和評傳》、李仰南的《〈文心雕龍〉研究》、楊明照的《梁書·劉勰傳箋注》等。這些文章在高度讚揚劉勰和《文心雕龍》的同時，還涉及到劉勰身世的考證，《文心雕龍》一書的性質，《文心雕龍》與佛教的關係，劉勰的批評觀等一系列問題，爲後來深入的專題研究奠定了基礎。

二、「龍學」發展期的研究狀況

1950～1964 年爲現代「龍學」的發展期。經過幾十年的積累和發展，本期的「龍學」研究有了長足的進步，主要表現在：校、注、釋方面的力作相

〔註5〕 如大陸楊明照有《文心雕龍范注舉正》，臺灣王更生有《文心雕龍范注駁正》，日本斯波六郎有《文心雕龍范注補正》。

〔註6〕 牟世金：《「龍學」七十年概觀》，載《文心雕龍研究論文集·序》，人民文學出版社1990年版，第6頁。

〔註7〕 楊鴻烈是梁啟超晚年入室弟子，先是私塾弟子，後又考入清華國學研究院，追隨梁師讀書，畢業後又因梁的推薦任教南開大學。

繼出現，為普及而進行的今譯工作初見成效，論文的數量、質量和視野都較前期有了很大的提高。

本期《文心雕龍》校注、釋義方面的重要著作有王利器的《文心雕龍新書》（1951）〔註8〕、楊明照的《文心雕龍校注》（1958）〔註9〕、劉永濟的《文心雕龍校釋》（1962）。〔註10〕《新書》為作者在北大講授《文心雕龍》時寫成，所謂「新書」，取法劉向，謂如先秦古籍一經劉向校勘，遂稱之為「新書」。該書為巴黎大學北京漢學研究所出版，國內很少流傳，後經作者加工，改名為《文心雕龍校證》由上海古籍出版社於1980年出版，方在「龍學」界廣為流傳。《校注》是在清人黃叔琳注和李詳補注的基礎上進行「校注拾遺」，全書先印《文心》原文，次附黃注和李氏補注，末以作者的校注拾遺殿後。該書貢獻有三：一是首次完整地徵錄了李詳補注全文，使廣大讀者在補注很難見到的情況下得以窺其全貌；二是補「范注」之罅漏，校字徵典更精更細且多發前人所未發；三是附錄「歷代著錄與品評」、「前人徵引」、「群書襲用」、「序跋」、「版本」五個部分，以見《文心雕龍》在歷史上的流傳與影響並給研究者提供相當多的便利。《校釋》初版時為適應教學需要，對《文心》篇次有所調整；新版則恢復原書篇次順序，校字釋義也有較大的增補。該書主要價值在釋義方面，作者已不滿足對本文的字句校勘和典故引證，而是在黃侃《筭記》的基礎上，沿著釋義的路子向前拓進，力求闡明劉勰論文之大旨，發揮本文幽深之意蘊，使《文心》義理闡釋向前邁進了一大步。〔註11〕詹鍔評曰：「劉永濟《文心雕龍校釋》，因所據版本較少，校勘方面無多創獲，但

〔註8〕作者為配合《文心雕龍新書》，還依據《文心雕龍》本文編纂成索引工具書《文心雕龍新書通檢》一冊，巴黎大學北京漢學研究所1952年出版。

〔註9〕據該書《後記》所云，作者在重慶大學讀書時，主攻《文心雕龍》，「研閱既久，覺黃、李兩家注實有補正的必要。偶有所得，便不揣固陋，分條記錄。後得范文瀾先生注本，歎其取精用弘，難以幾及；無須強為操觚，再事補綴。但既已多所用心，不願中道而廢，於是棄同存異，另寫清本。以後如有增補，必先檢范書然後載筆。不到三年，又積累了若干條」。1936年夏，作者將其研究成果清寫成冊，作為大學畢業論文。同年秋，作者入燕京大學研究院，「在導師郭紹虞先生指導下，仍繼續這方面的研究。多方參稽，所得比過去稍多」，直到1957年作者才交古典文學出版社出版。

〔註10〕作者還編有講義本《文心雕龍徵引文錄》和《文心雕龍參考文錄》二種。

〔註11〕劉永濟曾對黃侃弟子程千帆說：「季剛的《筭記》，《章句篇》寫得最詳；我的《校釋》，《論說篇》寫得最詳。」作者以精於小學推黃侃，以長於議論許自己，頗有《校釋》不讓《筭記》之意。

在釋義方面每有卓見。」〔註 12〕牟世金也說：「從 1955 年到 1964 年的十年間，出現了《文心雕龍》研究的全新面貌。楊明照的《文心雕龍校注》和劉永濟的《文心雕龍校釋》，是這十年內《文心雕龍》研究的重要收穫。兩書都是他們多年研究的碩果，在國內外都有深遠的影響。」〔註 13〕

解放後，特別是五十年代末六十年代初，《文心雕龍》受到越來越多的人的喜愛和關注，為滿足廣大讀者的閱讀需求，本著古為今用的原則，《文心雕龍》的今譯工作艱難地起步了。當時《文藝報》主編張光年同志率先開始了語體翻譯的嘗試，〔註 14〕接著周振甫在《新聞業務》、趙仲邑在《作品》、劉禹昌在《長春》上，分別連載發表了《文心雕龍》部分篇目的翻譯。特別值得一提的是：陸侃如、牟世金合譯的《文心雕龍選譯》（上下）和郭晉稀翻譯的《文心雕龍譯注十八篇》於 1962～1963 年相繼問世，成為我國最早的《文心雕龍》譯本。這兩部普及性的譯本，都採用直譯方式，譯文深入淺出，對當時讀者學習《文心雕龍》有較大幫助。

本期理論研究的專著只有陸侃如、牟世金的《劉勰論創作》（1963）一部，而且其中譯注還占了一半。〔註 15〕但是單篇論文卻取得了較大的成績，在十五年的時間裏，共發表論文一百八十多篇，其中前十年約有三十篇，而後五年多達一百五十篇。這些論文大多運用馬克思主義的觀點和方法對《文心雕龍》進行分析和研究，雖有生搬硬套的公式化痕迹，但在理論上確有不少新的突破。在對《文心雕龍》進行全面綜合論述的文章中，劉綏松的《〈文心雕龍〉初探》和郭紹虞的《試論〈文心雕龍〉》值得重視。兩文作者都試圖在新

〔註 12〕 詹鐸：《文心雕龍義證》，上海古籍出版社 1989 年版，第 6 頁。

〔註 13〕 牟世金：《〈文心雕龍〉研究的回顧與展望》，載《文心雕龍學刊》第 2 輯，齊魯書社 1984 年版。

〔註 14〕 張光年在當時給《文藝報》編輯講《文心雕龍》時，試著翻譯了一些篇目。《中華文史論叢》1983 年第 3 輯發表了張光年翻譯的《神思》、《體性》、《風骨》、《通變》、《定勢》、《情采》六篇。

〔註 15〕 該書 1963 年安徽人民出版社初版，1982 年由牟世金修訂再版。初版分「引言」、「譯注」、「附錄」三部分，「引言」概述劉勰生平思想及其文學理論，「譯注」為《神思》、《體性》、《風骨》、《通變》、《情采》、《鎔裁》、《誇飾》、《物色》八篇，「附錄」收《〈文心雕龍〉中有關現實主義的論點》、《〈文心雕龍〉中有關浪漫主義的論點》、《劉勰論詩的幻想和誇飾》、《〈文心雕龍〉術語初探》四篇論文。新版改為「論述」和「譯注」兩部分，「論述」共收六篇論文，除初版四篇論文外，另收《劉勰及其文學理論》（由初版「引言」修改而成）、《〈文心雕龍〉創作論初探》兩篇；「譯注」除初版所選八篇外，新增《比興》、《總術》兩篇。

觀點和方法指導下，立足於現代文論，對《文心雕龍》的理論價值進行深入的研究。所以，儘管兩文的行文特點和論證方法各有不同，但還是得出了不少相似的結論。例如，兩文作者都認為劉勰是根據儒家進步的文藝思想來建立「接近現實主義的文學理論」，反對齊梁「內容上的頹廢主義和形式上的唯美主義」，通過宗經復古以求通變革新，追求思想內容與形式技巧的辨證統一。

這一時期的許多論文涉及到《文心雕龍》的專題研究，其中劉勰的思想、現實主義與浪漫主義、風骨和藝術構思等幾個問題的研究比較突出。劉勰的思想是本期討論的熱點之一。關於劉勰的思想是儒家還是佛家、唯物還是唯心，形成了兩種對立的意見。吉谷《〈文心雕龍〉與劉勰的世界觀》一文認為：劉勰的「指導思想是儒家樸素唯物主義思想」。張啓成《談劉勰〈文心雕龍〉的唯心主義本質》一文認為：「佛教思想是劉勰的主導思想。因此貫穿在《文心雕龍》中的一些主要觀點也必然會受這主導思想所支配。」所以，《文心雕龍》的「基本核心卻是唯心主義的」。除張啓成主佛家思想外，大部分學者，如劉綬松、陸侃如、楊明照、王元化等，都主儒家思想；認為唯心的還有炳章、曹道衡等，但主唯物的仍屬多數，如陸侃如、祖保泉、翁達藻等。其實，思想問題是個複雜的問題，宗教派別與思想屬性、世界觀與文學觀之間都不能簡單地劃等號。所以，論者一般都不絕對地認為劉勰就是徹底的唯物主義或唯心主義、就是完全的儒家或佛家。然而，受時代的影響，論者一般都有「唯物」傾向偉大、「唯心」接近渺小的思想意識。

為配合當時文藝界現實主義和浪漫主義兩結合創作方法的研究，本期「龍學」研究中很多論者也對《文心雕龍》中涉及的現實主義和浪漫主義問題展開了熱烈的討論。前面提到的劉綬松和郭紹虞兩文都肯定《文心雕龍》接近於現實主義，後來陸侃如、牟世金又發表《劉勰有關現實主義的論點》一文，比較全面地總結了《文心雕龍》中的現實主義文學理論。同時，一些論者也注意到劉勰有關浪漫主義的論述。葆福和廣華的《劉勰對於浪漫主義的態度問題》、陳鳴樹的《劉勰論浪漫主義》、陸侃如和牟世金的《劉勰有關浪漫主義的論點》、張碧波的《劉勰的浪漫主義創作論初探》等文，都對《文心雕龍》中的浪漫主義因素進行了分析。這些分析基本以《辨騷》、《誇飾》為依據，認為劉勰已經接觸到浪漫主義精神。但是，在有關劉勰的浪漫主義是積極的還是消極的、劉勰是否已明確認識到浪漫主義的特徵以及他對浪漫主義的態度是排斥還是贊同等問題上，分歧仍然很大。

有關「風骨」內涵的討論爭議最大、分歧最多。黃侃在《筭記》中曾提出「風即文意，骨即文辭」的論斷，開「風骨」研究之先河。對黃侃意見或贊同或反對，或發展或修正，形成本期有關「風骨」討論的二十多種觀點，歸納起來約有四類：一是舒直提出的與黃侃完全相反的意見，即「『風』就是文章的形式，『骨』就是文章的內容；而且『骨』是決定『風』的，也就是內容決定形式。」〔註16〕這種觀點未免簡單武斷且有標新立異之嫌。二是基本贊同黃侃的意見但又有新的補充和發展，如有人認為：「『風』是對文章情志方面的一種美學要求，『骨』是對文章詞語方面的一種美學要求。」〔註17〕代表人物有陳友琴、商又今、吳調公、郝昺衡、陸侃如、寇效信等。三是認為「風骨」皆指內容而言，並無文意文辭之別。代表人物有廖仲安、劉國盈、郭晉稀、潘辰、曹冷泉、郭預衡等。持此論者多據《附會》篇「情志為神明，事義為骨髓」一語立論，認為「風」指「情志」，「骨」指「事義」，「風骨」並屬內容。然而，脫離《風骨》篇而言「風骨」，結論自然難安。所以有人說「把《風骨》篇中的骨解釋為情志或事義，那是無論如何也講不通的」。〔註18〕四是把「風骨」與風格聯繫起來，認為「風骨」是劉勰推崇的「標準風格」、「理想風格」，或是風格形成的條件、方法。各種觀點競相呈放，各家新說聚訟紛紜，終於使抽象而又複雜的「風骨」問題的討論「在整個《文心雕龍》研究中的比重占了第一位」。〔註19〕《光明日報·文學遺產》290期（1959年12月6日）還特別發表了編輯部的《關於「風骨」的解釋——來稿綜述》一文，介紹一些未發表的文章的基本觀點，同時指出討論應「從大處著眼，用馬克思列寧主義的尺度實事求是地（最好多舉作品實例證明）評述我國文學理論遺產，不要只膠著在個別辭彙的解釋上」。

除上述三個專題外，《文心雕龍》中的藝術構思問題也受到論者的關注，楊明照的《劉勰論作家的構思》、張文勳的《劉勰對文學創作的形象思維特徵的認識》，就是這方面的重要文章。另外，對《神思》篇的研究也與這一問題相連，主要文章有宋漱流的《飛騰吧，想像的翅膀——讀〈文心雕龍·神思〉篇》、梁宗岱的《論〈神思〉》、黃海章的《讀〈論神思〉》、王元化的《〈神思

〔註16〕見《光明日報》1959年12月6日《關於「風骨」的解釋》。

〔註17〕寇效信：《論「風骨」——兼與廖仲安、劉國盈二同志商榷》，載《文學評論》1962年第6期。

〔註18〕王運熙：《〈文心雕龍〉風骨論詮釋》，載《學術月刊》1963年第2期。

〔註19〕牟世金：《近年來〈文心雕龍〉研究中存在的幾個問題》，載《江海學刊》1964年1月號。

篇》虛靜說束釋》等。還有《辨騷》篇為何列入「文之樞紐」，《鎔裁》篇的「三準」論以及劉勰的美學思想等問題，也都有專文研究。〔註 20〕

「龍學」發展期在不少問題上都取得了一些成績，但也存在一些問題。受當時政治氣候的影響，論者對劉勰思想和現實主義與浪漫主義問題的研究，都不同程度地表現出功利主義的傾向，牽強附會、生搬硬套時或有之。在「風骨」的研究中，多數文章侷限於概念的討論，不僅缺乏從文化背景、時代風尚的宏觀角度對「風骨」進行研究，而且將「風骨」與文學史上大量作品聯繫起來進行分析的文章也不多。總起來看，本期的「龍學」研究還主要是提出問題、討論問題，深入細緻的理論分析、高屋建瓴的宏觀把握還有待於下一時期的「龍學」研究。

三、「龍學」繁盛期的研究狀況

十年「文革」不僅是一場政治浩劫，而且也使《文心雕龍》的學術研究嚴遭摧殘，「龍學」停滯不前。「文革」結束，「龍學」復興。1977 年以來的二十年，《文心雕龍》的研究進入繁盛期。據不完全統計，本時期出版的「龍學」專著近七十種，論文則有一千多篇，遠遠超過前兩期的總和。

一、專 著

專著大致可以分為校注譯釋、理論研究、工具書和論文集四大類。

（一）校注譯釋

校、注、譯、釋方面，本期取得了重大成果。王利器的《文心雕龍校證》（1980）和楊明照的《文心雕龍校注拾遺》（1982）堪稱《文心雕龍》校勘史上的雙子星座。王氏《校證》由原來的《新書》增訂而來，作者在《序錄》中自云：「本書的主要貢獻是搜羅《文心雕龍》的各種版本，比類其文字異同，終而定其是非」。該書重在校勘，所據重要版本達 28 種，校訂精細，無愧為一部集大成的校本。楊氏《拾遺》在原《校注》的基礎上省去了《文心》原

〔註 20〕 王運熙：《劉勰為何把〈辨騷〉列入「文之樞紐」》，載 1964 年 8 月 23 日《光明日報》；劉永濟：《釋劉勰的「三準」論》，載《文學研究》1957 年第 2 期；郭味農：《關於劉勰的「三準」論》，載《文學遺產增刊》1962 年第 11 輯；於維璋：《劉勰的美學思想初探》，載《山東大學學報》1962 年第 1 期。

文和黃注李補，以增加校注。全書取精用弘，參校各種版本、校注本六十種，引用文獻六百多種，對前人校注中的疑難訛誤多有補正。附錄將長期積累的歷代著錄、品評、采摭、因習、引證、考訂、序跋、版本等材料分別輯錄，搜羅完備，有「研究《文心雕龍》的小百科全書」之譽。校勘方面值得一提的還有林其琰、陳鳳金伉儷為「元至正本《文心雕龍》」和「敦煌遺書《文心雕龍》殘卷」所做的「掃葉拂塵」的校勘工作。《文心雕龍敦煌殘卷》是現存最早的寫本，戶田浩曉教授認為它在校勘上有六善：一曰可糾形似之訛，二曰可改音近之誤，三曰可正諸序之倒錯，四曰可補脫文，五曰可去衍文，六曰可訂正記事內容。元至正本《文心雕龍》為現存最早的刻本。唐元之間，宋本《太平御覽》引《文心雕龍》諸篇文字又可補唐寫本殘卷的不足。林、陳二位多年致力於《文心雕龍》唐、宋、元版本的校勘，終成《敦煌遺書文心雕龍殘卷集校》（附《宋本太平御覽引文心雕龍輯校》）和《元至正本文心雕龍彙校》二書，嘉惠士林，功勞實大。

周振甫的《文心雕龍注釋》（1981）是「范注」以來最為完備的白話注釋本。該書因其「融會貫通、深入淺出」而備受讀者歡迎。以往黃叔琳、范文瀾、楊明照三家注皆詳於典實，該書則因詞、義兼釋而形成自己的特色。譯注方面本期有較多的著作問世，特別是原先的一些選譯本逐漸發展為全譯本。例如：陸侃如、牟世金的《文心雕龍選譯》由牟世金補譯二十五篇而成《文心雕龍譯注》（1981），郭晉稀的《文心雕龍譯注十八篇》增補為《文心雕龍注譯》（1982），周振甫於本期撰寫的《文心雕龍選譯》（1980）也很快擴展為《文心雕龍今譯》（1986）。全譯本還有趙仲邑的《文心雕龍譯注》（1982）、向長清的《文心雕龍淺釋》（1984）、賀綏世的《文心雕龍今讀》（1987，其中十六篇為摘譯）、龍必錕的《文心雕龍全譯》（1992）、李秦非的《文心雕龍釋譯》（1993）、王運熙、周鋒的《文心雕龍譯注》（1998）等。此外還有一些選譯、選釋、選析本，如鍾子翱、黃安禎的《劉勰論寫作之道》（1984）、穆克宏的《文心雕龍選》（1985）、張長青、張會恩的《文心雕龍詮釋》（1982）、祖保泉的《文心雕龍選析》（1985）。諸譯本雖然各有特色，但在理解上差異還是太大，以致譯文各異，讀者難以適從。比較而言，陸、牟的《譯注》影響更大一些。因為作者堅持在「讀懂原文，搞清本義」的前提下著手翻譯，注文不避難點，譯文以直譯為主，力求表其意蘊，故而讀來頗為可信。

校注譯釋方面還有兩部著作值得重視，這就是詹鐸的《文心雕龍義證》

(1989)和祖保泉的《文心雕龍解說》(1993)。*《義證》*的最大特點是取材弘富，全書一百三十多萬字，校字釋義時廣泛收集古今中外的各種材料，以求片善不遺，實際帶有「集注」的性質。然而在求全的同時，也暴露出一些選擇不夠精當的毛病。*《解說》*是作者在*《選析》*的基礎上增訂擴充而來，全書七十萬字，主要由注釋和解說兩部分構成，注釋簡明而解說詳盡。各篇解說均就原文所提出的主要問題展開論證，對歷來認為重點、難點問題，更是詳加剖析，且多有精解新見，具有長於理論分析的特色。

(二) 理論研究

理論研究方面的專著又可分為綜合研究和專題研究兩種。綜合研究方面有陸侃如、牟世金的*《劉勰和文心雕龍》*(1978)、詹鐸的*《劉勰與文心雕龍》*(1980)、張文勳、杜東枝的*《文心雕龍簡論》*(1980)、孫蓉蓉的*《文心雕龍研究》*(1994)等，這些綜合研究大都屬於概述一類，既注意「龍學」知識的普及，又不失自己的獨到見解，且篇幅適中，於一般「龍學」愛好者大有裨益。此外，牟世金晚年抱病撰寫的*《文心雕龍研究》*(1995)則堪稱綜合研究中的扛鼎之作，它是牟先生一生*《文心雕龍》*研究的總結性著作，是對*《文心雕龍》*的再認識再估價。王元化在該書*《序》*中說：「書中那些看來平淡無奇的文字，都蘊涵著作者的反覆思考、慎重衡量，其立論之嚴謹，斷案之精審，我想細心的讀者是可以體察到作者用心的。」〔註21〕

專題研究的範圍比較廣，涉及到*《文心雕龍》*創作論、風格學、文學史論、美學思想和理論體系諸多方面。王元化的*《文心雕龍創作論》*(1979)在本期理論研究方面影響最大，該書是黃侃*《筌記》*以來*《文心》*義理闡釋方面令人耳目一新的又一部力作。作者把熊十力「根底無易其固而裁斷必出於己」的警句作為理論研究的指導原則，以三個結合（古今結合、中外結合、文史哲結合）為具體研究方法，憑藉其深厚的國學修養和嫺熟的現代美學理論知識，通過嚴謹細緻的考證，全面深入的比較，將*《文心雕龍》*創作論上陞到現代文藝理論的高度，作出了今天應有的科學「裁斷」，真正實現了*《文心雕龍》*闡釋由傳統向現代的轉型。因此，該書不僅為*《文心雕龍》*研究，而且也為古代文論研究開闢了一條新的道路。

詹鐸的*《文心雕龍的風格學》*(1982)，把風格當作貫穿*《文心》*全書的

〔註21〕王元化：《〈文心雕龍研究〉序》，見牟世金*《文心雕龍研究》*，人民文學出版社1995年版，第2頁。