

“十二五”国家重点图书出版规划——政治前沿新知识文库
国家出版基金（2013年度）资助项目

“非极化”的挑战

世界格局走势及其
对大国关系的影响

刘建飞 秦治来 / 著

国家行政学院出版社

014032581

D81
127

“非极化”的挑战

世界格局走势及其 对大国关系的影响

刘建飞 秦治来 / 著



D81
127

国家行政学院出版社



北航

C1720604

182580410

图书在版编目(CIP)数据

“非极化”的挑战：世界格局走势及其对大国关系的影响 / 刘建飞，秦治来著．—北京：国家行政学院出版社，2013.8

ISBN 978-7-5150-0743-4

I. ①非… II. ①刘… ②秦… III. ①国际关系—研究 IV. ①D81

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第203236号

书 名 “非极化”的挑战：世界格局走势及其对大国关系的影响

作 者 刘建飞 秦治来

责任编辑 李少军

出版发行 国家行政学院出版社

(北京市海淀区长春桥路6号 100089)

电 话 (010) 68920640 68929037

编 辑 部 (010) 68928873

经 销 新华书店

印 刷 北京市昌平开拓印刷厂

版 次 2013年8月北京第1版

印 次 2013年12月北京第1次印刷

开 本 787毫米×1092毫米 1/16

印 张 20

字 数 288千字

书 号 ISBN 978-7-5150-0743-4

定 价 40.00元

出版说明

近年来，中国工业化、信息化、城镇化、市场化、国际化进程加快，国民收入稳步增长，经济结构转型提速。同时，中国进入了一个高风险的经济社会大转型、大发展时期，经济社会发展中不平衡、不协调、不可持续问题突出。其中，经济增长的资源环境约束强化、投资和消费关系失衡、收入分配差距较大、科技创新能力不强、产业结构不尽合理、城乡区域发展不协调、就业总量压力和结构性矛盾并存、社会矛盾明显增多等问题表现得尤为明显。此外，随着中国国际地位不断提升和多极化趋势的发展，地区争端增多和多边贸易中的利益纠葛等一系列问题的出现，都急需在政策层面给予回应。

事实上，当前中国面临的诸多“疑难杂症”并非中国独有，如行政效率的提高、公共资源的分配与监督，城市化进程中的建设与治理、多元文化的社会融合与社会和谐、新技术新传媒给政治生活带来的机遇与挑战、国际组织与国际条约体系对国内的多重影响等问题具有相当的普遍性。

发展中国家被这些问题困扰，发达国家也没有完全解决这些问题。所以，问题的普遍性或世界性，使得当代执政者在面临和解决这些问题时，必须具有国际视野和创新观念，而不能拘泥于既有的执政经验和套路，也不应囿于一地一国的有限资源。

面对这种种挑战，我国各级党政领导干部和公务员应具有较强的应对问题、开拓局面、保持稳定、推动发展的综合素质与能力，应不断地

主动拓宽理论和知识视野，积极跟踪世界范围内最新而有效的解决问题的政治实践模式，谨慎探索和总结中国现实中的成功经验。同时，也更需要知识阶层积极研究中国社会转型期的新形势、新问题，为应对挑战、解决问题提供智力支持。

“政治前沿新知识库”是基于上述设想而产生的。这套文库以“资政”为目的，以世界眼光和创新视角聚焦公共政策与治理、社会建设与发展、政党与政治权威、政府与新技术、经济发展与金融战略、国际问题与国际战略等方面的重大问题，将多学科研究的前沿知识与“国家治理”实践中的重要政治、政策问题结合起来，力图打通理论、政策和实践的边界，让理论和政策更好地源于实践、关怀实践。

本文库致力于提供解决现实问题的理论参考、世界经验和丰富案例，以中高级党政领导干部、公务员、政策研究与制定者为主要读者对象，致力于更新其理论视野，提升其执政能力，努力打造影响深远的出版工程。

应该说，本文库是国内知识界在政治前沿问题研究上的一次较为全面的展示，是力图将学术科研界的研究成果转化为政治实践的有益尝试。这套丛书在编写过程中摒弃了传统的体系性的学科知识介绍，而以针对性研究问题的方式出现，看似没什么章法，实则切中肯綮。它既是实践的探索，也是实践的总结，既是经验的浓缩，也是经验的拓展，既是理论的创新，也是理论的积淀。我们认为，不论最终效果如何，这种尝试对于中国转型期许多问题的深入研究，将提供一种新的解决问题的思路。

尝试诚可贵，然纰漏难免。我们也希望能够得到各方面的批评和建议，帮助我们完善这个文库，为读者提供更优质服务，为实现“中国梦”多出一份力。

政治前沿新知识库编委会

2013年5月

自序

冷战结束以来，世界格局一直是中国国际政治学界最为关注的话题之一，也是国家领导人在谈及国际形势时经常提到的问题。在中国，无论是政界，还是学界，都将对世界格局及其变化态势的认识作为判断国际形势的首要议题之一。而且，在中国，多极化已经成了政界和主流学界对世界格局变化趋势的最基本判断，甚至经常与全球化相提并论，作为国际形势的最基本特征和变化趋势。在阐述中国共产党纲领、政策的最权威官方文件中国共产党全国代表大会政治报告中，从十四大到十八大，都将多极化作为国际形势的最基本特征之一。十四大报告称“世界正朝着多极化方向发展”；十五大报告讲得更具体，“多极化趋势在全球或地区范围内，在政治、经济等领域都有新的发展……多极化趋势的发展有利于世界的和平、稳定和繁荣”；十六大报告的提法是“世界多极化和经济全球化趋势的发展，给世界的和平与发展带来了机遇和有利条件”；十七大报告将“世界多极化不可逆转，经济全球化深入发展”并列，作为继“和平与发展仍然是时代主题”之后的国际形势基本特征。十八大报告仍坚持这样的论断：“当今世界正在发生深刻复杂变化，和平与发展仍然是时代主题。世界多极化、经济全球化深入发展。”可以说，在中国，谈国际形势，必谈多极化。多极化几乎成了人们深信不疑的金科玉律。

笔者也认同多极化，也曾写文章论辩过世界格局的发展趋势不是单极化，

而是多极化。特别是布什政府第一任期内，正值“单极时刻论”在美国甚嚣尘上之时，笔者发表了多篇文章，论辩多极化仍然是大趋势。^[1]然而，笔者在后来的学术研究中逐渐发现，多极化之说存在着缺陷。

2003—2004年，笔者利用在美国做访问学者之机，走访了60位美国战略专家，主要是探讨中美关系的走势。讨论中美关系，不可避免地要谈世界格局，要谈多极化和单极化，因为在这个问题上，中美的看法是相悖的。在访谈中，笔者发现，许多美国战略专家虽然并不认可单极化，但是也不认可多极化，他们对多极化之说很不以为然。曾任美国国务院负责中国事务的副助理国务卿谢淑丽（Susan L. Shirk）在同笔者讨论中国外交政策时称：“多极化就像一个咒语。”我揣摩她的话的意思：中国人讲多极化，似乎是有利于维护自己的利益，其实不然；人们在讲多极化时，并未真正理解其含义，就像念咒语一样。如果认真思考一下，她说的有一定道理。讲多极化，对中国外交带来了双重效应：一方面拉近了同“一超多强”中“多强”的关系，因为在“单极”与“多极”的较量中，“多强”是有共同利益的；但是另一方面，强调多极化，却不可避免地让“一超”反感，因为多极化就意味着“一超”地位的衰落。如果仅限于这两个效应，问题还不大，反正有得有失，得失大体平衡，还有可能得大于失。然而，更重要的还在于，广大的中小国家对“多极化”也很反感，因为多极化中的“极”几乎没有它们的位置。在那些天然禀赋决定不可能成为“极”的众多中小国家看来，多极化只是大国的游戏，是大国政治的一种体现。所以，过多强调多极化，实际上是在得罪这些中小国家。可以说，过于强调多极化，在政策上是欠妥当的。如果仔细观察一下，可以发现，公开高调讲多极化的，除了中国之外，大概只有俄罗斯、法国和印度。就连日本这样立志成为政治大国的国家，也回避讲多极化。此外，多极化与中国倡导的另一项主张——国际关系民主化——似乎是矛盾的。

[1] 见《美国霸权失能与世界多极化趋势初现》（《当代亚太》2003年第4期）；《伊拉克战争对国际局势的影响与中国的国际战略选择》（《当代世界与社会主义》2003年第4期）；《超强“软肋”——制约美国的十大因素》（《瞭望》2003年第12期）；《美国的“单极世界”能成功吗？》（《瞭望》2001年第25期）。

过于强调多极化不仅在政策上有问题，就是在学理层面也是可诟病的。当今世界，绝大多数国家都不可能成为未来多极世界的“极”，联合国有193个成员国，能成为“极”的只有屈指可数的几个，而多极化所描述的世界只涉及这几个大国，并未将那些中小国家的发展变化状况反映出来，也没有涉及非国家行为体。而当今国际政治发展的一个大趋势则是，中小国家和非国家行为体的力量越来越强，在国际舞台上的影响力和话语权越来越大。多极化只反映了国际政治的部分现实，并非全部。这一点与全球化不同。全球化覆盖了整个世界，而多极化只涉及几个国家，尽管是国际舞台上最重要的几个国家。

那么，应该如何描述、概括世界格局及其变化趋势呢？多极化是个大趋势，但只讲多极化还不够。美国战略专家理查德·哈斯（Richard Hass）提出了“无极化”概念，试图用之描述世界格局变化趋势。但是，“无极化”也不确切。在以主权国家为主要行为体的当今世界以及可预见的未来世界，大国还是拥有中小国家不可替代的特殊地位，“极”还是会存在的。笔者以为，用“非极化”这个词来描述世界格局变化趋势会更确切一些。“非极化”既反映了中小国家和非国家行为体的力量不断上升这个大趋势，也体现了“极”仍然存在这个现实。“非极化”的含义是：随着中小国家和非国家行为体这些“非极力量”的增长，大国即“极”的力量呈相对下降的态势。“非极化”并不意味着大国的特殊地位和作用不存在了，只是在世界总体力量中所占的比重在下降，在国际舞台上的影响力在相对减弱。“非极化”并不排斥“多极化”。“非极化”反映的是国际政治的总体态势，涉及全球所有的政治力量，而“多极化”涉及的只是大国，反映的是大国之间的力量对比变化。两者并行不悖。

在《大博弈——中国的“太极”与美国的“拳击”》（浙江人民出版社2005年版）一书中，我首次公开使用“非极化”一词，并将“‘非极化’：国际政治大趋势”作为一节的标题，用大约1500字的篇幅阐述了“非极化”思想。我的观点得到资深国际问题专家姜长斌教授的认同。他在为《大博弈》这本书写的书评中将“非极化”思想看成是该书的一大亮点。

此后，我继续对“非极化”问题的思考和研究。在《环球》杂志发表了《国际政治的“非极化”选项》一文（2006年7月16日刊）。在一些学术研讨会和授课以及论述其他问题的论文中，我也适时表达这个观点。特别是在《现代国际关系》杂志发表的《论世界格局中的“非极化”趋势》一文（2008年第4期），比较系统深入地论述了“多极化”概念的局限、“非极化”作为国际政治大趋势的表象和“非极化”发展的主要动因。

越来越多的学者开始关注我的研究。不少学术同仁鼓励我写一本专著，更加系统、详尽地论述“非极化”思想。然而，由于手中的研究项目时效性强，再加行政事务繁忙，更因能力有限，虽有强烈的愿望，并且早已着手著书，但却难以完稿。幸好，我的同事秦治来博士在知悉我的苦衷后，主动请缨合作，以便早日成书。秦博士师从著名国际政治专家王逸舟教授，有深厚的国际政治理论功底。我欣然应允。他的加盟，也促使我加大了对著书的精力投入。在论述“非极化”过程中，为了使体系更为完整，我们也论及了世界格局、大国政治、世界格局变化中的美国与中国以及和谐世界等问题。在我们的共同努力下，终于定稿成书。

由于我们所论及的是一个新问题，唯恐有重大疏漏。在完成初稿后，特请王逸舟教授、秦亚青教授、时殷弘教授审读了全部书稿。他们提出了许多非常有建设性的修改意见。对他们的贡献，我们在此深表谢意。

书中借鉴了许多学人的观点、思想，在此一并表示谢意。

感谢国家行政学院出版社的编辑朋友，不仅独具慧眼愿意出版此书，而且还为完善书稿提出了许多宝贵意见。

刘建飞

2013年4月1日于北京大有北里

政治前沿新知识文库

“非极化”的挑战

——世界格局走势及其对大国关系的影响
FEI JI HUA DE TIAO ZHAN

目 录

自 序 / 1

第一章 世界格局的历史演进与形态 / 1

一、什么是世界格局？ / 1

二、世界格局的历史演进 / 6

三、世界格局的基本形态 / 18

四、世界格局的一般特征 / 26

第二章 冷战结束后的世界格局解析 / 31

一、当今世界格局：过渡阶段还是新形态？ / 31

二、多极格局是“一超多强”格局的演变趋向 / 37

三、“一超多强”格局的主要角色 / 46

四、关于“极”的数量的争论 / 62

第三章 “非极化”：未受重视的大趋势 / 70

一、多极化理论有明显的局限性 / 70

二、“非极化”是大趋势 / 74

三、“非极化”在后金融危机时代日趋强劲 / 88

四、对“非极化”背景下世界格局的再认识 / 92

第四章 “非极化”发展的主要动因 / 99

一、全球化 / 99

二、科技进步 / 103

三、和平与发展时代主题 / 107

四、发展中国家壮大 / 112

五、国际秩序变迁 / 119

第五章 “非极化”对世界格局的影响 / 127

一、国际恐怖主义对大国关系走势产生深刻影响 / 127

二、中小国家对核武器的追求促进了大国合作 / 134

三、伊拉克战争加速了当今世界格局的演变 / 140

四、生态环境的全球治理凸显“非极力量”的重要性 / 143

五、中小国家的平衡外交牵动大国
关系变化（以东盟为例） / 147

六、“极”与“非极”力量多重组合
（以“金砖国家”为例） / 152

第六章 世界格局演进中的大国政治 / 165

一、世界格局中的大国兴衰 / 166

二、二战后世界格局演进中的大国关系 / 168

三、结束大国政治的悲剧 / 174

四、处理大国关系的新思维（以中美关系为例） / 180

第 七 章 美国和平衰落对世界格局的影响 / 188

- 一、美国衰落源于他国崛起 / 188
- 二、从中美实力对比看美国的衰落 / 191
- 三、全球化视野下的美国衰落 / 207
- 四、和平衰落中的“全能冠军” / 211
- 五、“单极时代”的神话 / 213
- 六、美国和平衰落的国际影响 / 221

第 八 章 中国和平崛起对世界格局的影响 / 224

- 一、中国和平崛起是历史的必然 / 224
- 二、全球化视野下的中国和平崛起 / 242
- 三、和平崛起理念是中国对世界的一大贡献 / 247
- 四、中国和平崛起的战略部署 / 254
- 五、中国和平崛起对世界格局的影响 / 264

第 九 章 “非极化”视野中的和谐世界构建 / 271

- 一、建设和谐世界是“多极化”与“非极化”
并存并进的客观要求 / 271
- 二、建设和谐世界反映了中国自身发展的
现实需求 / 275
- 三、建设和谐世界将使中国与世界共赢 / 279
- 四、“非极化”趋势与和谐世界构建 / 286
- 五、和谐世界理念引领下的中国外交 / 296

第一章

世界格局的历史演进与形态

“世界格局”可能是当前中国学界和媒体甚至官方在谈论国际形势时最常用的词语之一。准确认识世界格局，是研究国际形势的基本立足点。但是，到底什么是世界格局，恐怕没有一个统一的说法。而且不同的人在用世界格局这个词语时，所表达的内容也是不同的。

一、什么是世界格局？

要弄清什么是“世界格局”，首先要弄清什么是“格局”。按《现代汉语词典》的解释，所谓“格局”就是“结构和格式”。^[1]将“格局”一词引申，它一般是指事物内在的力量配置、结构或者模式，其英文对应单词是“pattern”、“set-up”、“structure”。《现代汉语词典》给出两个使用“格局”一词的例句：一个是“经济迅速发展，不断打破旧格局，形成新格局”。这里的“格局”，既有规模的含义，即新的局面；也有结构的含义，即经济各部类、各部门、各行业形成了新的搭配和排列。另一个是“这篇文章写得很乱，简直不成个格局”。这里的“格局”主要指格式，即一定的规模式样，同时也有结构的含义。通常说，写文章要谋篇布局，这里的“局”，大概指

[1] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室编：《现代汉语词典》（汉英双语），外语教学与研究出版社 2002 年版，第 653 页。

的就是“格局”。可是，如果仅按上面的解释，那么“格局”一词的含义就太宽泛了，无助于我们对“什么是世界格局？”这个问题的讨论。

最有助于理解“格局”一词的是下棋，比如中国象棋。棋盘就是一个个连在一起的格子。格子上面按一定规则摆上棋子就成了棋局。两个对手之间的力量对比状况就是“格局”。比如甲方车马炮都全，而乙方只有几个卒子，那就是强对弱格局；如果双方车马炮都全，那就是强对强格局；如果双方都只有几个卒子，那就是弱对弱格局。要形成棋局或“格局”，有一个要件，那就是按一定的规则摆放棋子，即双方处于博弈状态。如果棋子杂乱无章地堆放在棋盘上，那肯定不能算作“棋局”或“格局”。从棋局的角度来理解，“格局”的含义应当是：处在博弈状态下的双方力量对比状况。

上述“格局”的两种含义都可以运用来解释“世界格局”。一种是比较广义的“世界格局”，就是一定历史时期内国际力量的结构状态。比如，现在发展中国家不断壮大，在国际舞台上的影响力增强，这就是世界格局的一种变化。再如，世界经济重心由欧美向亚洲转移，这也是世界格局的一种变化。另一种是比较狭义的“世界格局”，就是一定历史时期内在国际舞台上进行博弈的主要国际战略力量相互作用所形成的相对稳定的结构状态。当人们用“极”这个概念来衡量世界格局形态（世界格局是单极、两极、多极或无极）时，就是在使用狭义的世界格局概念。这两种世界格局，既有区别，也有联系。广义的世界格局是狭义的世界格局存在和变化的基础。本书所要讨论的主要是狭义的“世界格局”，当然也会涉及广义的“世界格局”。

理解“世界格局”概念，需要把握几个要件。一是构成世界格局的主体是国际战略力量，而不是国际其他力量。国际战略力量是与一个国家的综合实力即战略力量相关的。^[1]有时，人们会提到世界经济格局、世界军事格局，那是从某一个侧面来讨论问题，它们不等于战略格局。当然，国家经济力量和军事力量的变化肯定会影响国家的综合实力，进而会影响战略格局，但毕竟它们与战略力量或综合实力是两回事。苏联解体后，俄罗斯论经济实力还

[1]这里的“力量”和“实力”两个词在含义上是相通的，只是依语言表达习惯而用。

不如德国、意大利，但无人否认，俄罗斯的综合实力要远大于后两者。从这个意义上说，狭义的“世界格局”实际上指的是“世界战略格局”，也就是人们通常说的“世界政治格局”。但是，由于在谈国家的力量时，政治力量一般是指政府的行为能力和意识形态、政治制度的影响力，并不是指综合实力，所以用“世界战略格局”一词更贴切一些，因为它与国家的战略力量即综合实力相对应。

二是构成世界格局的国际力量相互联系、相互作用，即彼此进行博弈。博弈包含着合作和斗争两个方面，是行为体相互作用、相互联系的客观状态。国家间关系是指主权国家或者国家集团相互合作或者彼此斗争的交往行为。这就是说，构成世界格局的各种力量必须在同一个系统内，而不是相互隔绝的。汉代的中国和古罗马帝国都是很强大的力量，但双方没有什么博弈，没有相互作用，即不在一个系统内，因此它们并未构成一个“两极格局”。

三是构成世界格局的国际力量必须是主要国际战略力量，即对国际事务有重要影响的国家及非国家行为体。“靠实力说话”是国际政治领域中一条亘古不变的规律。国际政治是现实政治，现实政治是实力政治。实力法则在国际关系中有两种主要的表现：从积极的影响看，国家利益的实现程度和对外战略的执行效果取决于本国实力大小，国家的实力越强，国际战略选择的空間越大，国家目标的实现越有把握；从消极的影响看，在“强权即公理”这一错误理念的指导下，大国肆意干涉他国内政、划分势力范围，建立国与国之间的领导与服从、支配与依附的不平等关系。国家要想保证自己的主权不受侵犯，就必须努力增强本国实力，否则就会陷于处处被动挨打的地步。虽然在西方国家的战略选择中根深蒂固的“弱国无外交”这一观念带有偏见，但是它从另外的角度说明，弱国与强国在国家利益追求的范围方面存在较大差异。有些小国，无论发生怎样的变化，对国际局势不会产生什么大的影响，所以它们算不上国际战略力量。例如，人们很难设想类似索马里那样的国家去角逐联合国安理会常任理事国的席位。有些国家在某一个地区可能算是战

略力量，其战略走向对该地区产生影响，但在世界范围内，它并没有什么影响力，那也算不上“主要国际战略力量”。

人们在谈论世界格局时，都离不开“极”这个词，这也说明世界格局不是随便什么国际力量构成的。有西方学者指出，极（polarity）指的是行为体的数量以及它们的实力分配状况，因此体现着国际体系的结构。^[1]按照肯尼思·华尔兹的观点，一个国家要想成为一极，必须在权力的各个组成部分获得高分：人口和领土的规模；资源配置；经济能力；军事力量；还有竞争力。其中，国家的经济、军事和其他力量不能被割裂开来分别加以衡量。^[2]能成为主要国际战略力量者，即使不能成为“极”，也应该能对“极”的对外战略产生重要影响。当然，作为世界的成员，那些小国的存在也不能完全被忽视。在当今世界，大国是主要的国际战略力量，但是国际战略力量已经不仅仅限于大国。一些中等国家以及非国家行为体，对国际局势的影响力越来越大，甚至能够改变大国的战略走向。所以，不能将它们排除在世界格局的构成要素之外。需要注意的是，一个国家及其他国际行为体的力量是动态的，既取决于其物质层面的实力，也取决于其对外政策及行为能力。例如，朝鲜、伊朗等国家，在国际舞台上的影响力远胜于许多经济比它们发达的国家，一个重要原因就是它们有自己独特的对外政策，并且举国一致。再如，基地组织过去并不引人注目，但是“9·11”事件却改变了美国的战略走向，并由此导致美国同许多国家关系的大变化。

四是国际战略力量所形成的结构状态包括力量对比和力量间关系两个方面。国际舞台的复杂性要比棋局大得多。国际舞台上不只是两个或三个、四个角色，而是众多不同类型的角色。角色之间的力量对比影响世界格局，角色之间的关系也影响世界格局。历史经验表明，任何一次世界格局的变动都是国际战略力量对比发生重大变化的结果。一个国家本身可能力量比较强大，

[1][美]詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫著，阎学通等译：《争论中的国际关系理论》，世界知识出版社2003年版，第129页。

[2][美]肯尼思·沃尔兹著，胡少华等译：《国际政治理论》，中国人民公安大学出版社1992年版，第158页。

论综合实力能名列前茅，可是如果它在国际社会中没有有什么有力量的朋友或盟友，反倒是竞争对手或敌人有比较多的有力量的朋友或盟友，那么这个国家在世界格局中的处境也不算怎么有利。当然，相对于力量对比来说，国家或国际战略力量之间的关系比较容易改变。

国家实力的对比状况决定着世界格局的性质和内涵。在一定时期内，如果国际社会中仅存一个实力较强的国家，那么世界格局是单极，反之则表现为两极或者多极。世界历史的发展过程表明，世界格局发生转换的根本原因在于世界政治经济发展不平衡，进而导致世界主要战略力量对比发生了此消彼长的变化。

五是国际战略力量之间的结构状态在一定时期内保持稳定。有些时候，国际战略力量形成了某种结构状态，但其存在的时间却很短暂，那也算不上是一种世界格局。例如，俄国十月革命后，十四个协约国联合进攻苏维埃俄国，从结构状态上看是两股力量对抗，但是只存在了很短的时间，所以很难算一种两极世界格局。再如，第二次世界大战前，苏联与德国签订互不侵犯条约后，两国的蜜月关系也只存续了不到两年时间，所以也不存在一个德苏与英美对峙的两极格局。

从上述狭义“世界格局”的几个要件可以看出，发展中国家与发达国家力量对比变化以及世界经济重心从欧美向亚洲转移等事态只能算是广义的“世界格局”变化，而不是“世界战略格局”变化。发展中国家从来就没有形成一个统一的力量与发达国家进行博弈，尽管在总体上，发展中国家与发达国家有许多利益矛盾。亚洲也从来没有形成统一的力量同欧美进行博弈。无论是发展中国家，还是亚洲，都算不上“国际战略力量”。

还需要提及的是，许多人在谈“世界格局”时，经常用“国际格局”一词。两者之间有联系，但也有区别。如果是指世界范围的事情，两者的含义是一样的。但是，“世界格局”就是特指世界范围的事情，而在谈论区域范围的事情时，就不好用“世界格局”，而应用“国际格局”，比如东亚国际政治格局。