

『文学台独』 批判

(增订本)

上卷

主 编 赵遐秋
副主编 石一宁 谢 香

WENXUE TAIDU PIPAN

台海出版社

『文学台独』批判

(增订本)

上卷

主 编 赵遐秋
副主编 石一宁 谢 香

WENXUE TAIDU PIPAN

台海出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

“文学台独”批判: 全2册 / 赵遐秋主编. —增订本. —北京: 台海出版社, 2012.9

ISBN 978 - 7 - 5168 - 0048 - 5

I. ①文… II. ①赵… III. ①台湾文学—文学研究—文集
②“台湾独立运动”—文集 IV. ①I209.958 - 53②D618 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 218861 号

“文学台独”批判

主 编: 赵遐秋

副 主 编: 石一宁 谢 香

责任编辑: 谢 香 姜 航

装帧设计: 李尘工作室

出版发行: 台海出版社

地 址: 北京景山东街 20 号 邮政编码: 100009

电 话: 010 - 64041652 (发行, 邮购)

传 真: 010 - 84045799 (总编室)

网 址: www.taimeng.org.cn/thcbs/default.htm

E - mail: th-cbs@163.com

E - mail: thcbs@126.com

经 销: 全国各地新华书店

印 刷: 北京庆全新光印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 787 × 1092 毫米 1/16

字 数: 1500 千字 印 张: 81.5

版 次: 2012 年 12 月第 1 版 印 次: 2012 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5168 - 0048 - 5

定 价: 150.00 元 (上下卷)

版权所有 翻印必究



什么是“文学台独”？

一言以蔽之，“文学台独”是文学领域里的“两国论”。

“文学台独”指的是，在台湾，有一些人鼓吹台湾新文学是独立于中国文学之外的一种文学，或者说是不同于中国文学也不属于中国文学的一种“独立”的文学，是与中国文学已经“分离”，已经“断裂”的“独立”的文学。其核心的观念，其关键词，其要害，是“独立”。

序

金坚范

“文学台独”，即文学领域里主张台湾文学独立于中国文学之外的一种分离主义势力。

有关批判文学“台独”的文章，无论是大陆、台湾的学者、作家，还是海外华文学者、作家撰写发表的，我多少读过一些。这些文章，在给我解渴、痛快之余，也给过我诸多的启示，当然更重要的是，使我对文化领域里的“统”“独”斗争的严峻性和复杂性有了深刻的认识。但是，总体来说，时有分散、零碎之感。现在赵遐秋教授和石一宁、谢香两位中年朋友，将能收集到的有关文章，编辑整理，汇集成册，便有了这一部较为系统的丰赡之作了。这样一部严肃的学理性批判文集，在喧嚣、浮躁的今天，北京台海出版社毅然付梓，促成此书面世，实为功德无量之盛举。

此书的编辑出版不但对两岸作家、学者以及海外华文学者、作家所付出的辛劳和智慧进行了一次阶段性的总结，也为今后继续深入批判“文学台独”提供一份信手拈来却弥足珍贵的资料。各位作者，有些相互认识，有些根本不知对方是谁，不约而同地撰文批判，可谓同声相应，同气相求。这种相同的志趣源于作为文化人的社会责任感，源于对中华大地及其五千年历史文化的深切了解和热爱。中国知识分子自古就有“天下兴亡、匹夫有责”的历史担当，将正气作为自身追求的重要价值。中国传统文化主张，人要“养自己的浩然正气”，要“为天地立心，为生民立道，为往圣继绝学，为万世开太平”。各位作者参差不同的学养、特点和优长之处，守望相助，相得益彰，便于相互学习，取长补短，共同推进这一领域研究的深入发展。这样一批作家、学者的筚路蓝缕之作，对于已经置身于此斗争中的人，是一种有力的鼓舞，增强了他们的信心。对于广大人民群众而言，反对“台独”，维护祖国统一，是义不容辞的历史使命，但他们对于反对“文学台独”的斗争却又知之甚少或茫然不知，甚至“文学台独”这个称谓都是闻所未闻。所以，希望此书能如“旧时王谢堂前燕，飞入寻常百姓家”。

我已退休多年,与文坛渐行渐远,但对我的工作和思想的成长有过支持、帮助、启迪的人,常以感恩之心怀念他们。限于篇幅,我仅择其要者提一下,使大家对批判“文学台独”问题有更全面更深刻的了解。

在反对“文学台独”上,陈映真先生厥功至伟。陈映真先生是一位著名小说家,又有扎实的理论功底、看问题又有国际视野,所以他能以小说家的敏感,见微知著,率先捕捉到了刚刚露头的“文学台独”,并且义无反顾地予以揭露批判。这一论断是许多朋友的共识,其中“国际视野”这一点是已故著名评论家李子云首先向我提出的。正是在与陈映真先生的交谈中,使我醍醐灌顶般地认识到问题的严重性。与陈映真先生的交谈,其中最重要的一次是有关“文学台独”问题严峻性和复杂性的交谈,那是2000年10月下旬在曾庆瑞、赵遐秋夫妇的西三旗寓所进行的。

陈映真应炎黄文化研究会的邀请来京参加一个文化问题讨论会。那天下午一下飞机,他便打电话给赵遐秋,说要立即见我。秋冬之交的北京,已是寒意袭人了,在办公室谈显然太冷。我为此犯愁,赵遐秋便提出她家可把空调开上,驱赶寒气。我们四人便在她家一面吃着火锅一面交谈。正是在这次交谈之中,我们商定,由曾、赵俩撰文,由我兼任总编辑的《文艺报》安排版面。这就是《文艺报》发表他俩以童伊笔名撰写的批判“文学台独”的系列长文的由来。事隔不久,中央有关部门在一次会上表扬中国作协领导下的《文艺报》在批判“文化台独”上先走了一步。这对我们是莫大的鼓舞。语言问题是“文学台独”的一个重要方面,但苦于一直没有人撰写这方面的文章,我想到了曾庆瑞,就约请他写,因我知道他在语言学上有很深的造诣。大学本科毕业后,曾庆瑞师从语言学权威袁家骅先生,攻读副博士学位。一个电话过去,他不但慨然应允,而且不顾年过六旬,竟从早晨8点至深夜2点,奋笔疾书,一刻不停。这就是以童伊笔名在《文艺报》上发表的一万两千字的长文《文化台独把“语言”当“稻草”,荒谬!》。此文从学理上分析指出,“台独”势力硬要把岛内流行的闽南次方言,说成是不同于汉民族共同语言之“宗”的一种独立的“民族”的、乃至“国家”的语言,简直是无知、荒谬!发表后,学界交口称赞其扎实的语言学功底和强有力的逻辑思辨力。

童伊批判“文学台独”的4篇长文在《文艺报》发表不久,恰逢中国作协在北京铁道大厦召开全委会会议。记得报到那天,我一进餐厅,便俨如一个小小的中心。文学界许多朋友过来对我说,《文艺报》发表批“文学台独”文章太好了,以前他们只知道政治上分离主义,不知道文学上也有。这是出乎意外的收获。还有旅美的台湾学者,看到这些文章后,剪下来寄给台湾朋

友。我安排发表这些文章,初衷是批“文学台独”,没想到产生了副产品,使我意识到,对大陆知识分子和广大民众也有个阐释、教育的问题。正是在这一思想基础上,我和赵遐秋、曾庆瑞交谈时,共同萌生了一个想法:将他俩撰写的4篇长文,整理补充修改,出一本小册子,以扩大影响,且便于保存。两位年过花甲的老人,便撰写了《“文学台独”面面观》一书。草稿完成之后,中国作协约请了大陆、台湾以及美国的学者、教授40余人,召开了一个座谈会,就此提出批评、修改意见。以后到了台湾,我们在一个月光溶溶的温馨夜晚,在宜兰一个风景幽美的度假村,与陈映真一块儿讨论了书稿。

在中国文学史上,这是第一次对“文学台独”从学理上、政治上、理论上、思想上进行系统的梳理、批判,并明确指出,“文学台独”是文学领域里的“两国论”。听说大陆有个别大学将此书的内容作为教材使用。此书在台湾出版时改名为《台独派的台湾新文学论批判》。正如陈映真先生所说,在台湾出版此书,“更彰显了它在我民族文学史以及在政治和思想史上的重大而深刻的意义。”

在一次黄山之行中,陈映真、吕正惠、赵遐秋、曾庆瑞等两岸朋友和我商量,由两岸学者合作,共同撰写《台湾新文学思潮史纲》,吕正惠、赵遐秋出任主编。作为该书的两位顾问,陈映真与我参与了书稿在台湾召开的3天讨论会。其中有一天,恰逢台北示威游行,抗议陈水扁上台周年。与会的陈映真及其他台湾朋友们,还有他们的夫人,冒着瓢泼大雨,义无反顾地行走在队伍中。我们几个大陆的与会者,无不为之感动,上了一堂生动而具体的爱国主义教育课。此书填补了台湾文学研究领域的空白。一位台湾学者告诉我们,在台湾,有些教师将此书作为教材使用。“台独”分子专门寻找此书的硬伤,结果一无所获。

古人曰,闻道有先后。在大陆研究台湾文化的学者中,对“文学台独”的认识参差不齐是不争的事实。2003年初,我曾就此向张克辉先生请教。对此,他立即修正、补充。他认为,这个问题不仅在研究台湾文化的大陆学者中存在,就是负责两岸交流工作的人员中也存在。克辉先生时任全国政协副主席,如此坦陈己见,激浊扬清,而且是批评负责两岸交流工作的人,难能可贵!后来,在另一个场合见到他与他交谈时,他还补充说,早在1998年,在一篇文章中他就提到要“重视”“文化台独”问题,可在发表时这句话没有了。事后他追问了一下,编辑部回答说电脑出了错。说到此,他举起右手,用手指了指脑袋,说“这儿出了问题”。

2000年,陈水扁上台之后,“统”“独”之争在台湾更加明朗和激烈。在

此情况下,陈辽先生写了一篇《盛成和台湾》,表彰盛成的爱国、爱台湾的感情和事迹,宣扬他的台湾必须和祖国统一的思想,借以批判“台独”思潮。我感到此文角度独特,颇有说服力,便编发了一件内部简报,没想到此份简报引起了时任中共中央政治局委员、国务院副总理钱其琛同志的重视。他看到后,作了如下批示:“云林同志:请考虑盛成的有些文章、观点可以在台胞看得到的报刊上刊载发表。钱其琛十一月二十日”。一位日理万机的中央领导同志,居然能看到这一简报,并作了明确的批示,真令人欣喜。

陈昭瑛教授是一位单打独斗、不“曲学以阿世”的正直学者,她对中国的历史文化那份挚爱和深厚的学养令我难忘。她所归纳的中国文化与台湾文化关系的论断广为两岸学人所引用:“中国文化就是台湾的本土的文化,在追求本土化的过程中,台湾不仅不应抛弃中国文化,还应该好好加以维护并发扬,如果硬要切断台湾和中国文化的关系,那分割之处必是血肉模糊的。”

陈辽先生 2007 年出版了《文缘:我和文坛百家》一书。他在文坛生活 61 年中,接触过作家、学者、专家、评论家不下千人。他将相知较深的 100 人,写了 100 篇文章,一人一篇。鄙人有幸忝列其中。陈辽先生在文中高度赞扬了中国作协台港澳暨海外华文文学联络委员会的工作,特别是批判“文学台独”的工作。他说该“委员会的工作搞得十分活跃,既受到台港澳暨海外华文文学界的热烈欢迎,又扩大了大陆文学在台港澳及海外的影响”。陈辽先生的赞誉我受之有愧。我是十分怀念包括陈辽先生在内的委员会的同仁们,大家团结合作做了许多重要的工作,也感谢大家对委员会工作的支持。

仅以此小文向所有为批判“文学台独”做过贡献的朋友致以敬意。

2012 年 7 月 16 日

目 录

上 卷

辑 一

- “文学台独”的本质 / 赵遐秋 / 3
论“文学台独” / 陈映真 / 37
中华文化和台湾文学 / 陈映真 / 44
写在《“台独”派的台湾文学论批判》之前 / 陈映真 / 51
新分离主义引爆的文坛统“独”大论战 / 曾庆瑞 / 56
“文化台独”的陷阱 / 陈 辽 / 130
文学与政治的畸形扭结 / 沈庆利 / 134

辑 二

- 用本土化自主性主体论对抗中国文学属性 / 曾庆瑞 / 145
论台湾的本土化运动 / 陈昭瑛 / 164
追寻“台湾人”的定义 / 陈昭瑛 / 203
光复初期“台湾文化”的概念 / 陈昭瑛 / 207
走出“台湾意识”的阴影 / 杜继平 / 223
评首届“台美文学论坛” / 童 伊 / 245

辑 三

- 歪曲台湾新文学发展历史为“台独”寻找根据 / 赵遐秋 / 251
诗文作镜 不容“台独” / 杨 义 / 292
论日据时期台湾作家的祖国爱 / 刘红林 / 297

论台湾文学民族精神的缺失与回归 / 贺仲明 / 302
“去中国化”的表演 / 陆士清 / 306
论日据时代台湾新文学的中国意识 / 陆士清 / 315
赖和是爱国者而非分裂祖国的罪魁 / 刘红林 / 325
“天地至今留正气” / 何 标 / 330
台湾新文学开创史的铁证 / 张光正 / 331
台湾文学革命和台湾新文学的诞生 / 赵遐秋 / 333
台湾乡土文学论争与台湾话文运动 / 赵遐秋 / 365
历史的警示 / 刘登翰 / 396
台湾新文学史上一场不该遗忘的文学论争 / 赵遐秋 / 402
从“文学大众化”到“人民的文学” / 赵遐秋 / 407
欧坦生、《文艺春秋》和光复后台湾文学的若干问题 / 朱双一 / 418
在风雨飘摇中绽开的文学花苞 / 曾健民 / 429
台湾光复期历史“辩诬” / 曾健民 / 448
建设人民的现实主义的台湾新文学 / 曾健民 / 487
历史岂容虚构 / 樊洛平 / 518
复归左翼文学传统的乡土文学思潮 / 樊洛平 / 524
向内战、冷战意识形态挑战 / 陈映真 / 554
台湾诗坛的数典忘祖现象 / 古远清 / 580

下 卷

辑 四

丧失民族气节 美化“皇民文学” 为殖民者招魂 / 曾庆瑞 / 587
台湾“皇民文学”合理理论的批判 / 《人间思想与创作丛刊》编辑部 / 636
精神的荒废 / 陈映真 / 637
台湾“皇民文学”的总清算 / 曾健民 / 649
试论“皇民文学” / 刘孝春 / 663
从《台湾论》风波剖视台湾分离主义的奴才意识 / 杜继平 / 670
《台湾论》侮辱台湾同胞的感情 / 王海峰 / 687
警戒第二轮台湾“皇民文学”运动的图谋 / 陈映真 / 690

避重就轻的遁辞 / 陈映真 / 701

评藤井省三的假日本鬼子民族共同体想象 / 陈映真 / 726

批评藤井就是“威胁东亚的言论自由”吗? / 官土生 / 738

藤井省三为“皇民文学”招魂意在鼓吹“文学台独” / 童 伊 / 741

“皇民文学”的复辟和“台独”意识的张扬 / 陈 辽 / 750

从台湾《人间》派对“‘皇民文学’合理论”的批判看“台独”

谬论的汉奸嘴脸 / 童 伊 / 756

看外国势力与文坛“台独”势力狼狈为奸 / 童 伊 / 762

辑 五

“文学台独”:妄图在语言版图上制造分裂为“台独”

造舆论 / 曾庆瑞 / 771

“台独文化”把“语言”当“稻草”,荒谬! / 童 伊 / 792

台湾地区民进党执政以来教育改革中的“台独”倾向评析 / 项贤明 / 802

台湾高校文学教育的危险倾向 / 古远清 / 809

当前大陆学界台湾文学研究与教学中的几个问题 / 赵遐秋 / 813

辑 六

在台湾新文学史的体系构建中为“台独”张目 / 曾庆瑞 / 823

“台独”谬论可以休矣! / 童 伊 / 845

发现台湾真正的殖民史 / 陈昭瑛 / 852

以意识形态代替科学知识的灾难 / 陈映真 / 866

关于“台湾社会性质”的进一步讨论 / 陈映真 / 894

陈芳明历史三阶段论和台湾新文学史论可以休矣! / 陈映真 / 920

驳陈芳明再论殖民主义的双重作用 / 陈映真 / 952

陈芳明“再殖民论”质疑 / 吕正惠 / 983

跳蚤“左派”的满纸荒唐言 / 杜继平 / 1019

“战后再殖民论”的颠倒 / 曾健民 / 1069

评“战后再殖民论”之要害 / 朱双一 / 1085

“日本统治带给台湾现代化”流行论调辨析 / 朱双一 / 1091

30年来台湾文坛“统独之争”述评 / 朱双一 / 1100

辑 七

- 叶石涛鼓吹“文学台独”的前前后后 / 童 伊 / 1113
台湾殖民历史的“疮疤” / 曾健民 / 1125
叶石涛：“面从腹背”还是机会主义？ / 石家驹 / 1132
叶石涛的演变究竟说明了什么？ / 童 伊 / 1141
由《叶石涛的演变究竟说明了什么？》引发的
断想 / 朱文斌 陈 军 曾一果 / 1154
叶石涛：“独派”“台湾文学论”的宗师 / 古远清 / 1157
2011 年台湾文坛的思想交锋 / 朱双一 / 1163

辑 八

- 黄春明的“台湾情结”与“中国情结” / 陈 辽 / 1173
作品里“都有一个中国” / 曾庆瑞 / 1175
归乡之路 / 赵遐秋 / 1178
夜雾笼罩也不再迷茫 / 赵遐秋 / 1187
意在启蒙 / 赵遐秋 / 1197
陈映真的文学再出发 / 樊洛平 / 1212
文化归属的反省与追问 / 黄 涛 / 1214
严峻清理精神上的荒废 / 曾庆瑞 / 1216
《忠孝公园》读后 / 刘红林 / 1218
对历史与现实的新反思 / 石一宁 / 1220
关于《忠孝公园》四个层面的解读 / 沈庆利 / 1222
陈映真对战后台湾历史的反思
——以《归乡》、《夜雾》、《忠孝公园》为研究场域 / 樊洛平 / 1224
“二·二八”文学书写与台湾意识的自我异化
——钟肇政长篇小说《怒涛》析论 / 朱双一 / 1233

辑 九

- 一段被遮蔽的历史 / 周玉宁 / 1245
批判文化领域的“台独”谬论 / 《文艺报》 / 1248

批判“文学台独” 维护祖国统一 / 《文艺报》 / 1250

持续、持久地批判“文学台独”

——读评《“文学台独”批判》 / 陈 辽 / 1257

廓清脉络 谬论昭然

——论《“文学台独”面面观》 / 钱 涛 / 1261

大陆对“文学台独”思潮的批判 / 古远清 / 1265

海峡两岸学者携手梳理台湾新文学思潮发展脉络

——《台湾新文学思潮史纲》出版座谈会纪要 / 江 湖 / 1270

继承文学传统 维护祖国统一

——中国现当代作家杨逵作品研讨会在南宁举行 / 《文艺报》 / 1275

伟大的台湾作家

——纪念杨逵先生 / 周 青 / 1278

不灭的精神 宝贵的财产 / 文 新 / 1280

压不扁的玫瑰花·卷后语 / 赵退秋 / 1283

輯一

“文学台独”是“台独”在文学领域里的表现，是“台独”的一个方面军。鼓吹“文学台独”，就是要使“台独”文化化、文学化。它是使“台独”泛化到社会精神文化的各个领域、各个方面的险恶阴谋的一个组成部分，是在政治“台独”一时无法得逞而先行炮制“文化台独”的险恶阴谋的一个组成部分，是台湾“台独”势力一时还不敢公开“明独”，而要先行炮制“暗独”的一个险恶的步骤。因此，鼓吹“文学台独”就是利用文学为政治“台独”寻找根据，制造舆论，就是为政治“台独”张目，为政治“台独”做准备。

“文学台独”的本质

赵遐秋

台湾是中国神圣领土不可分割的一部分。

台湾岛上的住民,不论汉族还是山地少数民族,都是中华民族大家庭中的一员。

台湾的文化,是源远流长的中华文化的不可分割的一部分,是中华文化的地域性的一种表现形态。

台湾文学是中国文学不可分割的一个组成部分,是中国文学的地域性分支,或地域性的一环。

台湾岛上的新文学,和大陆的新文学、香港的新文学、澳门的新文学一起共同组成了中国新文学的大家庭,中国新文学的完整的地缘版图和文本实体。

诞生于20世纪20年代初期的台湾新文学,其直接的源头固然是当时的台湾现实生活,而催生的影响,则来自于大陆的五四文学革命。从那以后,历经光复之前的日据时期,光复后的国民党统治时期,直到世纪末民进党上台,台湾新文学的发展,始终都在中国新文学发展的大格局之中进行,始终都是中国新文学发展的一个组成部分,一个方面,谁也无法割断它和整个中国新文学的血亲的联系。直到现在为止,台湾新文学与整个中国新文学,无论在文学的文化蕴含上,还是在文学的思想观念、创作方法、形象内容、语言形式、文学载体,以至文体形态上,或者它所体现的民族心理模式、情感方式上,还有读者阅读行为类型上,以及文学自身发展的动因、情景、方式、规律上,都是同一、统一而断难加以分割的。

然而,随着政治上的“台独”活动日益猖獗、恶性发展,台湾岛上的“台独”势力在精神文化的各个领域、各个方面,其中包括文学领域的创作和史论研究、教育、出版各个方面,大肆进行分裂活动,炮制“文学台独”,以图从文学版图、文化版图的分裂走向地理版图、政治版图的分裂,为其政治上的“台独”张目。

这一类的“文学台独”活动,虽然只是一股“台独”势力的鼓噪和倒行逆施,成不了什么大气候,我们却也不能掉以轻心,而要提高警惕,高度重视,

认真对待,予以清理和批判。

事实上,20多年来,在“文学台独”滋生和发展的过程里,台湾文学界的爱国力量、进步人士,坚决维护民族和国家统一的“统派”思想家和文学战士们,已经坚持不懈地对“文学台独”展开了毫不妥协的斗争。斗争中,他们直截地揭露了“文学台独”言行的分离主义真实面目和反动本质,揭露了“文学台独”与外国反华势力相勾结的背景,深刻地批判了“文学台独”反民族、反历史、反文化、反文学的劣根性,批判了“文学台独”的危害性。这场斗争,其尖锐、激烈、复杂和震撼人心的程度,为各民族文学史乃至文化史、民族史所罕见,其杰出的贡献和伟大意义亦为各民族文学史乃至文化史、民族史所绝无仅有。可歌,可泣!

值得注意的是,发生在台湾岛上的这场批判“文学台独”的斗争,已经引起了大陆思想文化界和文学界的极大关注。大陆的思想家、文学家、教育家、广大文化和文学工作者,和有关媒体,积极呼应台湾朋友的爱国行动,纷纷投入了这场斗争。

一、“文学台独”是文学领域里的“两国论”

什么是“文学台独”?

一言以蔽之,“文学台独”是文学领域里的“两国论”。

“文学台独”指的是,在台湾,有一些人鼓吹台湾新文学是独立于中国文学之外的一种文学,或者说是不同于中国文学也不属于中国文学的一种“独立”的文学,是与中国文学已经“分离”,已经“断裂”的“独立”的文学。其核心的观念,其关键词,其要害,是“独立”。

目前,“文学台独”论者有两种说法。一种说法是,文学的“独立”已经早于政治的“独立”而实现。另一种说法是,文学的“独立”要通过政治的“独立”去实现,有赖于政治的先行“独立”才能“独立”。不管是哪一种说法,“文学台独”的鼓吹者都已表明,他们鼓吹的“文学台独”正是整个“台独”的一个组成部分。他们在中国文学和台湾文学之间制造分裂的文学版图,是重合和叠化在“台独”的所谓的文化版图、民族版图、地理版图和政治版图之上的。而那文化版图,正是分裂中华文化和台湾文化的;民族版图,正是分裂中华民族和在台湾的汉族及山地民族住民的;地理版图,正是分裂祖国大陆和台湾岛屿领土完整的;政治版图,正是分裂中国国家主权,反对“一个中国”,妄图使台湾省脱离中国而“独立”成一个“国家”的。

所以说,“文学台独”是“台独”在文学领域里的表现,是“台独”的一个