

社会转型与文学研究丛书

主编：高楠

中国现代性： 理论视域与文学书写

王纯菲 宋伟 编著

中国现代性的艰难历程已经表明，单凭某一层面的现代化改造，难以实现真正意义上的现代化。百年来中国文化思想场域的风起云涌、波澜壮阔，无不与现代性问题构成了极其复杂的关联。在这里，有渴望、也有悲观；有艳羡，也有怨恨；有追求，也有拒斥；有建设，也有破坏；有保守，也有激进。所有的一切混杂、交织、冲撞在一起，造成历史的错乱与断裂。中国现代性的文学书写，表征着社会现代性与审美现代性之间的冲突与裂变，守望着未竟的现代性事业。

社会转型与文学研究丛书

主编：高楠

中国现代性： 理论视域与文学书写

王纯菲 宋伟 编著

文化藝術出版社

Culture and Art Publishing House

图书在版编目 (CIP) 数据

中国现代性：理论视域与文学书写 / 王纯菲等编著 .

—北京：文化艺术出版社，2012.8

(社会转型与文学研究丛书/高楠主编)

ISBN 978 - 7 - 5039 - 5439 - 9

I. ①中… II. ①王… III. ①中国文学—现代文学—文学研究 IV. ①I206. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 179929 号

中国现代性：理论视域与文学书写

(社会转型与文学研究丛书)

主 编 高 楠

编 著 王纯菲 宋 伟

责任编辑 蔡宛若

装帧设计 李 鹏

出版发行 **文化藝術出版社**

地 址 北京市东城区东四八条 52 号 100700

网 址 www.whyscbs.com

电子邮箱 whysbooks@263.net

电 话 (010) 84057666 (总编室) 84057667 (办公室)
(010) 84057691—84057699 (发行部)

传 真 (010) 84057660 (总编室) 84057670 (办公室)
(010) 84057690 (发行部)

经 销 新华书店

印 刷 国英印务有限公司

版 次 2013 年 12 月第 1 版

2013 年 12 月第 1 次印刷

开 本 700 毫米 × 1000 毫米 1/16

印 张 19.5

字 数 300 千字

书 号 ISBN 978 - 7 - 5039 - 5439 - 9

定 价 38.00 元

版权所有，侵权必究。印装错误，随时调换。

教育部“211工程”三期建设重点项目

中国社会转型期的文学与文论

总 序

高 楠

中国正经历着文学与文论大规模建构的风暴，先前的一套稳定的模式，在质疑与批判中松动、解构、重组。问题的复杂性在于这质疑与批判的主体力量，又恰恰是在先前稳定的模式中确定其学术基业的学者，他们是在进行着营垒中的反叛，他们揭竿而起。他们所质疑与解构的，恰恰是他们的学术本体。那么，他们何以进行这种近乎于自戕式的批判？在这个过程中，精英防线在作了一番艰难的守护中终于溃决；大众喧嚣不已的呼声经由当代传媒的鼓噪，发出大潮奔涌般的强力，把文学推上市场的旷野；文论面对大众文化带来的文学骤变，时而激愤，时而避闪，时而失语，又时而逐流；历史的回声被现代性狂欢阻断，后现代的晨钟又以回声的方式震动历史；全球化进程把大洋彼岸的季风带入焦渴的理论荒丛，民族特色的寻觅又使那季风转化为本土的春潮……这样的描述性话语并非表述激越的诗意，它只是文学与文论状况的诗意图表达的现实。在这样的现实表述中，一个理论追问再次袭来——它们何以会如此？

这一切，都须在社会转型的历史语境中求解。

毋庸讳言，当下，中国正经历着声势浩大的社会转型。在这一转型过程中，很多方面，包括无数的生活的枝梢末节，也都在潜移默化地变化。人们身在其中，因变而变，随变而变。当随着时光推演这样一步步地在变中前行时，人们只觉得每一步都和前一步不同，却感觉不出一个巨大变化的轨迹。然而，经过三十年步步前行，回首走过的路，才深刻地感受到这

是怎样的一段陡转崎岖的路，又是怎样的一段意义重大的历史。而这一代人又正是这一段路这一段历史的参与者、思考者、创造者。这使从事学术研究的我们感到有责任记述这一段历史，求解这一段历史，阐释这一段历史。其目的不是留下我们的思考——任何时代任何人都有思考，却未必都是有价值的思考，而是留下这段思考的历史，是思考着的这段社会转型期的历史。

社会转型引发的社会变革，当然也可以说，社会变革带来的社会转型，其牵动无所不在。社会转型就其深层根据而言，是既有社会控制、协调、管理的体制及支撑着这一体制，使之成为这样的体制而不是另一种样式的体制与社会存在与发展的系统性的动因间发生了严重的矛盾，在这一矛盾体中，由于后者是一种历史性的物质力量，是基础性的、发动性的、无可阻挡的力量，因此它具有充分的实现性，而此前它所支撑的社会体制，则是使其实现或阻碍其实现的被实现或不被实现（被否定）的条件性存在，即是说，社会体制相对于社会的原生动力而言，前者是后者得以实现的条件。这种关系，用经典的说法，便是生产力与生产关系，经济基础与上层建筑的矛盾关系。经典的说法是更具概括性的说法。当体制的条件状况在总体上成为社会原生动力或物质性力量的压抑条件状况或否定条件状况时，前者的总体性的改变就无可避免。这时，任何局部修补都无济于事，整体性的体制调整，便成为社会转型的基础性需求。而顺应这种原发性物质力量需求向既有社会体制发起变革性思考及运作的人，便是社会变革的先行者，这样的先行者见于代表性思想，便是启蒙家，见于代表性行为表现，便是改革家，见于政治发动，便是社会转型的领导者。时下中国正进行着的社会转型，便是应社会发展的原生动力的需求，由国家决策部门所政治地发动的，由启蒙的思想家们所精神地或意识形态地阐发的，由众多领域的改革者所实践的历史与时代在矛盾中不断融合的多元化转型。

随着社会体制（经济体制、政治体制）变革而相继发生的，是社会结构的变革，这一变革是既有社会体制向各社会领域延伸的细化结构的解构，同时也是在体制改革带动下的新的社会结构的建构。这样的解构与建

构过程因其细化而成为人们切身于其中的过程，每个人都被带入其中并且在其中成为过程的构成者，每个人又在过程的构入中成为具体的实践者。这是康德所说的实践理性的运作者，大家在实践理性的运作中，变更着先前的行为模式，松解着先前的行为系统，大家又在行为系统的变动中与规定着实践行为取向的社会价值体系相遇，与新构成的行为模式相遇，同时，也与因社会的结构性变化而引起的变化了的社会关系相遇。这些在社会体制与结构的变革中与每一个人相遇的外部力量，或每一个人都在其中的外部构成性力量，经由实践内化为人们的相应于社会转型的思想意识，人们对眼下发生的一切，据此而思考、而判断、而评价、而言说议论。思想家们在思想上启动着这一过程，又收敛与提升这一过程，由此形成着社会转型期的思想理论。

这套“社会转型与文学研究丛书”的出版，是国家教育部十一五“211工程”学术立项“中国社会转型期的文学与文论”研究的标志性成果的集结。该项目从文学与文艺理论的角度进入社会转型期的思想理论建构与系统阐释。像其他思想理论领域一样，文学及文论的理论思考也是一个历史的前承后继的过程。当然，思想理论的前承后继并不是线型延续的过程。由法国哲学家米歇尔·福柯所提出并示范式地运用的谱系学方法，在后来者的进一步发挥与阐发中，已成为一套有很大学术沿用价值的方法论，这种价值来源于它合于历史的发展状况，并因此成为开启与思考历史过程的根据。谱系学的一个重要看法，就是认为历史的延续性不是连续的、绵延的，而是断裂的、跳跃的，历史的延续性是实现于具有某些基本相似点的不同历史时期的跳跃式回放、复制与基本相似点的递变中。如先秦时期的社会转型、初唐时期的社会转型均引发了社会关系的巨大变化，其中一个重要问题便是个人与他人与家国社会的关系，两次转型的发力点与着力点都与这个问题密切关联，并且在这一问题上表现出明显的历史延续性——人的个体能动性被强烈地激活、肯定，人的被禁锢的思想得以自由释放，不过这种被激活被释放的个性自由却没有像西方文艺复兴那样，转入以平等为自由尺度的独立的个性发展与张扬，而是被导入复杂的人伦

之中，强化着家国共体的人伦秩序。由既有人伦基点出发经社会实践转入个性激发，再将这激发的个性能量回落于进一步建构的人伦秩序，从先秦至初唐的两次社会转型跨越数百年的历史断带，实现着社会的基点性延续。

基于这样的历史延续性的理解，本选题把先秦至今不同历史时期的社會转型作为关注与学术取向的要点，把不同社会转型期的文学与文学状况作为研究对象，提示社会转型与文学与文论的内在联系，这样，文学与文论的一些基本问题、基本范畴，如诗言志问题、诗的兴观群怨的社会功能问题、诗的情感本体性问题、诗法及技巧问题以及诗的乡土母题、人生序位母题、生命体悟母题、爱情母题等，都跳出就这类问题去思考求解这类问题的传统研究方法，而是将之放入各自所属的社会转型时期，深入到社会转型的体制、结构、行为系统、思想意识层面，抓住期间的历史批判力量，不同社会层面的结构系统与行为系统的演进过程及演进形态，梳理并阐释与相应的历史批判力量、系统演进过程及其形态相应的思想意识，揭示这些社会因素是如何以其转型变化影响文学与文论，形成既有文学与文论的批判与解构，并进行新的文学与文论的提升与建构的。

文学及文论，有自己的系统性，有自己的内在规定性，也有自己的演进变化规律，深入进去，进行文学与文论的自身研究，这是此前经常被用到的研究方式，亦即向文学及文论本体内敛的研究方式。然而，文学及文论的自律同时又是他律的，而且是他律的自律，它总是被规定的，规定它们的是它们在其中的更大的社会文化系统，后者是它们得以如此的条件，是它们被特征化的语境。这种情况决定着文学与文论的任何状况的出现，任何命题、判断及范畴的形成与提出，都需要在更大的社会文化系统中寻求动因与根据，这不仅是个方法问题，这更是原本如此的规定。既然如此，与本体内敛的研究方式相对应，就必须向着社会文化系统进行外延式研究，使文学及文论问题，在其由社会文化系统所织就的周边网络中得到构成性研究，并由此揭示其何以如此是以如此为的根据。本套系统著作，正是基于这样的思路，把文学与文论的各种基本问题及焦点性问题，

放到不同历史时期社会转型的条件性背景中予以求解。这样，文学及文论与社会体制、社会结构、社会行为系统、社会思想意识的关系便得以还原，便走出了传统的偏重于文学及文论的封闭的、孤立的研究状况，具体化着有机整体的、动态的、互动生成的研究方法。

还须指出的是，本套系统专著，在其研究与著述中，有意识地强调其当下中国社会转型的立足点，从当下的时代现实出发，坚持问题意识，确实在当下社会变革中文学与文论所面临的难点与焦点问题，在社会转型的不同历史阶段中，通过向着当时的社会文化系统，在本体内敛式研究的同时，努力开阔视野，进行条件性与语境性的外延式研究，以此求得文学与文论的历史问题的时代解答；同时，又把这一解答置入相应历史时期的社会文化系统中去，形成历史与当今时代的互生互动。就拿全球化进程来说，这是具有当下特征的社会进程，它本身就是中国社会转型的代表性体现。对于这一进程的学术投入，便使得文学与文论的既有的各种问题都获得更为广阔的背景参照，而在这样的背景参照下，既有问题便发生了视角、意义、侧重点以及提出问题的方式的变化。比如传统的意境问题，此前所进行的多是其意蕴考据及破解性的研究，而在全球化视野中，与西方的逻辑思维方式相比，它成为具有中国文学与文论的传统特色乃至根基特色的问题，它充分地体现着中国传统所特有的、有机整体的、浑融的、流动变化的、互动互生的思维方式及表述方式，于是，意境这一传统问题，便在当下时代高度上从文化根基与中国特色的思维方式角度被强调地提出。

本套系统专著的标志性成果见于十个方面，这十个方面，勾勒出中国社会转型的不同历史时期文学与文论的代表性问题。这十个方面即：改革开放三十年中国文论建构、当代社会转型中的文学理论热点问题、西论中化与中国文论主体性、中国文论与文学的现代性、中国新时期文学三十年、大众传媒时代的文学及传播形态、中国现代时期的文论建构、历史变革中的文学经典研究、历史转型期的文体演进、春秋转型期孔子的礼乐思想与文学观。这十个方面，均抓住社会转型的历史语境，均突出文学与文

论与其社会文化语境的关联性并将之作为思考的要点，均在社会文化语境与文学及文论的历史关联性中确定有历史代表性的文学与文论命题，并且均在社会转型的历史与现时语境中对这些命题予以论证和求解。这里涉及史论兼用的问题、社会文化的历史追问问题、文学与文论的理论基点问题、全球化进程中中国文学与文论的特色开掘问题、文学及文论传统的当下转换问题、文学及文论的现代性问题等。这些问题，都是当下文学与文论建构的焦点问题，每一步思路展开都富于挑战性与开拓性，每一部成果的产生都显现着中国学人的学术责任感与社会责任感，都验证着建构中国文学与文论的学术功底与智慧。

目 录

第一编 现代性的理论视域

第一章 现代性的多副面孔	3
第一节 现代性的谱系	4
第二节 现代性的反思	11
第三节 现代性的危机	17
第二章 现代性的审美维度	30
第一节 社会现代性与文化现代性	31
第二节 现代性分裂中的审美拯救	34
第三节 西方现代性与中国现代性	37
第四节 东西方冲突中的价值重构	39
第三章 现代性的反思批判	49
第一节 现代性视域中的马克思哲学	49
第二节 启蒙现代性的继承与批判	52
第三节 马克思现代性批判的当代意义	56

第二编 现代性的文艺学建构

第四章 文艺学的现代性	65
第一节 文艺学现代性的历史语境	65

第二节 文艺学现代性的中国问题	70
第三节 中国现代性的文艺学要点	80
第五章 现代性视域中的文艺学整合	89
第一节 科际整合的现代性意蕴	89
第二节 文艺学整合的本体论追问	99
第三节 文艺学整合的生存论考量	108
第六章 中国现代性与女性文学批评的出场	116
第一节 性别的解放：女性文学批评的现代性语境	116
第二节 意识的觉醒：女性文学批评的现代性出场	121
第三节 时代的共名：女性文学批评的现代性表现	125
第四节 在场与缺席：女性文学批评的现代性特征	140
第三编 文学现代性的曲折展开	
第七章 中国现代性的发生与兴起	151
第一节 疆域的长城：封闭的中央帝国版图	152
第二节 崩溃的边界：异质的殖民空间侵入	157
第三节 跨语际实践：想象西方的异域表象	164
第八章 现代民族国家建立与文学想象	171
第一节 战争现代性与民族国家的建立	172
第二节 种族救亡与民族共同体的型塑	177
第三节 文学宏大叙事与国家空间隐喻	181
第四节 公共领域与大众传播的政治化	185
第九章 审美现代性的曲折展开	190
第一节 五四新文化运动中的审美现代性	191
第二节 鲁迅审美现代性思想与伦理本位规范	200

第三节 周作人审美现代性思想与此岸价值取向	211
第四节 周氏兄弟与儒道互补的文化结构	218

第四编 文学现代性与现代生活景观

第十章 都市景观中的文学现代性	225
-----------------------	-----

第一节 都市的兴起和体验的感觉化	226
第二节 都市艺术与小说叙事的空间化	232
第三节 景观社会与单向度的人	238

第十一章 视觉景观中的女性形象嬗变	245
-------------------------	-----

第一节 广告女性角色诉求取向演化的类型	245
第二节 广告女性角色诉求取向演化的现代性意蕴	253

第十二章 现代性困境中的生态美学建构	258
--------------------------	-----

第一节 生态审美的理论建构	260
第二节 生态审美生成的现代性语境	268
第三节 生态叙事与生态审美的文本建构	278

后 记	295
-----------	-----

第一编 现代性的理论视域

第一章 现代性的多副面孔

在当代学术语境中，现代性问题业已成为一个令人关注的热点题域。然而，何为现代性（modernity）？现代性是否依然是一项未竟的事业？现代性自身所具有的内在矛盾和张力，如社会现代性与文化现代性、启蒙现代性与审美现代性之间的紧张冲突，究竟表明现代性依然具有自我调理和修复的功能，还是已经进入其终结阶段的征兆？所有的问题似乎都处于悬而未决的状态，更由于后现代思想的兴起，“现代”（modern）、“现代性”（modernity）、“现代化”（modernization）、“现代世界”（modern world）、“现代主义”（modernism）、“后现代性”（post-modernism）等概念构成了一个颇为复杂的语义星丛，使这一题域的诸多问题变得越发纷纭复杂、诡异难辨。难怪从20世纪70年代就开始对现代性进行词源学考查的卡林内斯库（Matei Calinescu），在今天依然认为现代性是个看起来简单却又如此令人困惑的问题。

卡林内斯库说：“什么是现代性？就像其他一些与时间有关的概念一样，我们认为能马上回答这个问题；但一旦我们试图表达自己的想法，就会意识到，作出令人信服的回答需要时间——更多更多的时间。”^①有感于此，法国著名现代性理论家伊夫·瓦岱（Yves Vadé）指出，现代性这个复杂歧义的概念，“正像它所表示的既复杂又矛盾的现实一样，一直不明不白”^②。他用“杂音异符的混合体”来形容现代性题域所呈现的复杂局面：“1984年，《图书天地》推出一组具有明显消极意义的专题报道，题目是《难以捉摸的现代性》。一位哲学家在报道中宣称，这个概念‘令人讨厌，

^① 马泰·卡林内斯库：《现代性的五副面孔》，商务印书馆2002年版，第1页。

^② 伊夫·瓦岱：《文学与现代性》，北京大学出版社2001版，第2页。

且空洞无物……它与哲学没有多大关系，哲学问题……是超越时间的，否则它们就毫无意义’。一位文学评论家将‘现代性’与‘现代主义’混为一谈，认为它是‘一个已经过时的概念’，并且得出如下结论：‘我们发现，一段时间以来，假如我们想属于今天，我们就不再属于现代。’一位历史家指出，现代性‘究竟是进步意识形态的后代……它受到祖宗的吞噬，遭到时尚效应经验主义的侵蚀，最后变得面目全非。’就这样埋葬掉现代性这个概念未免有些草率，在此后的年代之中，有关这个术语的讨论和出版物之多达到了空前的地步。……但与此同时，‘现代性’一词的使用越来越出格，这不但涉及历史、美学、文学批评领域，而且还波及经济、政治和广告领域，从而使它变成了一个集最相矛盾的词义于一体的十足的杂音异符混合体。”^①

第一节 现代性的谱系

面对现代性题域所构成的复杂语义星丛，面对现代性所具有的诸多副面孔甚或诸多副假面具，要辨识其真实面目，并期望给出一个清晰的认知图绘，几乎是一件无法完成的工作。因为现代性不是一个客观静止的认识客体，它是一个复杂歧义的星丛，是一个家族相似或相异的谱系，是一个戴着多副假面具的多副面孔，是一个充满悖论背反的多重变体。

在当代诸多的现代性论域中，有社会的现代性、文化的现代性、审美的现代性、自反的现代性；有流动的现代性、坚固的现代性、可选择的现代性；有终结的现代性、未竟的现代性；有资本主义的现代性、社会主义的现代性，再加之现代与前现代、现代与后现代的交割纠缠，以及全球化背景中现代性、民族性与地方性的冲突，现代性题域变得更加纷纭繁复。

明确现代性是一个难以明晰把握的问题域，暗含着对现代性研究的认识论预设前提的质疑。它至少表明面对这种复杂歧义的题域，企望运用“符合认识论”方法对之施以认知图绘的测量，其有效性和可能性本身就是一个值得怀疑的前提。因为对现代性的解释只能是一个难以完成的解

^① 伊夫·瓦岱：《文学与现代性》，北京大学出版社2001年版，第12~13页。