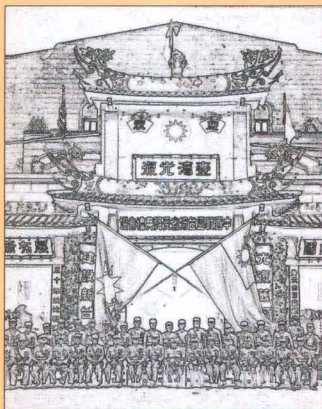




陈孔立著作系列
works of Chen Kong Li

台湾史事 解读

陈孔立 著

- 台湾史的分期和框架
- 台湾历史与两岸关系
- 郑成功收复台湾战争的分析
- 李自成·多尔袞·郑成功
- 朝鲜与郑成功父子
- 为郑经平冤
- [redacted] 史地位
- [redacted]
- 台湾历史的“失忆”
- 是荒芜之地，还是先进省份
- 怎样看待日据时期的建设
- 抗战胜利与“台湾光复”
- 台湾英烈永垂青史

|台湾研究系列|

陈孔立著作系列
works of Chen Kong Li

台湾史事 解读

陈孔立 著



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位
JIUZHOU PRESS

图书在版编目(CIP)数据

台湾史事解读 / 陈孔立著. — 北京 : 九州出版社, 2013.8

ISBN 978-7-5108-2304-6

I. ①台… II. ①陈… III. ①台湾省—地方史—研究
IV. ①K295.8

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第210401号

台湾史事解读

作 者 陈孔立 著
出版发行 九州出版社
出 版 人 黄宪华
地 址 北京市西城区阜外大街甲35号(100037)
发行电话 (010) 68992190/2/3/5/6
网 址 www.jiuzhoupress.com
电子信箱 jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷 九洲财鑫印刷有限公司
开 本 787毫米×1092毫米 16开
印 张 21
字 数 297千字
版 次 2013年10月第1版
印 次 2013年10月第1次印刷
书 号 ISBN 978-7-5108-2304-6
定 价 55.00元

★ 版权所有 侵权必究 ★

前 言

1962年，为纪念郑成功收复台湾300周年，在厦门举行“郑成功研究学术讨论会”，我参与了会议的工作，从此开始研究台湾历史，至今已经50年了。我对台湾历史的研究侧重在清代移民社会，出版了《清代台湾移民社会研究》一书，此外也写了一些与移民社会无关的文章，现在汇集成册出版。

本书第一部分主要是就有关台湾研究的史观与方法问题，与台湾学者商榷。由于两岸分隔多年，在史观上存在不同的看法完全是可以理解的，可以通过学术讨论，取长补短，共同提高。后来在李登辉、陈水扁时期，台湾当局在修订历史教科书上做出了“大动作”，推行“去中国化”，力图抹杀甚至“割断”台湾与大陆的历史关系。台湾历史学者在参与编写教科书的过程中，既表现出尊重史实、客观中立的一面，但也受到“政治干预”的困扰。这个问题至今仍未解决，由此而造成的“历史记忆”，对两岸关系的和平发展是不利的，值得引起大家的重视。

第二部分针对台湾早期及清代初期历史的一些史实，提出一些不同的看法与学术界展开讨论。例如，早期台湾称为“夷洲”，史书上与“夷州”混用，它是地名，而非建制，有人说“早在1800多年前台湾就是中国的一个州”，那是完全错误的。元代设置澎湖巡检司，属于福建省晋江县。明代澎湖不属于同安县，明代在澎湖设置巡检司一事，缺乏史料依据。

1980年代史学界流行一种史学要“为现实服务”的观点，例如对于郑成功的评价，有人认为他的动机是抗清、是为了海商集团的利益，因而贬低收复台湾的意义。有人则从收复台湾这一后果“逆推”他的动机，认为他是

“为了维护祖国领土的完整，为了维护人民的利益，为了‘反对殖民主义’而举兵东征的”。我们不赞成上述看法，认为应当把动机和效果联系起来，进行全面的考察，不仅看到他的历史功绩，而且看到他的阶级局限和历史局限，历史主义地给予评价。

对于康熙的评价，有人就从统一台湾这个后果去“逆推”动机，把康熙塑造成一个英明皇帝的形象，说他“早已看出台湾地位的重要，从统一祖国的美好愿望出发而进取台湾，完全符合于全国人民特别是台湾人民多年来的愿望和要求”。有人把康熙拒绝郑氏提出的“照朝鲜例”说成是“统一与分裂、爱国与叛国”的斗争。我反对这种“现代化”的说法，认为“把三百年前的皇帝和百姓同今天进行简单的类比和混同，把古人打扮得如同我们一样，那就会贬低我们自己的事业”。

至今还有人认为郑经强调“照朝鲜例”不肯剃发，是“分裂祖国”“割据台湾”“背叛郑成功事业”，我也不赞成这种看法，指出“照朝鲜例”不是郑经发明的，郑经没有背叛郑成功，不能用现代的标准要求300多年前的郑经。

第三部分则是针对台湾方面有人蓄意制造“历史失忆”，我根据具体历史事实对台湾的历史作出自己的解读。主要观点有：

台湾历史不仅在经济上、文化上、社会关系上，而且在政治上与中国大陆（特别是福建）有着密切的关系，这样的“历史特色”是任何人所无法抹杀的。

荷兰人与郑成功都承认台湾属于中国，早在荷兰入侵以前很久，中国大陆移民就已进入台湾从事生产和开发，即使在荷兰占领时期，开发台湾的主力仍然是中国大陆的移民。所以，说“台湾历史是从荷兰人入台开始”的观点是错误的。

郑氏在台湾建立的政权是明朝的一个地方行政单位，是中国人的政权，既不是“独立政权”，也不是“外来政权”。

大陆向台湾移民基本上是“开发型”的，从事开垦，寻求生路。他们与祖籍地保持着密切的关系，并没有“断绝关系”、“放弃中国”。

台湾开港以后，与厦门港的关系密切，与大陆的其他港口互相贸易。当年台湾两个港口与中国的其他港口一样成为对外贸易的口岸，并没有“脱离中国”、形成“自己的、绝对不属于中国的经济圈”。

在日本侵占台湾之前，台湾经过近代化建设，已经成为最先进的省份之一，并不是“荒芜之地”、“最落后、野蛮的地区”。

日本侵占台湾是蓄谋已久的，日本是侵占台湾的罪魁祸首，清廷腐败无能，被迫割地求和，“出卖”台湾的绝不是祖国和人民。

日据时期所谓“自由选择国籍”是一句空话，所谓“地方自治选举”具有欺骗性，所谓台湾人民“生活水准急速提高”完全不符合事实，曾经生活在日据时期的台湾知名人士的口述历史中，有充分的资料可以反驳这些错误的说法。

历史教育，特别是历史教科书的编纂，对于建构历史记忆有重要的作用。历史记忆不等于历史事实，历史记忆的一个重要功能则是重构过去，以满足当今的需要。当前台湾历史教科书延用了过去“去中国化”的办法来建构历史记忆，进行“我群”与“他群”的划分，制造出不少“历史失忆”，这就必然造成把台湾历史与大陆分割开来的错误观念，其严重后果已经引起台湾有识之士的担忧。因此，如何正确地看待台湾的历史，给予实事求是的解读，重构有利于两岸关系和平发展的历史记忆，应当是两岸学术界必须重视的一个问题。

目 录

前 言

第一部分

台湾史研究的史观问题	3
关于“台湾岛史”和“台湾史观”	17
台湾史的分期和框架	23
台湾学者对台湾历史的研究	29
台湾历史与两岸关系	35
台湾文化与中华文化关系的历史探讨	43
中国传统文化与台湾社会变迁	53
《认识台湾（历史篇）》平议	63
《认识台湾》教科书引起的争议	69
评所谓“台湾汉人”与“大陆汉人”	75
评台北“福尔摩沙特展”	83

第二部分

夷洲非“夷州”辨	93
元置澎湖巡检司考	97

澎湖不属同安考	103
郑成功研究学术讨论会综述	111
郑成功收复台湾战争的分析	117
台湾历史学界对郑成功的研究	133
郑成功研究学术讨论会述评	145
李自成·多尔衮·郑成功	151
郑成功评价的方法论问题	161
朝鲜与郑成功父子	173
郑氏官兵降清事件述论	179
为郑经平冤	195
康熙二十二年：台湾的历史地位	203
施琅史事的若干考辨	219

第三部分

台湾历史的“失忆”	235
前仆后继五十年	281
雾社 65 周年祭	291
抗战胜利与“台湾光复”	295
台湾英烈永垂青史	299
血浓于水	303
《台湾历史纲要》的学术特色	313

附 录

陈孔立台湾历史论著目录	317
-------------------	-----

第一部分

台湾史研究的史观问题

两岸史学界都有一部分学者正在从事台湾史研究，由于两岸社会制度的不同，彼此之间存在不同的史观，那是必然的，不足为奇的。由于史观的不同，很容易产生这样的现象：各自认为自己的观点正确，而对方的观点则有问题。这样，在两岸交流过程中，只能各说各话，无法交集，很难取得共识。因此，要推动台湾史研究和交流，就必须对双方的史观有一个清楚的认识，了解分歧的所在及其原因，找到关键问题，进而展开对话，在交流的过程中寻求解决分歧、取得共识的途径，推进台湾史研究水平的提高。

一、台湾史学界存在不同的史观

早在1996年台湾的《历史》月刊就制作过一个“两岸对峙下的台湾史观”专辑，邀请台湾和大陆五位学者（王明珂、陈芳明、陈映真、陈其南、陈孔立）参加笔谈。编者指出，近年来台湾史研究已经成为“显学”，并且已经有了一定的成果，“但不同的认知取向所建构的‘台湾史’，却呈现了相当大的差异。观念的分歧不仅反映在学术界的众说纷纭，同时在某些层面上，也是现实政治的投射”。制作这一专辑“希望通过几个不同‘台湾史观’的深刻论述与思考，让我们来共同关心这块土地的问题和未来”。显然这里所说的“台湾史观”不是一个共同的观点，而是指对台湾史研究的各种观点。^[1]

在这个专辑中，五位学者都发表了各自不同的“史观”。

王明珂指出：“近年来愈来愈多‘骄傲的中国人’，变成‘骄傲的台湾人’。现实政治经济环境的变化，是这种认同变迁背后的驱动力，而历史记忆

与失忆则是动认同变迁的工具。”

陈芳明则提出他的“后殖民史观”，他指出，荷郑、清朝是封建殖民时期，日据是现代殖民时期，战后（国民党统治）是“再殖民时期”，1987年解严以后是“后殖民时期”。他把台湾历史看成是一部殖民史，并且要用这种史观来研究台湾史。他认为“国民党史观”与“中共史观”则“极力避开触及台湾的殖民经验”。

陈映真主张用“社会史观”解读台湾历史，他把台湾社会分为：殖民地社会（荷据），豪族封建社会（明郑），与清朝统一的封建社会，台湾统一在一个半殖民地的中国，殖民地社会（日据），1945年台湾组织到半殖民地、半封建的中国，两岸统一，1950年美国全面介入台湾事务，使台湾沦为新殖民地，而两岸分断分离。他还明确指出：“台湾从来不是一个自来独立的社会或国家。因此，在殖民主义和帝国主义的世界史中，台湾的反殖民地、反帝国主义斗争，就不是恢复原未曾存在的独立这样一个问题，而是祖国复归的问题。”

陈其南指出，台湾史研究无法摆脱政治立场的纠葛，他批评台湾学者有的强调台湾历史经验的本土性和特殊性，“有些论著更是清楚地在为台湾的政治独立寻求历史研究和学术理论的根据”；也批评大陆学者“几乎毫无例外地笼罩在统一论的民族主义旗帜底下。符合这样一个目的的任何史实和论证不但不会被遗漏，而且被一再强调。至于那些可能唤起台湾历史经验中的独特性和不同政治立场的解释，如果不是加以忽略就是否认其意义”。他自己的观点则是：“台湾社会基本上仍然是中国或汉人社会，台湾人不论如何强调其本土意识，在历史文化上仍无法否定此一事实。”

陈孔立的观点是：“台湾历史作为中国历史的一个组成部分，它与全国的历史有着共同性；但台湾作为中国的一个比较特殊的地区，它的历史也必然有其特殊性。如果只强调共同性，而忽略其特殊性，就不能正确地认识台湾的历史，也不能正确地认识台湾的现实；如果只强调其特殊性，而忽略了共同性，就不能正确地认识历史上的两岸关系和当前的两岸关系，也无法正

确认识和对待台湾的前途问题。”

显然，十几年前就已经存在不同的史观，根据陈芳明的看法，那时“真正的台湾史观”尚未建立，“而中华民族主义的‘中原史观’、‘帝王史观’、‘国民党史观’、‘共产党史观’，至今仍然还渗透于台湾历史的研究之中”。^[2]那么现在的情况呢？

台湾的历史学者张隆志提出这样的看法：“1980年代台湾史研究可溯自十九世纪后期以来的日本殖民地研究、战后以来的中国边疆及地方史研究，以及1960年代以来的西方区域研究等多重知识传统。”此外，战后海外反对运动及岛内民主运动的台湾史论述，则包括史明与王育德等日本“台独”运动者所撰写的台湾历史，党外运动杂志所体现的台湾历史意识与本土史观，但也出现了台湾结与中国结的论争。他认为提倡“台湾中心观点”，即以台湾岛屿及人民历史为主要问题意识的研究取径，是当代台湾史研究的重要特征之一。学者抱持不同政治立场与理论观点，使得台湾史学界呈现出多元异质的现象。“由于族群及国族认同问题，因解严后台湾岛内、两岸及国际政治情势的转变而更加政治化，台湾史成为政党和媒体的论争场域。”^[3]他没有明确指出有哪些不同的史观，但却明确指出不同的政治立场也在史观上得到反映，而史观则体现了“国族认同”的问题。

台湾的政治学者张亚中从政治的角度论述两岸不同的史观，并且明确地给予“定性”。他指出：“两岸现有的史观包括国共两党所共有的‘内战史观’、‘统一史观’，以及台湾所独有的‘台独史观’与‘偏安史观’。”他从政治角度研究“台独史观”与“偏安史观”的形成与发展。他指出，从“台独史观”到“分离史观”是民进党与李登辉的成果，他们提出“两国论”、“一边一国”、“同心圆史观”以及“认同‘台湾主体’与认同‘中国主体’，两种价值观是无法和解而共生”等等主张，极力推行“分离史观”。国民党的“分治史观”变质为“分离史观”，国民党“中华民国在地化”的“转型史观”就是“独台史观”，如果放在整个中国的历史经验来看，这就是“偏安史观”。^[4]尽管张亚中主要是从政

治角度分析不同的史观，但实际上在当代台湾史研究中确实可以看到这些史观的存在与较量。此外，还有一些其他说法，例如，过去的“反共史观”已经由充满悲情的“反中史观”所取代。这个史观主张，台湾历经外来政权统治，民主化后理所当然应由所谓本土政权当家做主，对外力抗隔岸的“中国”，对内排斥其他政党及族群。^[5]还有“统派史观”、“皇民史观”、“以世界史为框架的史观”等等说法。台湾史研究专家许雪姬从史学角度归纳为两种立场、两种史观，她说：“因受台湾政治气氛的影响，学界至今仍存在‘以中国看台湾’与‘以台湾为主体看四邻’这两种立场与史观互争的现象，此为台湾史研究难以避开政治难题。”^[6]

我个人认为在“以台湾为主体”的史观方面，还可以分成两种，一种是“台独史观”，另一种是“台湾史观”，二者有联系也有区别。“台独史观”是一种政治主张，在台湾史研究上表现为“同心圆史观”“后殖民史观”等等，他们强调“台湾主体”，目的是“突显台湾与中国之别”，“扭转‘中国主体，台湾附庸’的认识方式”，“脱离中国的规范”，“脱中国化”。他们主张“把台湾史作为国史”，“中国史作为外国史”。“台独史观”已经在台湾史研究、教科书编撰方面发生严重的影响。“台湾史观”是一种学术主张，一般不涉及政治，不愿意让政治干预学术，“无意卷入统独之争”。持此论者也主张“台湾主体”，强调“以台湾人的立场”研究台湾历史作出评价。根据这种观点，他们对不同时期的台湾历史作出不同的定位：荷据以前，台湾是以“原住民”为主的历史，澎湖则是元明两朝的地方史；荷西时期，台湾史属于外国史；郑氏治台时期，台湾史是“国史中的国别史”；清领时期，台湾史是清廷的地方史；日据时期，台湾史属于外国史；光复初期（1945—1949）台湾史是中国的地方史；“中华民国在台湾”时期（1949年迄今）是“国史中的国别史”。这种主张，从表面上看是客观的，对所有的统治者一视同仁，实际上关键在于它回避了一个要害问题，即台湾主权的归属问题。

从以上介绍可以看出，台湾方面对台湾史的研究存在各种不同的史观，

相互之间存在分歧，而这些史观与大陆学者的分歧更大。因此，史观问题是从事台湾史研究必须重视的一个问题。那么，为什么会出现这些不同的史观？不同史观的关键问题何在？这是需要探讨的问题。

二、史观问题归根结蒂是认同问题

在台湾史研究方面，两岸现有不同的史观都是与政治立场分不开的。大陆坚持两岸统一的立场，在史观上必然认定“台湾史是中国史的一个组成部分”；“台独”主张“一边一国”“独立建国”，在史观上则力图切断与大陆的联系，“去中国化”；有些人主张“维持现状”，在史观上则强调“台湾主体”“台湾中心”，淡化和模糊与中国大陆的关系。张亚中在谈论史观问题与政治问题的关系时提出一个重要的见解，他认为“史观”是“论述”的基础、“论述”是“政策”的依据，“政策”的实践又会强化“史观”的认知，三者之间有着因果关系。^[7]这个观点值得重视。

从史观与政治的关系必然引出认同问题，许多研究历史与教育的台湾学者不约而同地谈到这个问题。王汎森指出：“不同的历史教科书把人们划分成不同的历史世界，而历史知识之不同亦大幅影响了人们的政治认同与政治抉择。”^[8]刘阿荣认为“台独”的“去中国化”是“将中华文化的文化认同及中华民国的国家认同，转化成为台湾文化或隐含的‘台湾国’的文化认同与国家认同”。^[9]王晴佳指出：所谓认同本土，在实际的层面上，也就意味着要认同台湾。所谓从人民立场出发，就是认同台湾的历史是台湾人的历史。

“台湾史教学与研究的广泛开展，本身反映了台湾人历史、认同意识的转化，同时这些教学与研究的开展，又促使台湾民众与知识界更深入地考虑认同的问题。”^[10]蔡笃坚指出研究口述历史，是要“勾勒出与台湾认同发展相关的视野”，“开创台湾认同的定位”。^[11]陈翠莲在《台湾人的抵抗与认同》一书中，描绘了从战后初期台湾人认同祖国，到“认定台湾与中国的差异、我者与他者的区别”，直至“国族认同”的转变过程。^[12]宋佩芬则认为历史教科书从“国编本”到《认识台湾》再到“一纲多本”，“台湾史的诠释转变，

并没有改变台湾借由教育，以国族历史形塑国家认同的本质”。^[13]

总之，台湾许多历史书籍力图“强化台湾认同”，“建构台湾国家认同”，“独”派学者明确提出“台湾史才是国史”，^[14]近年来的中小学的历史教育也在这个方面发生影响。“事实上，改变台湾青少年的历史认同与国族认同，从小学历史教育即已着手，现在已经达到目的了。通过历史教育，让青少年意识到台湾史是我们的历史，中国史是中国人的历史，进一步意识到：我们是台湾人，台湾的历史才是我们的历史。在本质上，这已经不是教育改革，而是‘国族认同’的改造了。”^[15]

政治学者张亚中更明确地提出：“史观不同，认同则必然相异。同样的，去其认同必先去其史观。”“杜正胜的‘同心圆史观’是绿营用来建构一边一国认同的工具。”^[16]杨开煌也指出：所谓“台独史观”是指那种企图以台湾的史料来证明台湾不属于中国，以便为“台独”政治主张寻找证据和历史合法性的一种解释台湾历史的观点。他们企图“掌握台湾历史的解释权，只有透过历史，才有可能去塑造新的认同，才有可能将反中国的斗争长期延续”。^[17]大陆学者张海鹏所写的《关于台湾史研究中“国家认同”与台湾史主体性问题的思考》一文，也敏锐地观察到在台湾史研究中“认同”问题是一个关键。^[18]

三、对“认同台湾”要作具体分析

所谓认同问题，就是要回答“我是谁”的问题，在台湾，关键就是“认同台湾”还是“认同中国”的问题。这里存在四种可能：一是“认同台湾，不认同中国”；二是“认同台湾，也认同‘中华民国’”；三是“认同中国，不认同台湾”；四是“认同台湾，也认同中国”。

对大陆学者来说，关键是如何理解“认同台湾”的问题。“台湾认同”一方面是对“我者”的归属感，另一方面则是对“他者”的区隔，而这“他者”就是“中国”，因为国际上认同的“中国”是中华人民共和国。于是出现两种对立的看法：有人认为认同台湾人，就是不认同中国人，是对中国的

背叛，就是“台独”；有人则认为认同台湾人只是与认同“中国大陆人”相区别，表明二者有不同的特点，并非与“中国人”处于敌对关系，认同台湾不等于认同“台独”。

关于“台湾认同”要作具体分析，至少要考虑以下几点：第一，生活在台湾的环境中，认同台湾是正常的现象。大家都住在台湾这个地方，大家都受到台湾现有的文化（包括语言、文字）的影响，大家都经历过台湾近几十年的历史，有共同的历史记忆，大家都生活在台湾现有的政治、经济、社会制度之下，有共同的生活经验。这一切都使得台湾民众对台湾这块土地有“归属感”，也把他们与不是生活在台湾环境下的人（大陆人）区别开来。第二，认同台湾不完全等同于政治态度，或者说认同台湾主要是一种社会认同。目前台湾多数人选择维持现状，那些以认同台湾来与大陆对抗、主张“台独”的人毕竟是少数。所以认同台湾不等于认同“台独”，同样，“台湾意识”不等于“台独意识”，“台湾史观”不等于“台独史观”。第三，认同台湾与认同中国不一定对立。生活在台湾，认同台湾，要建立台湾命运共同体，这是正常的。如果生活在同一地区、同一社会制度下的台湾民众都不能认同和尊重自己所属的“台湾人”群体，他们怎么可能接受生活在不同地区、不同社会制度下的“大陆人”群体并形成“中国人认同”、建立起命运共同体呢？所以，“只能认同中国，不能认同台湾”、“必须抛弃‘台湾认同’，而以‘祖国认同’来取代”的看法是不切实际的。

现在台湾已经有不少人主张台湾应当建立“双认同”，即“我是台湾人，也是中国人”，还有人提出“双重认同”、“共同认同”、“两岸认同”、“重叠认同”、“整个中国认同”、“两岸人民的认同”等等，这种可能性是否存在，值得研究。

现在认同“既是台湾人，又是中国人”的占40%左右，加上认同中国人的已经在四成以上。换句话说，有四成以上不排斥、不放弃“中国人认同”。在民族认同方面，大约有八成认同“中华民族”，约有六成认同“两岸同属中华民族”。在文化认同方面，大约也有七八成认同自己是“文化上