



符号与传媒
Semiotics & Media

叙述是人组织个体与社会经验的普遍方式。人是用符号来讲故事的动物。

这一点，半个世纪来许多学者都体会到，

尤其在所谓「叙述转向」之后。

但是迄今没有一本著作，如本书那样，

对所有叙述进行分类，并讨论其普遍规律。

茶酒論一首、序

新育廷任是故擬竊見神農嘗辨百草為
分軒轅製其衣服流傳教尔後人舍胡致
孔丘闢化儒因不可從弱細說概其機要之門
茶之与酒兩家率有切無向誰耶合果小阿
攝導今日各酒立理強毒丸獨一門 兼茶
茶乃出来言日諸人莫對聽說必与百草之
之

中国符号学丛书

丛书主编

唐小林

赵毅衡

草考之作

广义叙述学

A General Narratology

赵毅衡 著



四川大学出版社

本书为2010年国家社会科学基金西部项目（11XWW001）
四川大学哲学社会科学出版基金资助

中国符号学丛书 ○ 丛书主编 唐小林 赵毅衡

符号与传媒
Semiotics & Media

叙述是人组织个体与社会经验的普遍方式。
人是用符号来讲故事的动物。
这一点，半个世纪来许多学者都体会到，
尤其在所谓「叙述转向」之后。
但是迄今没有一本著作，如本书那样，
对所有叙述进行分类，并讨论其普遍规律。

广义叙述学

A General Narratology

赵毅衡 著



四川大学出版社

责任编辑:徐 燕
责任校对:王 冰 罗 丹
封面设计:米迦设计工作室
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

广义叙述学 / 赵毅衡著. —成都: 四川大学出版社, 2013. 11

(中国符号学丛书 / 唐小林, 赵毅衡主编)

ISBN 978-7-5614-7293-4

I. ①广… II. ①赵… III. ①叙述学—符号学—研究
IV. ①I045②H0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 264851 号

书名 广义叙述学

著 者 赵毅衡
出 版 四川大学出版社
地 址 成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行 四川大学出版社
书 号 ISBN 978-7-5614-7293-4
印 刷 郫县犀浦印刷厂
成品尺寸 170 mm×240 mm
印 张 21
字 数 400 千字
版 次 2013 年 12 月第 1 版
印 次 2013 年 12 月第 1 次印刷
定 价 56.00 元

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。

电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。

◆网址:<http://www.scup.cn>

版权所有◆侵权必究

前言 叙述分类总表及其说明

因为我们成了一台戏，给世人和天使观看。

圣保罗，《新约·哥林多前书》4：9

本书建议的叙述体裁基本分类见表一。

表一 叙述体裁基本分类

时间向度	适用媒介	纪实型体裁	虚构型体裁
过去	记录类：文字、言语、图像、雕塑	历史、传记、新闻、日记、坦白、庭辩、情节壁画	小说、叙事诗、叙事歌词
过去现在	记录演示类：胶卷与数字录制	纪录片、电视采访	故事片、演出录音录像
现在	演示类：身体、影像、实物、言语	(电视、广播的) 现场直播、演说	戏剧、比赛、游戏、电子游戏
类现在	类演示类：心像、心感、心语	心传	梦、幻觉
未来	意动类：任何媒介	广告、许诺、算命、预测、誓言	

广义叙述学，讨论的是所有叙述体裁的共同规律。为达到这一目的，第一步必须对所有叙述体裁进行分类，即把任何方式的叙述纳入一个总体分类。迄今未见到对全部叙述进行分类的努力。诚然，有过一些对叙述体裁进行分类的工作，但是没有人试图对叙述的全域进行分类，然而，“分节”是任何符号全域获得意义的第一步。^①

对全部叙述进行分类，这本身就是寻找规律。我们不能满足于单门类讨

^① 关于马丁奈 (Andre Martinet) 提出的“分节”理论，请参阅拙作《符号学》第四章第二节，南京：南京大学出版社，2012年版，94页。

论，原因是只有拉通所有的叙述，才能说清两个本质性的问题：第一，要弄明白各种叙述体裁与“经验真实”的本体地位的关联，必须说清纪实型/虚构型两个大类的差别；第二，要弄明白各种叙述的形式特征（尤其是与时间和空间有关的特点），必须说清记录类/演示类两大群类的差别。单独讨论任何体裁，永远弄不清这两个问题，只有通过跨类对比才能凸显它们的本质差别。

早在1990年，热奈特（Gerard Genette）曾著长文讨论过纪实型叙述与虚构型叙述的区别。^①他的具体论证，将在本书第一部分第二章“语态”中详细讨论。该论文只涉及文字叙述的形式，一旦讨论推进到文字媒介之外的大天地，图景就非常不同，强迫我们找到两大类型的本质区别。

2004年，玛丽-洛尔·瑞安（Marie-Laure Ryan）主编的《跨媒介叙述》（*Narrative Across Media*）一书，分成五个部分：面对面叙述、单幅画叙述、电影、音乐、数字。^②瑞恩的“跨媒介叙述学”，指的是各种非文字媒介，不谈文字叙述，不对叙述作全域覆盖，这只是列举，不是分类。第二年，瑞恩在另一文中又提出过一种更基础化的叙述四分类：

（1）讲述模式：告诉某人过去发生的某事，如小说、口头故事。

（2）模仿模式：在当下演出故事、扮演人物，如戏剧、电影。

（3）参与模式：通过角色扮演与行为选择实时创作故事，如儿童的过家家游戏、观众参与的戏剧。

（4）模拟模式：通过使用引擎按照规则并输入实现一个事件序列而实时创造故事，如故事生成系统。^③

瑞恩四分类中的三种半，是演示类，显然，这是她的工作重点。她的这个分类没有试图覆盖所有的叙述，因此她没有谈重要的媒介“心像”，没有讨论这种媒介形成的“幻觉”“梦境”等重大叙述类型（见本书第一部分第三章）。瑞恩的分类也没有讨论“意动”这种类型上非常特殊的叙述（见本书第一部分第四章）。她把“口头讲述”这种演示类叙述，与文字叙述并列为第一类型，而没有提图像这种最常用的媒介，没有考虑到图像叙述，实际上更类似文字，都是记录性叙述。其结果是，该分类把纪实型—虚构型这个贯穿全部叙述的基

^① Gerard Genette, "Fictional Narrative, Factual Narrative", *Poetics Today*, Vol 11, No. 4, p755.

^② Marie-Laure Ryan, et al, (eds), *Narrative Across Media: The Languages of Storytelling*, Norman: University of Nebraska Press, 2004.

^③ Marie-Laure Ryan, "Narrative and the Split Condition of Digital Textuality," *dichtung-digital* 34. 1 (2005), <<http://www.dichtung-digital.com/2005/1/Ryan>>.

本分类搁置了。因此，瑞恩提出的四模式类型，依然不是一个覆盖叙述全域的分类。

瑞恩这个分类的第一种“讲述模式：告诉某人过去发生的某事，如小说、口头故事”。口头言语，是与身体姿势同类的“现成媒介”，舞台上的演出，经常是动作言语兼用。令人困惑的是，口头叙述似乎用的是与文字相仿的语言，某教授讲解历史，某亲历者谈一个事件，某行吟诗人说一段史诗，似乎与阅读他们的文字文本相似。实际上这二者必须分清：说书、相声、戏剧、电影可以预先有脚本，并不能消解它们的演示叙述基本特征（即本书第一部分第二章将讨论的“即兴”“不可预知”“可干预性”等）。因此，口头叙述，是一种演示类叙述。因此，将口述与笔述并列为同一种叙述模式，会造成极大困惑。

本书讨论的广义叙述学，与瑞恩的“跨媒介叙述学”最大的不同，在于本书中文字这种人类文明史上最最重要的叙述媒介，依然在整个叙述分类体系中占一席之地。一旦叙述研究排斥文字媒介，固然能尽快弥补先前这个学科的缺陷，尽快扩充叙述学范围，但却无法让分类覆盖全域，其他媒介的叙述，它们的特点也无法在与文字的对比中得到理解。

笔者提出的分类，从表一可以清楚看到，沿着纵横两条轴线展开：一条轴线是再现的自体地位类型，即纪实型诸体裁/虚构型诸体裁；另一条轴线是媒介—时向方式，媒介与时向在这个分类上相通。也就是说，媒介分类即时间意向分类：分布在这条轴线上的，有过去时记录类诸体裁、进行时演示类诸体裁、过去进行时的记录演示类诸体裁、类演示类的心像诸体裁，以及独立于媒介的未来时（意动型）诸体裁。如此一纵一横，所有的叙述体裁都落在这两条轴线的交接处：每一种叙述，都属于某种再现类型，也属于某种时向—媒介类型。

应当说明的是，这个分类的基本范畴，例如“纪实”“虚构”“记录”“演示”等等，都可以用来描述句子和命题。也就是说，都可以用于话语分析或语义逻辑研究，它们不一定专为叙述研究而设。实际上这种多义性对本书的讨论并不形成干扰。只要记住两点：第一，本书只讨论这些范畴在叙述中的有效性；第二，一个叙述文本很可能包含着各种命题和句式，例如虚构叙述文本必然有各种方式的纪实语句，纪实文本中则常有虚构段落。这种范畴混淆正是叙述的魅力所在，也是本书在仔细讨论分类特征时，不得不仔细辨析的问题。

那么，如何决定一个混合诸种句式的文本的分类归属呢？本书讨论的是文本的体裁，而不是单篇文本的分类。体裁取决于文化的程式规定，也取决于文本中的“主导”因素。当一个文本体裁的各种因素中，某个因素居于主导地位

时,这个因素就决定了这种体裁的性质。雅柯布森很早就详论过这个问题:我们讨论的不是文本内语句显示的功能,也不是个别文本的倾向,而是“主导”(dominant)功能类型,因为它决定了某种体裁的类型归属。^①例如一篇抒情诗里会有叙述,但是抒情诗的主导是情感描述,由此,我们把抒情诗归为“状态描述”。同样原理,本书把地质报告视为“状态描述”,把化学实验报告视为“变化描述”,这不意味着它们绝对不可能有叙述(卷入人物命运的部分)的部分,只是说其叙述成分不是主导。反过来,普林斯指出过,一个叙述文本中,除了“叙述”语句,还有“评述”与“描述”。^②但叙述语句必定是主导,否则不能称为叙述文本。

同样,本书把历史视为“纪实型叙述”,把小说视为“虚构型叙述”,把预言视为“意动型叙述”,也只是讨论其主导功能并不是说它们没有其他功能。因此,本书第一部分第四章讨论“意动类叙述”时,首先说明“普遍意动性”与“体裁决定的意动性”的重大差别。

根据同样原则,有些体裁处于叙述的边缘上,其组成元素中,叙述与非叙述部分严重混合,成分配置复杂,叙述成分不一定占主导地位。这样的体裁包括诗歌(抒情诗与叙事诗边界不明)、音乐、歌曲、展览、建筑、旅游设计、单幅图像、单幅雕塑等等,当它们的叙述性达到一定程度,我们可以把它们当做叙述文本来理解。瑞恩这句话很正确:“叙述总体的集合是一个模糊集合(fuzzy set)。”^③研究这些文本的叙述性,只能考量单独的文本,无法把整个体裁作为叙述。只能考察单独文本,或某一批(某个潮流、某种集合)。本书不把这些边缘体裁作为讨论范畴,因为它们是否属于叙述因文本而异,例如我们不会讨论“有强烈叙述成分的歌词”^④。本书的分类体系中,不列出这些体裁,本书也不讨论这些“跨界叙述”体裁,以免模糊了问题域:这些体裁需要另一本书来处理。由此,排出本书的第二张表格。

① 罗曼·雅柯布森:《主导》,赵毅衡编,《符号学文学论文集》,百花文艺出版社,2004年版,7~14页。

② 杰拉德·普林斯:《叙述学词典》,乔国强、李孝弟译,上海译文出版社,2011年版,第136页。

③ Marie-Laure Ryan, “Introduction”, Marie-Laure Ryan et al (eds), *Narrative Across Media: The Languages of Storytelling*, Norman: University of Nebraska Press, 2004, p. 13.

④ 陆正兰:《当代歌词的叙述转向与新伦理建构》,《社会科学战线》2012年第10期,152~156页。

表二 本书最主要术语指称的范畴

讲述 discourse (语言文本 verbal text)			非语言文本 (non-verbal text)	
文本 Text				
陈述 statement			叙述 narrative	
评述 commentary	状态描述 static description (包 括抒情 lyricism)	变化描述 dynamic description	纪实型叙述 factual (包括意动型叙 述 conative)	虚构型叙述 fictional

这张表把叙述与其他各种文本体裁大类相区别。“文本”是一切表意符号的合称，向上按媒介分成两大类：语言文本“讲述”与各种非语言媒介文本。文本按类型分，可以分成“陈述”与“叙述”两大类。这一问题各家看法不同，用词也不同，例如布鲁纳提出叙述的对立面，应当是“论述”（argument）。^①他的看法下面会有讨论，笔者把所有的非叙述文本归于“陈述”之下，陈述中又分成“评述”与“描述”。

不过这张表，顺带也为本书的一个最关键用词做了辩护，那就是用“叙述”而不是用“叙事”。为此问题，笔者写过一篇小文，^②提出汉语中“叙事”与“叙述”并存的不当：一是导致某些学者认为“叙事”与“叙述”有重大差别，从而全身心写出煌煌巨作，讨论历史如何从“叙事”演变成“叙述”，或是相反，实际上二者是绝对同义词，不存在这样的演变；二是“叙事”是动宾结构复合词，连“此事的叙事”“不宜叙事的事”这样的常用句都无法安顿。在此，笔者有理由指出第三点：此表中的“讲述”“陈述”“评述”“描述”“论述”，以及后文中还会讨论到的十多个术语，例如“言述”（enunciation, utterance）、“倒述”（flashback）、“预述”（flashforward）、“侧述”（diagression）、“可述”（narratable）、“超可述”（supranarratable）、“次可述”（subnarratable）、“反可述”（antinarratable）、“类可述”（paranarratable）、“口述”（oral narrative）、“笔述”（written narrative）、述本（syuzhet）等等，都是可以与“叙述”对照理解的“述字辈”，是一个整齐并存的文本类型与叙述话语方式，很自然地形成一个可比较的术语系列。《中庸》“父作之，子述之”，“述”是记述，口头或记录均可；《论语》“述而不作”，“述”与写作相对，指口述；《报任安书》“故述往事，思来着”，是笔述。可见“述”的用法

^① Jeremy Bruner, *Actual Minds, Possible Worlds*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1986, p. 13.

^② 参见拙作《“叙事”还是“叙述”》，《外国文学评论》2009年2期，228~235页。

灵活而全面。

笔者需要再次郑重声明的是：用“叙事”在中国学界许多人已经相沿成习，况且承继中国传统的“叙事诗”等词（虽然在古典汉语中是个双词动宾结构），笔者不反对任何人全部用“叙事”，或间隔使用“叙述”与“叙事”，只是个人觉得统一使用“叙述”，整齐、清晰、方便，而且可以充分利用汉语的双音词组合法的优势，有对照地使用有关术语。本书转引他人论述时，保留“叙事”原词，以示尊重。

前文已经说过：对全部叙述体裁作如此的全域性分类，至今尚未有人尝试过。本书冒头的这个分类表，是各章讨论的基本出发点，也是本书所有立论的基础。这个分类的最大特点，是把所有可以被称为叙述的体裁，全部放到一定的位置上，与其他题材对比相较讨论其特征。这个做法并不是有意标新立异，也希望不至于被同仁视为自视过高野心过大，这是读书思考的自然路径：笔者的主业是符号学，一贯立场是把叙述学看作是符号学的一个分支，重点思考的是符号学诸原理在叙述学中的应用（在下面的“导论”中，会提到相当多符号学者与叙述学者的类似观点）。符号叙述学，研究所有可以用于“讲故事”的符号文本之共同特征。由于叙述是所有符号文本中最复杂的，叙述学早就是、今后也必然是一门独立学科。这是符号学门类分科发展的题中应有之义。而一旦决心从符号学角度来研究叙述，覆盖叙述的全域，也就是题中应有之义。

在此，也顺便为本书的一个特殊安排做一个交代：20世纪80年代，我在伯克利加州大学读书时，做了一系列关于叙述学的笔记。1994年出版，题为《当说着被说的時候：比较叙述学导论》（中国人民大学出版社原版，四川教育出版社2013年重版）。那本书的核心体裁是小说，本书则侧重处理小说之外的叙述体裁，以寻找广义叙述的一般规律。本书尽管没有躲避举小说的例子（例如《红楼梦》是不可能摆脱的经典），但因篇幅宝贵，却尽可能避免重复《当说着被说的時候》已经讨论过的内容。但是，讨论广义符号叙述学，关于小说叙述学的基本知识不可或缺，本书对特殊的小说叙述问题，尽可能简略提及，以供对照参考。需要了解小说叙述有关概念的读者，只能恭请他们找一下《当说着被说的時候》，或其他叙述学书籍。

目 录

导 论	(1)
一、广义叙述学的必要性	(1)
二、符号学与叙述学	(4)
三、叙述的定义	(5)
四、叙述是否必须卷入人物	(8)
五、“叙述转向”：叙述成为文科普遍对象	(12)
六、伦理转向与叙述转向	(14)
七、叙述与人的生存意义	(16)
八、“新叙述学”如何到位	(17)
第一部分 叙述的分类	
第一章 文本意向性	(23)
一、作为分类原则的文本意向性	(23)
二、模态	(25)
三、语力	(28)
四、模态—语力与文本	(30)
五、叙述体裁分类	(34)
第二章 演示类叙述	(37)
一、演示类与记录类	(37)
二、展示	(41)
三、不可预测与即兴	(42)
四、受述者参与	(43)
五、非特有媒介	(45)
第三章 心像叙述	(47)
一、为什么梦是叙述	(47)
二、梦的叙述者	(51)

三、梦与想象.....	(53)
第四章 意动类叙述	(57)
一、普遍与特殊意动性.....	(57)
二、意动叙述的形式特征.....	(60)
三、意动叙述的本质.....	(62)
第五章 纪实型与虚构型：双区隔	(64)
一、虚构与纪实.....	(64)
二、从风格区分二者的可能性.....	(65)
三、用指称性区分二者的可能性.....	(68)
四、叙述与“经验事实”的区隔.....	(72)
五、虚构叙述的“二度区隔”.....	(76)
六、虚构在什么意义上是“真实的”.....	(81)
七、虚构—纪实何者为标出项.....	(86)

第二部分 叙述的基本构筑方式

第一章 叙述者	(91)
一、广义叙述者的二象.....	(91)
二、作者—叙述者人格合一：纪实型.....	(94)
三、分裂式叙述者：记录类虚构叙述.....	(96)
四、框架叙述者：演示类虚构叙述.....	(97)
五、受述者主导：心像虚构叙述.....	(101)
六、叙述者二象与区隔论.....	(103)
第二章 二次叙述化	(106)
一、叙述化，二次叙述化.....	(106)
二、“还原”式二次叙述.....	(108)
三、妥协式二次叙述.....	(110)
四、创造式二次叙述.....	(112)
五、还原优先与创造优先.....	(114)
六、二次叙述的作用.....	(117)
第三章 底本与述本	(119)
一、术语的困扰.....	(119)
二、几个述本能否共用一个底本.....	(122)
三、情节究竟在哪里形成.....	(124)

四、什么样的述本无底本	(126)
五、符号双轴与叙述双层	(128)
六、叙述在选择中产生	(131)
七、底本里有哪些元素	(134)
八、底本的边界与所谓“真实性”	(136)
九、纪实型叙述有没有底本	(138)
十、三层次论	(140)

第三部分 时间与情节

第一章 广义叙述时间	(145)
一、时间的各种范畴	(145)
二、被叙述时间	(147)
三、叙述行为时间	(150)
四、叙述内外时间间距	(155)
五、二我差	(158)
六、演示类叙述的时间	(162)
第二章 情节诸问题	(165)
一、情节与事件	(165)
二、“可述性”与“叙述性”	(167)
三、“否叙述”与“另叙述”	(170)
四、情节选择的标准	(173)
第三章 可能世界与三界通达	(176)
一、可能世界理论与叙述学	(176)
二、可能世界，不可能世界	(178)
三、实在世界	(182)
四、纪实型叙述的世界	(185)
五、虚构世界	(186)
六、虚构世界中的逻辑不可能	(189)
七、通达与风格	(193)
八、通达的社会意义	(195)
第四章 情节的否定性推进动力	(198)
一、“四句破”模式	(198)
二、符号方阵的动态化	(201)

三、否定推进的意义..... (204)

第四部分 叙述文本中的主体冲突

第一章 “全文本”与普遍隐含作者.....	(211)
一、文本的“合一性”.....	(211)
二、叙述的伴随文本.....	(214)
三、全文本.....	(218)
四、普遍隐含作者.....	(220)
第二章 叙述的“不可靠性”.....	(224)
一、不可靠性的定义.....	(224)
二、如何确定叙述者与隐含作者.....	(228)
三、纪实型叙述会不可靠吗.....	(232)
四、全局不可靠及其识别.....	(236)
五、局部不可靠及其纠正.....	(239)
第三章 叙述框架中的人格填充.....	(244)
一、“第三人称叙述”如何会不可靠.....	(244)
二、人格填充之一：评论与拒绝评论.....	(245)
三、人格填充之二：次叙述者.....	(247)
四、人格填充之三：视角与方位.....	(248)
五、人格填充之四：人物.....	(251)
六、抢话.....	(253)
七、“抢镜”.....	(256)
第四章 分层，跨层，回旋跨层.....	(262)
一、叙述分层.....	(262)
二、演示类叙述如何分层？.....	(266)
三、演示类叙述分层中的时间问题.....	(271)
四、嵌套.....	(273)
五、跨层.....	(276)
六、叙述悖论与自指悖论.....	(280)
七、回旋跨层.....	(283)
第五章 元叙述.....	(292)
一、何为“元”.....	(292)
二、纪实型叙述的元叙述化.....	(294)

三、虚构型叙述文本的“元叙述化”	(296)
四、当代文化与“元叙述”	(300)
五、“犯框”：元叙述的共性	(308)
六、“元叙述”与叙述理论	(309)
七、元意识与中国思想	(312)
附录：本书所用术语及人名中英对照表	(315)

导 论

一、广义叙述学的必要性

叙述，是人类组织个人生存经验和社会文化经验的普遍方式。面对现象世界以及想象中的大量事件，人类的头脑，可以用两种方式处理这些材料：一是用抽象思维求出所谓共同规律；二是从具体的细节中找出一个“情节”，即联系事件的前因后果。不用这两种思维方法，我们面对经验就无法作贯通性的理解，经验就会散落成为碎片，既无法记忆存储，也无法传达给他人。这时我们的存在就会落入空无，堕入荒谬。

叙述是人类把世界“看出一个名堂、说出一个意义”的方式，^①是人类生存的基本组织方式。^②有学者甚至认为人的生存必需序列，应当是“食—述—性—住”（food—telling—sex—shelter）。因为“许多人没有性，没有住所，也活了下来，但几乎没有人能在沉默中生存”。^③如果我们把这“述”理解为“陈述”+“叙述”，此话就说得通了。

学界很早就注意到，叙述是人类认识世界的一个基本途径。利奥塔在那本轰动性的书《后现代知识状况》中提出“泛叙述论”，他认为人类的知识，除了“科技知识”，就是“叙述知识”。^④他的意思是所有的人文社科知识，从本质上说，是叙述性的，是讲故事。此言似乎有点夸大（某些社会科学的操作，例如统计与田野调查，应当说是科学性的），却是在理的，与本节开头的说法一致。

① “Human beings make sense of the world by telling stories about it.” Jerome S Bruner, *The Culture of Education*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1996, p. 129.

② M. Mateas and P. Sengers, “Narrative Intelligence”, *Proceedings of the 1998 AAAI Fall Symposium*, Orlando: Florida.

③ Reynolds Price, *A Palpable God*, New York: Athenum, p. 4.

④ Jean Francois Lyotard, *The Post-Modern Condition: A Report on Knowledge*, Manchester University Press, 1984, p. 34; 利奥塔：《后现代状况：关于知识的报告》，湖南美术出版社，1996年版，74页。

在利奥塔之前很久，萨特已经强调，人类的生存等同于讲故事：“人永远是讲故事者：人的生活包围在他自己的故事和别人的故事中，他通过故事看待周围发生的一切，他自己过日子像是在讲故事。”^① 近年则有政治哲学家罗蒂把所有的哲学命题分为两种“分析哲学”与“叙述哲学”。^② 其后，十位哲学家就这个问题的讨论合成一本书集《分析哲学与叙述哲学》。^③

他们的见解很卓越，问题是如何证明呢？大批“文科”学者并不认为他们研究的是叙述。本章下一节将讨论“叙述转向”，说明近年来各科学者们的看法也在变化：越来越多的社会人文学科，都开始以叙述为研究方法或对象。

除了归纳学界趋势，我们还有别的途径来探讨研究叙述的普遍性，一般有三种方式证明“某种活动是人的本性”。一是检查人类的进化史。学者们发现三百万年前出现的“能人”（Homo Habilis）已经开始各种非语言的交流，到三十万年前出现的“智人”（Homo Sapiens）言语，以及后出的书写，渐渐成为人类的特大符号体系，^④ 而语言交流的主要内容，是讲述事件。第二种方法是检查幼儿成长过程。幼儿成长浓缩地重复人类进化的全过程。近年有学者研究幼儿的社会交往，发现在婴儿获得语言能力之前很久，婴儿与大人的姿势、表情、声音交流中，已经有“类似叙述形式的模式化交流的原始形式”。^⑤ 第三种方式是检查梦境与幻觉等无意识活动。博德维尔认为，我们经常像体验小型叙述一样经历我们的梦，并且用故事的方式回忆和复述它们。^⑥

从这三个角度看，叙述的确是人生在世的本质特征，是人类最基本的生存方式。人不仅如卡西尔所说的是“使用符号的动物”，^⑦ 而且是用符号来讲故事的动物。

① Jean-Paul Sartre, "A man is always a teller of tales; he lives surrounded by his stories and the stories of others; he sees everything that happens to him through them, and he tries to live his life as if he were recounting it". *Nausea*, New York: Penguin Modern Classics, p. 12.

② Richard Rorty, *Analytic Philosophy and Narrative Philosophy*, University of California, Irvine Libraries, Special Collections and Archives, Critical Theory Archive, Irvine, California, 2003).

③ Tom Sorell and G. A. Jagers, (eds) *Analytic Philosophy and Narrative Philosophy*, New York: Oxford University Press, 2005.

④ Stephen Jay Gould, and Elizabeth S. Vrba, "Exaptation: A Missing Term in the Science of Form," *Paleobiology* 8 (1), 1982, pp 4-15.

⑤ Daniel N Stern, *Motherhood Constellation: A Unified View of Parent-Infant Psychotherapy*, New York: Basic Books, 1995, p. 93.

⑥ 大卫·博德维尔，克莉丝汀·汤普森：《电影艺术——形式与风格》，北京大学出版社，2003年版，85页。

⑦ 恩斯特·卡西尔：《人论》，上海译文出版社，1985年版，43页。

文化的人生存于各种叙述活动之中。所有的符号（语言、姿势、图像、物件、心像等）只要可以表意，就都可以用来叙述。本书旨在进行广义叙述的符号学研究，就是所有体裁叙述的普遍规律研究。

问题在于：至今没有人讨论广义的叙述。巴尔特下面的话经常被人引用：“世界上叙述作品之多，不计其数；种类浩繁，题材各异，叙述遍布于神话、传说、寓言、民间故事、小说、史诗、历史、悲剧、正剧、喜剧、哑剧、绘画、彩绘玻璃窗、电影、连环画、社会杂闻、会话。而且，以这些几乎无限的形式出现的叙述遍存于一切时代、一切地方、一切社会。”^①实际上，巴尔特开出的长单子，严重地缩小了叙述的范围，因为他感叹地列举的，都只是我们称为“文学艺术叙述”的体裁。在文学之外，叙述的范围远远广大得多。

更严重的问题是，热奈特很早就批评巴尔特这段话是“只说不做”。巴尔特很少研究小说之外的叙述，更没有研究叙述的普遍规律。对此，热奈特坦率地做了自我批评：巴尔特的《叙述学原理》，与他自己的《叙述话语》，都不加辩解地排除了“纪实型叙述”（factual narrative），例如历史、传记、日记、新闻、报告、庭辩、流言。^②因此，热奈特承认：“叙述学”（narratology）这个学科名称“极为名不副实”：“从这个名称来说，叙述学应当讨论所有的故事，实际上却是围绕着小说，把小说看作不言而喻的范本。”

在西语中，“虚构”与“小说”，用的是同一个词 fiction，而叙述学排除这个词外延的前一半：热奈特承认，甚至“非语言虚构”如戏剧、电影，通常都不在叙述学研究范围之内。^③为此，热奈特亲力而为，他1990年的名文《虚构叙述，纪实叙述》，详细对比了这两大类叙述，但是对比的标准却是他在《叙述话语》中奠定的小说叙述学体系，因此实际上他讨论的是“纪实叙述”偏离小说叙述学的程度，而没有能抽象出二者在风格之外的本体区别。

叙述学的“体裁自限”已经成为这个学科始终未能认真处理认真对待的重大问题。2003年汉堡“超越文学批评的叙述学”讨论会，产生了一批出色的论文，但主持者迈斯特教授也坦承总体没有能突破文学叙述学；^④近年施密德

① 罗兰·巴尔特：《叙述结构分析导言》，见赵毅衡编：《符号学文学论文集》，百花文艺出版社，2004年版，404页。

② Gerard Genette, “Fictional Narrative, Factual Narrative”, *Poetics Today*, Vol 11, No. 4, p755.

③ Ibid, p755, ff. 4.

④ Jan Christoph Meister, *Narratology beyond Literary Criticism: Mediality and Disciplinarity*, Berlin and New York: de Gruyter, 2005, p. 5.