

說文解字
引經攷



宗霍

馬宗霍 著

說文解字引經攷
下

中華書局

說文解字引詩考卷四

衡陽馬宗霍

漕

水部

水出鄭國。以水。曾聲。詩曰。漕與洧。方渙渙兮。側詵切

漕與洧。方渙渙兮者。鄭風漕洧文。今詩作漕。毛傳云。漕洧。鄭兩水

名。許引作漕。云水出鄭國。義與毛同。而字異者。案說文漕下云。漕

水出桂陽臨武入匯。或謂匯當作漕則許意漕乃粵水。非鄭水。漢書地理

志鄭水作漕。與今詩同。粵水作泰。與說文異。錢大昕十駕齋養新錄

曰。漕洧之漕。本當作漕。說文引詩是也。今毛詩作漕者。讀漕如漕

以諧韻耳。漕即漕之轉音。不可謂詩失韻。亦不可據詩以疑說文也。

愚案以聲相近而改其音。因改其音而并改其字。詩固多有之。然

水名地各有系。段則易混。疑漕字非毛詩原文。水經云。漕水出鄭

縣西北平地。酈道元注云。漕水出鄆城西北雞絡塢下。又南注

于洧。詩所謂漕與洧者也。是酈氏以漕水即鄭詩之漕。正與許合。

全祖望曰。漕水其音如漕。其字不作漕也。不知何時盡毛詩外傳

國語孟子史漢諸書之漕。皆改爲漕。猶幸水經存其舊。稍留說文之

王夫之說。文廣義載曰。今詩及左傳孟子以漕爲漕。皆傳寫之誤。二字俱側厚切。音同。余案船山此說。已開全錢二氏之先。

唐文補詩釋文考證
 條引段云秦聲在今真聲韻
 曾聲在今蒸聲韻此詩章
 水本作湑外傳孟子作湑
 有說文及水經注作湑誤也但段
 注說文仍主許說謂湑詩二字
 古今別是後來因鄭居與部
 合韻遂形聲俱變之耳

學。『愚謂更幸。說文存其舊。得見毛詩之真。玉篇水部云。『湑水出
 鄭國。亦作湑。』廣韻十九臻云。『湑水名。在鄭國。此水南入湑。』詩作
 湑。湑。誤。』皆本說文也。詩釋文湑下引說文云。『湑水出鄭。湑水出
 桂陽。』是陸氏亦知湑非鄭水本字。故引許說正之。或謂作湑爲三
 家詩者。使果出三家。要亦是許以湑爲正字而從之。以證毛作湑爲
 湑之誤借耳。又衆渙渙二字。釋文引『說文作汎汎。音父弓反。』與
 今本說文異。許訓汎爲浮兒。以之狀水。於義尚近。桂馥因謂『陸氏
 所見本汎下當有引詩之文。』然音父弓反。則與下文簡韻不協。汎
 從凡聲。讀本音亦未合。釋文又引『韓詩作洹洹。音丸。』玉篇以汎
 爲洹之重文。段玉裁說文注。以爲汎蓋汎之誤。乃改渙渙作汎汎。胡
 承珙馬瑞辰陳喬樞並從段說。然說文水部無汎字。大徐本新珩有
 之。云『泣淚兒。』又非其義也。似當存疑。

洹

部

水也。从水。臣聲。詩曰。江有洹。詳里切

江有洹者。呂南江有記文。今詩作汜。毛傳云。『決復入爲汜。』許汜
 下引詩與毛同。則此作洹。從三家也。呂氏讀詩記列董氏曰。『汜。石

經作涇。說文引詩作涇。蓋古爲涇。後世譌也。『段玉裁謂『涇水名。而證以江有涇。此言段借也。』愚案小徐本作『一曰詩江有涇。』廣韻六止引作『一曰詩曰江有涇。』並有一曰二字。又敦煌唐寫本切韻殘卷七之涇下注亦云。『水名。一曰詩江有涇。』當亦本之說文。是許君欲廣一義。以明此涇在召南之詩。則與汜同義耳。玉篇水部云。『涇水名。又汜字。』亦其證也。今說文詩上無一曰二字。疑大徐誤刪。或轉寫奪之。

潛部

水流潛潛也。从水。皆聲。一曰潛潛寒也。詩曰。風雨潛潛。古諧切

風雨潛潛者。鄭風風雨。文。今詩作淒。毛傳云。『風且雨淒淒然。』以淒淒爲形容風雨之詞。不解其義。許引作潛。潛有兩訓。一曰寒也。偶詩在一曰之下。當是主證寒義。正義申傳曰。『言雨氣寒也。』正本許說。潛從皆聲。淒從妻聲。古音同在脂部。故淒通作潛。然說文淒訓『雨雲起也。』則作淒爲段借字。許以潛爲正字。蓋從三家也。玉篇水部潛下引詩同。卽本說文。ㄋ部有淒字。云『寒也。』此乃淒之俗體。非說文所有。嚴纂詩緝謂淒從人故寒。以俗爲正。近望文矣。廣韻十四皆潛字兩見。一在古諧切下。注云『水流兒。』用說文第一義。

一在戶皆切下。注云『風雨不止。』或亦三家詩之別說也。

流

水部

水流兒。从水。彪省聲。詩曰：『流沱北流。』彪切

流沱北流者。小雅白華文。魚藻之什今詩流作瀾。沱作池。玉篇水部以瀾

為流之重文。案流從彪省。瀾則隸之不省者也。池字說文所無。當以

作沱為正。段注說文作池。謂宋本作沱。非是。愚案集韻二十幽引。非作流。沱。段補池。象於沱。象之次。故不以池為沱之倭。許

蓋從三家也。毛傳云：『瀾流貌。』許訓水流兒。與傳合。水經注云：『

瀾池水出鄠池西。而北流入于鄠。毛詩曰：『瀾流浪也。』而世傳以為

水名矣。『瀾引流浪二字。當是用毛傳文。與今傳作流貌異。或謂當

作流浪兒。或謂浪字誤。未能定之。

瀏

水部

流清兒。从水。瀏聲。詩曰：『瀏其清矣。』力久切

瀏其清矣者。鄭風溱洧文。毛傳云：『瀏深貌。』許訓流清兒。似與毛

異。玉篇水部云：『瀏深兒也。』同毛。廣韻十八尤云：『瀏水清。』類

篇水部云：『瀏水清兒。』並同許。王筠曰：『毛意謂瀏其清者。深而

清也。許意謂瀏其清者。瀏然清也。二家各自為義。非一說。蓋冰初解

時。水雖清而有沫。被襍時則其清可鑑矣。於此見許說體物之工。』

陳君曰毛傳濁說見見字作
也濁訓為深非形容詞釋文
濁溪也字誤文選南都賦注引
韓詩澤清貌是郭錫詩言
清故形容為清貌濁澤聲
同說文濁溪清也兼毛韓兩義
案陳氏此說亦通惟所引說文
實是澤字訓又倒清溪為
溪清使非誤記便是脂改

愚案文選張衡南都賦云「澤淚滅汜」李善注引韓詩內傳「澤
清貌也」莊子天地篇云「澤乎其清也」李軌音「澤良由反」
讀澤為劉則澤與劉通說文澤訓「清深兒」是深與清義本相因
知澤字亦兼清深兩義梁處素謂韓詩澤字即鄭風此章文然則許
與韓字異訓同許與毛字同義亦非異毛以清字句中已見故但以
深兒註之耳王氏之說近傳會矣

濊

水部

濊流也从水歲聲詩曰施罟濊濊

呼括切

施罟濊濊者衛風碩人文今詩作施罟濊濊已見四部畧下彼引證
罟字此引證濊字也彼作濊濊與毛同則此作濊濊從三家也段玉
裁說文注改濊為濊據詩釋文玉篇廣韵類篇凡得四證謂「妄人改
濊流之字為濊而別補濊篆於部末」胡承珙馬瑞辰皆以為當作
濊愚案濊從歲聲說文艸部云「歲蕪也」濊訓濊流蓋自蕪歲之
義引申而來此字形聲兼意未必妄人所改又案類篇水部濊下引
說文水多兒為本義而以濊流為又一義引此詩作濊濊濊下引說
文濊流也為本義引此詩作濊濊是類篇兼存兩說集韵十三末濊

陳吳曰淮南子廣雅篇河水欲
清沙石瀝之此中瀝瀝謂也

下引說文而云『或作瀝』則以瀝為正文亦其旁證也。瀝本訓水多兒與
礙流義正相反。毛傳云『眾魚罟瀝瀝施之水中』王筠曰『毛傳施之水
中謂施罟水中其聲瀝瀝然也。試聽魚網入水之聲即知之矣』愚謂施罟
水中必礙於流水流有礙則作瀝瀝之聲非魚網入水之聲也是許說正申
成毛義。釋文云『瀝瀝馬融云大魚罔目大豁豁也』馬以豁豁釋瀝瀝則
狀魚罟之形然則毛作瀝為段借字許以瀝為正字也。釋文又引韓詩云『
瀝瀝流貌』韓毛既同字則許之所傳蓋齊魯詩耳。至說文大部歲下云『
讀若詩施罟瀝瀝』瀝亦三家異文。廣雅釋訓云『瀝瀝流也』與韓詩義同。
又案歲下所引一本瀝瀝作瀝瀝說文無瀝字。陳喬樞謂『或涉上文
歲字而誤當以作瀝者為正』錢坫謂『瀝應為瀝瀝又同歲也。一切
經音義云豁古文歲』桂馥謂『歲下讀若當作詩曰施罟歲歲後
人加讀若二字釋文引馬融說與說文歲空大也義合是詩作歲歲
不作瀝瀝明矣』愚謂桂錢皆就馬義為言似亦可備一解。然考大
徐宋刻本小徐本及類篇大部歲下引皆作瀝瀝則一本作瀝瀝者
其為誤字無疑。桂錢之說似失據矣。

洸

部水

水涌无也。从水从无。无亦聲。詩曰：有洸有潰。

古黃切

有洸有潰者。邶風谷風文。毛傳云：『洸洸武也。』重言以爲狀詞。與爾雅釋訓合。正義申傳以洸洸爲『威武之容。』蓋就經爲釋也。許訓水涌光也者。則就字形爲釋。引詩所以說既借也。韵會七陽引說文作『水涌貌也。』玉篇水部云：『洸水兒。』嚴可均因謂『光乃兒之誤。』愚案洸從无。則无字不誤。王筠謂『水涌生光。』頗得其義。集韵十一唐類篇水部引並作无。亦其證也。徐鍇繫傳通釋謂『詩意言勇如水之涌也。』蓋欲兼會毛許之說。

淪

部水

小波爲淪。从水侖聲。詩曰：河水清且淪漪。一曰沒也。

力連切

河水清且淪漪者。魏風伐檀文。今詩漪作猗。釋文云：『猗本亦作漪。』案說文水部無漪字。後人妄加水旁也。爾雅釋水云：『小波爲淪。』許說所本。毛傳云：『小風水成文轉如輪也。』案毛以輪釋淪。又以聲訓也。風小則波小。與爾雅義亦相成。釋文又曰：『韓詩云：順流而風曰淪。淪文貌。』順從川聲。淪從侖聲。古音同在諄部。亦聲訓也。文貌之義與毛同。

濫

水部

汎也。从水盪聲。一曰。濡上及下也。詩曰。鬻沸濫泉。一曰清也。

盧瞰切

鬻沸濫泉者。小雅未菽之什。大雅瞻卬之什。文。今詩鬻作鬻。濫作檻。

鬻者鬻之隸變。小徐本作鬻。詩。實用詩語。其字作畢。註畢亦三家文。而俗

又加水旁。玉篇曰。鬻。是。其證也。檻者。說文木部訓。檻。去水義遠。則濫之

段借字也。王筠曰。案借檻字者。謂如有闌檻。偶束之。故漬薄。爾雅釋

水云。『濫泉正出。正出。涌出也。』來菽毛傳云。『鬻沸泉出貌。檻泉

正出也。』與爾雅合。釋文正義並引爾雅申傳。字亦同詩。蓋順詩所

改。非爾雅別有作檻之本也。釋名云。『水正出曰濫泉。濫。銜也。如人

口有所銜。口閼則見也。』義依爾雅而字亦作濫。是其證。許所解既

從爾雅。蓋本之三家耳。濫有三義。段玉裁謂『濫泉由小以成大。故

偁以證汎義。』愚謂許引詩在第二義下。當為濡上及下作證。正義

引李巡曰。『水泉從下上出曰涌泉。』案上出則濡上。既出通川則

及下。李說可與許訓相參。

湜

水部

水清底見也。从水。是聲。詩曰。湜湜其止。常職切。

左傳襄公二十九年。美哉淵乎。史記。易世家。注。引。費達曰。淵。深也。詩。定。一。中。篇。東。心。實。淵。鄭。箋。云。淵。深。也。皆。謂。淵。深。之。證。

湜湜其止者。邶風谷風文。今詩止作沚。沚從止聲。故通用。玉篇水部。湜下引此詩亦作止。與許同。許蓋從三家也。毛傳湜湜無訓。但云「
涇渭相入而清濁異。」許訓水清底見。詩釋文引見底足以申成毛義。段
玉裁曰。「毛意涇以入渭而形已濁。且以已形渭之湜湜然清激。止
者水之激定也。」焦循曰。「傳言清濁異。以湜湜為清也。」二說可
通。毛許之訓。鄭箋云。「小渚曰沚。湜湜。持正貌。喻己之持正。守初如
沚然不動搖。」此則就沚文取喻而言。為湜本義之引申。或謂湜從是
是義為直。故鄭訓為持正貌。亦通。然如鄭說。則本句承上文轉一意。
與毛許異趣矣。段氏謂毛詩舊文作止。鄭箋多止為沚。阮元則謂考
止。下。基也。湜湜。即。水。止。之。兒。故。以。為。水。
看見底。水流。則。多。濁。止。則。常。清。沚。作。止。為。是。
湜部水 深也。从水。崔聲。詩曰。有湜者淵。七罪切
有湜者淵者。小雅小弁文。鄭南也毛傳云。「湜。深貌。」許訓深也。不
言兒者。案說文。淵。回水也。荀子致仕篇云。「水深則回。」是淵亦有
深義。詩文以湜狀淵。毛就經為釋。故云深貌。貌謂淵之貌也。許就字
為釋。則湜但為水之深耳。湜從崔聲。說文山部云。「崔。大高也。」山

陳與謂毛傳淮深見免當
作也蓋欲從許以易毛本必是

以高為崔。水以深為淮。水之深猶山之高。故取聲義於崔矣。玉篇水

部廣韵十四賄並云『淮深見』則皆從毛義。

小徐本原無崔篆大徐本在部末或疑許本無之待攷

漬

水部

水厓也。从水賁聲。詩曰敦彼淮漬。

符分切

敦彼淮漬者。大雅常武文。湯之今詩敦彼作鋪敦。釋文引韓詩作敦。

敦。段玉裁王筠皆以說文為誤。陳喬樞則謂『蓋亦三家之異文。』

愚案此詩上文云『率彼淮浦。』下文云『截彼淮浦。』敦彼與率。

彼截彼句。例正同。許引既與毛韓殊。則或本諸齊魯詩耳。漬者。毛傳

云『漬涯也。』許訓水厓也者。以其字從水也。厓與涯通。鄭箋訓為

『大防。』則用爾雅釋丘義。釋丘字本作墳。經典漬墳多互用。周南

汝墳。毛傳云『墳大防也。』彼正義引常武傳墳厓釋之。其實此詩

本是漬字。鄭訓此詩漬為大防。其周禮大司徒注則云『水厓曰墳。』

此即漬墳不分之證。此詩正義申傳既引釋丘之文。又云『李巡

曰『墳謂厓岸狀如墳墓。』是墳為厓也。』此意蓋在通毛鄭之訓

也。說文則從土從水義各有別。

湑

水部

水厓也。从水屑聲。詩曰賓河之湑。常倫切

王筠謂許所引即王
葛藟在河之清傳寫誤在
旁實說文無寫字

陳真曰口旁謂之唇水屋謂
之清其義一也

冥河之清者。魏風伐檀文。今詩作冥之河之清兮。邵晉涵謂說文節
取詩句以證清爲水屋。不備引其全文。是也。集韻十八諄類篇水部
引說文並河上有諸字。陳喬樞謂作諸者是齊詩。韻會十一真引說
文又與今詩同。愚疑皆依今詩增改。非許書之舊。清者。毛傳云。『清
屋也。』許訓水屋也者。以其字從水也。王風葛藟云。『在河之清。』
彼傳云。『清。水隙也。』說文隙亦訓屋。然隙從良。是山岸。清是水岸。
故毛於隙上加水字。此傳屋上不加水字者。詳畧互照也。爾雅釋丘
云。『夷上洒下不清。』郭璞注云。『屋上平坦而下水深者爲清。不
發聲。』葛藟正義引李巡曰。『夷上平上洒下。隙下。故名清。』又引
孫炎曰。『平上隙下。故名曰清。不者蓋衍字。』據三家爾雅注。則知
屋爲大名。清乃別名。毛許皆渾言之。爾雅析言之也。又案本詩釋文
云。『清本亦作脣。』尋鄭玄乾鑿度注引此詩正作脣。脣蓋清之省。
當爲三家詩之異文。脣爲口。帝。清爲水。屋。清從脣聲。義亦相因矣。
汙水部 小渚曰汙。从水。止聲。詩曰。于沼于汙。諸市切

陳氏謂傳箋本無不通傳云
水會即是眾水相入交會之處
後見水旁厓岸之地分列傳為
水厓也說文治水相入也苗之汭同
水相入謂之汭亦謂之深水厓謂
之汭亦謂之深訓異而義得相
通

傳云『汜諸也』蓋渾言之。郝懿行曰『毛不言小者文省也』然
考秦風蒹葭篇『宛在水中沚』彼傳云『小渚曰沚』則與爾雅
同。知亦詳畧互見之例矣。釋名云『汜止也小可以止息其上也』
是汜小於渚不可居處但容止息而已。

深

部

小水入大水曰深。以水以眾。詩曰鳧鷖在深。祖紅切

鳧鷖在深者大雅鳧鷖文。之生民毛傳云『深水會也』許訓小水入

大水者案正義申傳曰『深音如叢則叢是聚義且字從水眾知是

水之會聚之處說文云深小水入於大水也』據此則許說正以足

毛故孔氏引以為釋玉篇深下注亦兼採毛許鄭箋云『深水外之

高者也有瘞埋之象』則與傳異段玉裁謂『鄭說深與崇同恐非

詩意』馬瑞辰曰『廣雅深厓也厓方也厓與涯同方與旁同以深

為厓蓋本三家詩箋所謂水外之高者即厓也』愚謂水相會為深

之本義相會必有處則以深為厓引申之義耳鄭云有瘞埋之象蓋

讀深如匊與下章『鳧鷖在匱』箋讀匱為門同皆別有所取喻或

亦三家詩說也。

汜部水

水別復入水也。一曰汜窮瀆也。从水。已聲。詩曰：江有汜。詳里

切

江有汜者。召南江有汜文。已見上篆。涇下。彼引作涇。從三家。此引作汜。從毛也。毛傳云：「決復入爲汜。」與爾雅釋水合。郭璞爾雅注云：「水出去復還。」此解簡當。釋名云：「水決復入爲汜。汜已也。如出有所爲。畢已而還入也。」此亦本爾雅而就已聲生義以申之。然畢已之言。近於望文。殆非字義。許訓水別復入水也者。別猶決也。小徐本及韻會四紙引作「水別復入也。」無下水字。段玉裁以爲「上水字衍。謂既決而復入之水也。」嚴可均議刪下水字。愚案廣韻六止類篇水部引說文並與今大徐本同。則上水字非衍。下水字亦不必刪。水別者。謂首於其水出。復入水者。謂尾復入其水也。兩水字皆指汜所出入之水言。非謂汜也。段解下水字似亦欠諦。又許引詩證第一義。當在一曰之上。小徐本不誤。當從之。

灘部水

水滯而乾也。从水。鷗聲。詩曰：灘其乾矣。吁。昨切。又他干切。○

灘俗灘从佳

胡承珙曰：於濕者，象乾之溼言。
 乾謂稿瘁，溼謂泥爛，百草
 經此皆於色而無色，象以說其
 得毛意，然又謂毛傳亦作作觀，
 則亦必然也。本蓋少，既借字也。

濕其乾矣者。王風中谷有蓀文。今詩作瞶。毛傳云：「瞶，菸貌。」許引
 作鷮。訓曰：水濡而乾。文義並與毛異。蓋從三家也。鷮從鷮聲。鷮與瞶
 同從重聲。故二字通用。說文日部：瞶亦訓乾。與鷮義近。許不從毛者。
 蓋此詩以陸草傷水為喻。水之浸草，先溼後乾。瞶從日。但有乾義。鷮
 從水。訓濡而乾。則與詩旨正合。故以鷮為本字也。正義申傳曰：「說
 文云：『瞶，燥也。』易曰：『燥萬物者莫熯。』火。」說文云：「菸，綈也。」然
 則由菸死而至於乾燥。以瞶為菸也。蓋孔氏知菸貌非瞶之本義。
 故引許說以曲通之。然說文瞶本訓乾。不訓燥。孔引作燥。或涉下引
 易之燥而譌。艸部云：「菸，鬱也。一曰痿也。」孔引作綈。亦痿之譌也。
 其實菸死即由傷水。王筠謂「草傷於水，鬱幽之而氣不揚，雖未遽
 萎而已失其性，漸即於乾也。」此說得之。詩釋文亦引說文作鷮之
 訓。不徒存異字。兼與傳說相參證。知毛字作瞶而義亦猶鷮矣。胡承
 珙謂「毛傳亦必作鷮。」似又昧於段借之理。

汕部

魚游水兒。从水。山聲。詩曰：「蒸然汕汕。」所晏切。

蒸然汕汕者。小雅南有嘉魚文。南有嘉魚。今詩蒸作飛。小徐本與今詩

即晉潘承雅正義云。鹽州澤
時。舊唐書中。名為。鹽。字。此
欲。合。說。文。標。之。本。義。

同。嚴可均謂『蒸當作燕。詩考不出蒸為異文。魚部引燕然。鯁。鯁。明
此亦燕。』其說是也。毛傳云。『汕。汕。櫟也。』鄭箋云。『櫟者。今之撻
罟也。』正義申傳引釋器云。『櫟。謂之汕。』又引李巡曰。『汕。以薄
魚。』據此。則爾雅櫟與汕。本捕魚之器。一物而異名。因之以捕
魚。亦可曰櫟。或曰汕。鄭釋櫟曰撻罟。以櫟為名詞。主器而言也。李釋
汕曰。以薄魚。以汕為動詞。主用而言也。毛傳雖與爾雅合。然此詩汕
汕。連文。當為形容。魚之狀。不得如鄭李所釋。疑毛意亦然。許訓汕
為魚游水兒。乃汕之本義。抑或三家詩說如此。不必執毛以相衡也。
又案詩釋文云。『櫟字。或作罟。』今爾雅正同。然說文四部無罟字。
木部櫟訓。『澤中守艸樓。』則毛以櫟詁汕。亦段借字也。
水部。履石渡水也。从水。从石。詩曰。深則砮。力制切。○瀾。砮。或从厲。
深則砮者。埤風。匏有苦葉文。今詩作厲。爾雅釋水同。爾雅釋文云。『
厲。本或作瀾。』案新出漢熹平石經殘字。魯詩此文正作瀾。見羅氏
經殘字集錄。瀾。即砮之重文。許引作砮。亦從三家也。毛傳云。『以衣
三編補遺。瀾。即砮之重文。許引作砮。亦從三家也。毛傳云。『以衣
涉水為厲。謂由帶以上也。』義與爾雅合。案釋水云。『以衣涉水為
厲。』上句