



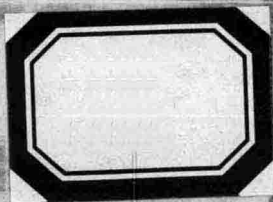
现代写作丛书

写作系统学导论

尹相如王昆建著
吉林文史出版社

写作系统学导论

尹建如 王昆建
吉林文史出版社



现代写作丛书

XIEZUO XITONGXUE DAOLUN

写作系统学导论

尹相如 王昆建 著

责任编辑：张 克

封面设计：王 潇

吉林文史出版社出版 850×1168毫米32开本10.5印张 2 插页251千字

(长春市斯大林大街副136号) 1989年11月第1版 1989年11月第1次印刷

长春市第五印刷厂印刷 印数：1—3850 册 定价：4.50 元

吉林省新华书店发行 ISBN7--80528--185--8/I·33

现代写作丛书

编 委 会

(按姓氏笔画为序)

冯 中 一

杨 阴 沛

辛 宪 锡

郭 同 文

裴 显 生

目 录

也算是“序”	端木蕻良 (1)
绪 论	(4)
一、对写作教学和研究的反思	(4)
二、创立写作系统学的构想	(9)
第一章 蜿蜒多姿的信息流	(16)
——写作过程鸟瞰	
第一节 写作信息流程概观	(16)
一、写作过程中的信息流程	(16)
二、艺术变形和中介符号	(17)
第二节 信息的获取	(24)
一、信息获取的规律	(24)
二、信息获取的过程	(26)
第三节 信息的加工	(32)
一、信息加工的过程	(32)
二、信息加工的特点	(45)
第四节 信息的传递	(57)
一、信道的选择	(58)
二、编码注意事项	(62)
第五节 信息的反馈	(72)
一、信息反馈的机制	(72)
二、信息反馈的方式	(75)
三、信息反馈的作用	(78)

四、读者的反馈可为作者修改作品提供参考·····	(81)
第二章 黄河之水天上来·····	(84)
——写作系统与环境	
第一节 环境对写作系统的作用·····	(85)
一、环境是写作的信息源·····	(85)
二、环境提供信息的通道·····	(87)
三、主客体感应律·····	(92)
第二节 写作系统对环境的反作用·····	(98)
一、记载精神文明的成果,推动人类改造世界·····	(98)
二、满足人民精神生活的需求,使之获得美感享受·····	(100)
三、沟通人与人之间、人与生活之间的联系·····	(102)
第三章 内宇宙的四维空间·····	(104)
——作者的品质、知识、智力、能力结构	
第一节 作者的品质结构·····	(104)
一、素质、气质和品质·····	(104)
二、作者应具备的品质结构·····	(108)
第二节 作者的知识结构·····	(116)
一、作者的知识结构与创作的关系·····	(116)
二、作者应具备的知识结构·····	(118)
第三节 作者的智力结构·····	(122)
一、作者的智力结构与创作的关系·····	(122)
二、作者应有的智力结构·····	(125)
第四节 作者的能力结构·····	(153)
一、作者的能力结构与创作的关系·····	(153)
二、作者应有的能力结构·····	(154)
第四章 巧妙的建构艺术·····	(175)
——作品的内部结构和控制机制	
第一节 作品的结构·····	(175)

一、作品的内部构成.....	(175)
二、作品的组合形态.....	(190)
第二节 作品的定向控制.....	(206)
一、立主脑.....	(207)
二、定视角.....	(213)
三、设线索.....	(230)
第三节 作品的定序控制.....	(239)
一、时空序列.....	(239)
二、情节序列.....	(241)
三、意识序列.....	(243)
第四节 作品的定势控制.....	(245)
一、设悬念.....	(246)
二、留空白.....	(248)
三、出意外.....	(250)
第五节 作品的定度控制.....	(251)
一、繁简相宜.....	(252)
二、虚实相济.....	(254)
三、张弛有度.....	(258)
四、褒贬恰当.....	(262)
五、内外相通.....	(263)
第五章 不该被冷落的创造者.....	(268)
——读者二度创造的心理机制	
第一节 读者在写作系统中的地位和作用.....	(268)
一、写作过程研究的三维空间.....	(268)
二、阅读过程的三维结构.....	(270)
三、阅读中的心理距离.....	(275)
第二节 读者接受艺术信息的心理历程.....	(277)
一、感受.....	(277)

二、想象·····	(280)
三、情感·····	(283)
四、理解·····	(286)

〔附录〕

系统科学方法论概述·····	(291)
作家的自白·····	(309)
——25位作家创作情况调查	
后 记·····	(328)

也算是“序”

端木蕻良

如果，有个人走到一座山里，看到了树木、草石，他高兴地看到了良材好料，心中琢磨着怎样把这些东西搬下山来，修建房屋，盖造草棚，那么，这个人一定是一位建筑工人或者是一位建筑师。

如果，一个人，走到山里，在他眼前，忽然感到出现了一个春天，那么，这个人，即便是文盲也好，他一定是一位诗人。他看到的就不只是根根木头，块块石头，而是树的质密的年轮，草的葱绿的平芜，石头的玲珑剔透，山水的流水涟漪。这个人，才能算作看到山中的一切，而这一切都在编织着一个眼前的春天。因为，春天所以在这个山里，在这段时光里，就由于春天是这一切的总和。春天来了，春天来到眼前，春天在树上，在草间，在石上，在水中……这个人才真正与山相会。他理解山，山也理解他。

在我国远古哲学里，有一个流派，就是把一切原素的变化和一切事物交互推移的形式，都看作是信息。这个流派的论述，是失传了，但它在别的哲学典籍中，仍然可以窥见。或者，它的精髓已被别的流派所吸收。这个流派把宇宙中的一切都看作是消息。我想，在这个认识基础上，这个流派是永远不会失传的。因为失传也是一种消息，再现也是一种消息。近来，我们很愿意用“热门”、“爆满”、“失落”等等字眼来表述事物的发展形式。不管词语怎样变化，归总都还是消息呢！

在原始社会里，流传着一种万物有灵论。原始人当然不知道什么叫作原子结构，什么叫作磁场……这些事物，但是，他们懂得万事万物都在随时随地发布信息。这是千真万确的。

我国有一句俗语，说是“一叶知秋”。这就道出了信息的秘密。日本人为什么那么喜爱樱花，因为樱花开时像火团般喷吐，向人们报知了生命绽开的信息。人们，不管男女老少，都愿意把握住生命的信息，人们在花海中游泳，实际上就是在捕捉生命的浪花。

信息是流动的，“花落花飞飞满天”，已向人们展示了杂花生树，群莺乱飞的信息，但，与此同时，它也包涵了“红消香断有谁怜”的相反的信息。认识事物要从动态去掌握，静止只是相对的。我所写字的书桌，它的内部是在运动着的，它也在呼吸，他也在流动，就是我停笔的当口，它也还在运动着呢！

我想说明的一点，就是我认为过去的一些指导写作的书和论述，都是把作者所遭遇的生活、场景、人物等等总归为素材，然后，用五丁的斧头，罗丹的刻刀，梵高的画笔，石涛的砚池……对它们进行加工，再加工，最后使它们获得了灵魂……

我自己写了六十来年的文字，从来都只相信一条：“文无定法”，才是作家的大法。也许是受到鲁迅先生的影响，看到《文章作法》一类的书，不管高低，都不想多看，几乎成了第二天性。

最近，由于一个偶然机会，得以看到尹相如、王昆建同志写的《文学创作面面观》，也就是一部写作系统学的导论，他们努力想为写作缕出一个系统的脉络来，看了倒引起了我的兴趣。虽然，我顾不上细细阅读。

他们用新的观点来对待这个古老问题：写作。毫无疑问，这份工作是很苦的，但又是可取的。当然，他们的道路今后也是漫长的，想完成最终的系统也是不可能的，因为写作的物质基础，

以及印刷的科学功能,还有,姊妹艺术的影响,新的技术的复合……都在瞬息万变,如果把写作系统模式化和凝固化,要它为它敲最后的一声锣,那种意图也是不科学的,因之,也不会成功。

但是,由于他们的努力,为写作者提供了新的信息,对文学创作多方位的探讨,我认为对写作是会有好处的。

我觉得他们并未被信息论所束缚,他们把着重点放置在写作过程中的信息流程以及对作者思维方法的论述上面来,这本身就是一种新的开拓。在这里,我还想谈一两句题外话,我认为目前我们对作品也好,对读者也好,都以层次来划分,这里也透露着一种信息来,那就是还有平面看山的问题。那么,就把山的背面和侧面漏掉了,也就会有看不到山的全貌的危险。

地是有层次的,我们的大地在整个地球只是一层比桔子皮还薄的皮。天也是有层次的,我们赖以生存的大气层,在整个宇宙中,它比我用的稿纸还要薄得多。人的思维也是有层次的,由近及远,由简到繁,由幼稚到成熟,由旧到新,但是我们既然都认识到思维是多维的,我觉得认识客观事物,还是经常看到事物是按照螺旋式进行的这个主要的方面为好。这本论著是反对单向思维的,这点我认为好的。本书只是一个导论,我希望在续写的篇章里,会对单向思维方式作到给予根本性的动摇。

1988年5月于芜湖师大

绪 论

一、对写作教学 and 研究的反思

什么是写作？法国作家玛格丽特·杜拉回答得很妙：“写作，什么也不是。”这话乍听起来颇为怪诞，似乎什么也没有说清楚；但细细想来，却不无道理，似乎什么都说清楚了。

写作离不开生活，但毕竟不是生活，否则天下的万事万物都成了作品。生活只能为作者提供写作素材，而不能自发地产生作品。

写作离不开思维，但毕竟不是思维，否则写作便成了无字的天书。思维是在大脑里进行的，看不见，摸不着，而写作却是实实在在的形迹化活动。

写作以语言符号为表述工具，但毕竟不等同于语言符号，否则收集了众多语言符号的词典便成了包罗万象的伟大著作了。写作并非语言符号的简单堆积，是语言符号艺术化的排列组合。

写作活动要由读者的再度创造加以承继，其价值才得以最终实现，但读者毕竟不是作者，否则作者就无事可干了。读者必须以作者的创造为基础才能进行艺术创造，不然就失去了创造的依据。

写作的成果被恩格斯称为“榴弹”，列宁比作“鼓风机”，毛泽东说成是“有力的武器”，但毕竟不是“榴弹”、“鼓风机”和“武器”，否则，让作家们挥笔上阵，岂不是更有战斗

力？写作的社会功能是一个较为复杂的问题，精神力量变为物质力量需要一个转化过程。

总之，写作是一种极为复杂的创造性精神活动，与生活的环境、作者的思维、读者的参与、社会的反馈等，都具有密切的关系。若只从某一个方面进行研究都是片面的，给写作下一个具有一长串定语的定义也不足以说明问题。本书试图对写作活动的全过程从多角度进行整体性的动态研究。我们相信，读者读完本书后，对于写作究竟是怎么一回事，自然会得出结论。

时至今日，恐怕没有人会否认写作作为交流信息的主要工具的重要性了。可是，对于是否有必要把写作作为一门专门的学问加以研究，人们的看法却大相径庭。不少人认为学习写作主要靠实践经验，可以无师自通，没有专门学习之必要。就连现代文学巨匠叶圣陶老先生也认为大学开设写作课是“权宜之计”。据笔者对全国有一定影响的108位作家的调查，其中也有7人建议取消写作课，这是一个值得深思的问题。

要弄清这个问题，得从两个方面进行思考：

首先，反对开设写作课的人过份强调了写作实践活动中的经验积累。诚然，写作是一种技能活动，需要进行长时间的艰苦训练，方能提高技巧。许多作家正是在进行了大量写作实践之后，才逐渐领悟到写作之真谛的。写作课所传授的写作理论和知识，只有通过“练”这个中介环节，方能变为学生本人所具备的技能。而“练”并非一日之功，须付出长期的艰苦的代价。因此，从急功近利的观点看，写作课势必不能起到“立竿见影”之功效。但是，他们却忽略了一个重要问题，即提高写作素养乃是从根本上提高写作水平的关键因素和百年大计。这正如提高身体素质，固然比吃药打针见效慢得多，然而从长远的眼光看，提高身体素质却是防病治病的良方。写作课并不担负着保证学生写好文章的

职责（写好文章还得取决于各种主客观因素），而只担负着教会学生写文章的任务，即把写作规律教给学生，至于怎样将写作理论运用于写作实践，还得靠学生自身的努力。也就是常言所说，“师傅领进门，修行靠个人”。总之，写作理论需转化为写作实践，否则就是空洞的理论；写作实践也需靠写作理论来指导，否则就是盲目的实践。那种忽视写作理论的学习和研究的观点，同忽视写作实践的观点一样，都是片面的。

除此之外，还得从写作课自身找原因。这就得简略地回顾一下写作课开设的历史。写作课是六十年代初为提高学生的写作能力而开设的，其体系受制于五十年代从苏联引进的《文学概论》课程，再加以一些名作家言论和实例，便构成了多年来写作教学的框架。换言之，多年来写作教学一直是沿袭着这样的路子走过来的：以提高学生的写作能力为目的，以《文学概论》为母体，以作家名言和创作实例为材料，从而建构起一个由主题、材料、结构、语言、文章修改、表达方式以及各种文体的写作为框架的教学体系和研究体系。这样一个体系本身决定写作教学和研究有如下先天不足：

第一，由于开设写作课程的目的旨在提高学生写作能力，因此写作教学侧重于实用性的知识传授和写作训练。固然，这样的教学具有一定适用性，能给学生提高写作能力带来一些实惠，但也同时决定了写作学的教学和研究不可能具有相当的理论深度，致使写作学的理论层次与其他学科相比大为逊色。

第二，由于写作教学和研究不是从写作自身的规律出发形成一套特有的体系，而是脱胎于五十年代从苏联引进的《文学概论》，这就使得这门课程的理论基础是单一的，因此限制了研究者的视野，使这门课程不能在更为广阔的领域驰骋，也使得写作课与文学概论的教学内容多有重复之处，教师感到难以处理。

第三，由于建构写作学体系的主要材料是作家名言或创作实例，而未能高屋建瓴地从大量写作实践中采用定性与定量相结合的方法总结写作的根本规律，因此使写作教学和研究长期停留在经验描述阶段，未能从经验总结上升为理论科学。

第四，写作学长期沿袭的文章要素分析和文体知识讲授的框架，固然能在某种程度上指出写作的一些特点，但也存在着相当大的局限性和弊病。因为写作是一个完整的动态过程，文章只是其中的一个环节。而照这样的框架，势必要把“文章”这个环节从写作整体中抽出来进行孤立的、静止的、分割式的研究。这样的研究方法具有相当大的片面性，是不能从整体上揭示写作的根本规律的。

以上先天性的不足，严重地障碍着写作学前进的步伐。怎样改革写作学的教学和研究？我们认为，修修补补是不行的，而必须动大手术，从指导思想到整个体系都有必要进行深入的反思。

首先，要重新研究开设写作课的目的。如果大学开设写作课的目的仅仅在于提高学生的写作能力，那么通过其他途径进行写作训练也照样能够达此目的。许多作家没有上过写作课，写作能力不是挺强吗？这样一来，写作课岂不是可以被取消或取代了吗？

同时，随着中学语文教学质量的提高，可以预测，总有一天高中毕业生即具备相当的写作能力，那时就没有必要到大学来补“提高写作能力”这一课了。这正是叶志所提出的“权宜之计”的含义所在。种种迹象表明，中学语文教学改革的必然趋势是改变以课文为中心的教学体系，而采用以培养学生读写能力为主的“一分为三，三位一体”的教学体系（即把语文教材分解为阅读、写作、基础知识三门课程进行教学，同时注意三者之间的配合）。这样一来，日后的学生在中学阶段已经系统地学过写作知

识，而且接受过系统的写作训练，那么大学的写作课又何以为之呢？

因此，大学开设写作课的目的应该与中学有所不同。大学的写作课不应以培养写作能力为主，而应该以理论研究为主，即对于作为人类交流信息的重要工具的写作活动进行深入的理论研究，使学生对写作的认识从经验层次上升为理论层次。这就不是**一般作家的写作实践或中学的作文教学所能取代的了**。这样的写作课也就不再是“权宜之计”，而是“百年大计”了。我们并不反对提高学生的写作能力，而是主张在提高学生理论素养的前提下，从更高层次上去提高学生的写作能力。

如果我们真正做到把写作经验上升为写作理论，从本质上揭示写作的根本规律，那么就能很好地发挥写作理论对于写作实践的**指导作用**。这样，作家不但不会贸然轻视写作教学和研究，相反会争相学习写作理论了。

其次，必须以开放的眼光改革写作教学，吸取相关学科的研究成果，从多侧面、多角度对写作进行研究，立足于揭示写作的固有规律，建立多层次、多分支的现代写作学体系。现代科学的发展越来越趋向综合化，依靠本学科解释本学科的时代已经结束了。学科的闭锁即预示着学科的停滞和消亡。陆放翁云：“汝果欲学诗，功夫在诗外”。如今我们也要说：汝果欲创建现代写作学，功夫在写作学之外。也可以说，建立现代写作学的新体系，必须以所有与写作学相关的学科为参照系。这样说恐怕会引起一些同志的误解，以为我们忽视写作本体的研究。其实恰恰相反，我们正是主张把落脚点放在写作本体的研究上，只不过反对在封闭状态下进行研究，而主张以开阔的视野去研究写作学。

现代科学蓬勃发展，各种科研成果层出不穷。我们必须以“拿来主义”的精神，敏锐地吸取相关学科的可用部分，充实到

我们体系中来。写作作为一种极为复杂的创造性活动，必然与众多学科发生相交，而每一个交接点，都可以产生一门边缘科学，产生写作学的一个分支。具有不同特长和观点的研究者，都可以在写作学这个广泛的领域中找到自己的位置。

我们的祖先曾经创造出足以自豪的光辉灿烂的写作理论。我国的古代写作学，其数量之巨，质量之高，体系之完备，理论之精深，是其他国家难以匹敌的。作为炎黄子孙，我们一方面要继续学习和继承古代丰富的写作理论，另一方面要立足于创造，才不至于愧对列祖列宗。

过去，由于众所周知的原因，缺乏创造的必要条件。现在欣逢盛世，国家实行开放政策，具有横向学习的客观条件，加之我们已经积累了必要的正反两方面的经验。在这样的有利条件下，只要写作学界的有志之士，付出艰苦卓绝的努力，就一定能够建构起现代写作学的大厦。

二、创立写作系统学的构想

正是基于以上认识，我们尝试运用系统科学方法论对写作进行研究，以期创立写作学的一个新分支——写作系统学。

一提起新方法，就会引起一些同志的担心，甚至嘲讽，认为是在“赶时髦”。其实，“时髦”早已成为过去。前几年确曾出现过“新方法论”热，一时间大家开口“信息”，闭口“系统”，的确“热”得很。曾几何时，随着“新名词大轰炸”，“概念大换班”的指责，谁一提新方法，谁就有“生搬硬套”之