

中国近代史

基本理论问题 文献汇编

(中)

梁景和
主 编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

中国近代史

基本理论问题 文献汇编

(中)

梁景和
主 编



社会科学文献出版社

目 录

上

一编 基本问题

关于近代中国与世界的几个问题

——在中国社会科学院近代史研究所举办的国际

学术讨论会上的发言 胡 绳 / 3

中国近代史应当提到近代世界史的历史范围内研究 周清泉 / 9

关于中国近代史研究的若干问题

——1981年3月12日在纪念太平天国起义一百三十

周年学术讨论会上的讲话（摘要） 胡 绳 / 21

中国近代史研究中的几个问题 刘大年 / 30

近代史研究的方法论问题 刘大年 / 43

中国近代史研究中的几个问题 龚书铎 / 53

近代中国社会变革的思考 龚书铎 / 63

对中国近代化历史进程的一点看法 李文海 / 73

近年来中国近代史研究中的若干原则性争论 张海鹏 / 80

关于中国近代历史发展规律的认识和对若干史实的解说 张海鹏 / 93

近代史研究应当有一个基本的立足点 郑师渠 / 110

对中国近代史基本问题的再认识 夏东元 / 114

中国近代史研究中的几个问题 刘 耀 / 120

中国近代史几个问题评价的再评价 李锦全 / 132

近代中国反侵略斗争中的四个层次五种力量 苏双碧 / 140

他们为什么选择了社会主义

- 五四时期先进青年思想变动轨迹的剖析 金冲及 / 154
- 论近代中国的进步潮流 苑书义 / 169
- 中国近代史上的爱国与卖国问题 陈旭麓 / 188
- 中国近代史上的革命与改良 陈旭麓 / 195
- 中国近代的革命和改革 金冲及 / 216
- 略论近代中国改良与革命的关系 沈渭滨 / 221
- 改革、革命与“激进主义” 耿云志 / 233
- 革命是褒词还是贬词？
- 从对辛亥革命的评价谈起 龚书铎 吴效马 / 237
- 评“告别革命” 谷 方 / 244
- “告别革命”说错在哪里？ 张海鹏 / 254
- “革命是历史的火车头”
- 略论 20 世纪中国的历史道路 沙健孙 / 261
- 中国近代史研究反思 林增平 / 268
- 关于中国近代史研究的几点思考
- 兼论中国近代社会的性质 张 磊 / 281
- 关于近代中国百年思潮的几点思考 程 献 / 291
- 中国近代史若干问题断想 关 威 / 300
- 中国半殖民地半封建社会若干问题的探讨 刘 耀 / 305
- 关于“半殖民地半封建”的几点思考 李时岳 / 319
- 也谈近代中国半殖民地与半封建化之间的关系
- 李时岳“两种趋向”论质疑 林华国 / 330
- 中国半殖民地半封建社会“形成”问题的商榷 胡思庸 / 340
- 试谈甲午战后中国半殖民地半封建经济形态的完全形成 顾 林 / 353
- 关于中国近代史研究中的几个理论问题 苏双碧 / 367
- 关于历史研究中阶级斗争理论问题的几点看法 戴 逸 / 388
- 关于史学理论与方法问题 耿云志 / 399

历史研究的理论和方法	耿云志 / 401
马克思主义的阶级分析方法与中国近代史研究	
——与祁龙威同志商榷	徐泰来 / 404
有关中国资本主义萌芽问题的二三事	尚 钺 / 414
近代中国资本主义的发展和不发展	汪敬虞 / 445
中国近代社会、近代资产阶级和资产阶级革命	汪敬虞 / 460
中国近代史研究需要理论的突破	郭世佑 / 473
关于中国近代史研究的理论与现状	
——与郭世佑先生商榷	郑剑顺 / 485
对当前近代史研究理论的新思考	
——兼论近代社会主要矛盾的内涵和运动形成	郭世佑 / 498
怎样研究中国近代史	郑鹤声 / 510
两年来中国历史科学的转变和趋势	华 岗 / 532
解放四年来新中国的历史科学发展概况	方 回 / 537
关于毛泽东的中国近代史论	姜 铎 / 543
毛泽东的革命史观与中国近代史研究	郭世佑 / 548
近代中国社会的变革与近代史体系	萧致治 / 562
中国近代史体系散论	李华兴 / 575
关于中国近代史体系问题	徐泰来 / 580
从教学和研究看中国现代史科学体系的建立	王桧林 / 594
关于中国现代史学科体系的几个问题	成汉昌 / 602
中国现代史体系问题刍议	李光一 / 616
非体系化研究方法与中国近代史研究	沈其新 / 625
中国近代史系统分类及其方法论问题初探	张炳清 / 632
中国近代社会变革的系统分析	阳晓天 / 642
近代中国社会系统分析初探	何晓明 / 653
大文化系统：观察中国近代史体系的新视角	李双璧 / 664
近代中国社会的演化和辛亥革命	李时岳 / 675

中国近代史研究的规范问题	张亦工 / 685
解放思想，突破禁区	
——中国近代史著作中的问题漫谈之一	卞哲 / 702

中

二编 分期问题

中国近代历史的分期问题	胡绳 / 709
中国近代史的分期问题	范文澜 / 719
中国近代史的分期问题	范文澜 / 745
略谈中国近代史的分期问题	范文澜 / 755
中国近代历史的分期问题的商榷	孙守任 / 760
评孙守任《中国近代历史的分期问题的商榷》一文	黄一良 / 774
对于中国近代历史分期问题的意见	金冲及 / 782
中国近代史的分期问题	戴逸 / 796
对于近代史分期的意见	荣孟源 / 820
关于近代史分期的建议	
——为“中国通史半殖民地半封建社会时代（下） 教学大纲（初稿）”所写的前言	李新 / 825
读《我们对中国近代史分期问题的初步意见》	
一文的笔记	来新夏 / 828
对中国近代史分期问题的商榷	王仁忱 / 834
关于中国近代史分期问题	章开沅 / 847
试论中国近代史的分期问题	刘耀 / 873
关于中国近代史的分期问题	李良玉 / 891
中国近代史的分期及“沉沦”与“上升”诸问题	张海鹏 / 904
110 年中国近代史应以戊戌变法为分段线	
——兼论中国近代史体系问题	夏东元 / 916

也谈 110 年中国近代史的分期问题

- 兼与夏东元先生商榷 胡维革 程舒伟 / 930
- 中国近代史的时限问题刍议 杨 策 / 942
- 中国近代史分期发微 高新战 / 947
- 中国近代史的分期标准问题
- 生产方式、阶级斗争、社会主要矛盾三者
- 之间的关系 夏东元 / 954
- 近代中国社会历史的特点及其划分阶段的问题 姚薇元 / 960
- 中国近代史分期之我见兼谈中国近代社会的性质问题 唐建增 / 977
- 关于中国近代史的年限问题 陈旭麓 / 986
- 中国的近代始于何时? 黎 澍 / 993
- 略论中国近代史的开端年代 来新夏 / 1007
- 试析中国近代史的开始及其上限 牟安世 / 1012
- 有关中国近代史开端的几个问题 沈 寂 / 1023
- 中国近代史上限异说 刘光永 / 1033
- 辛酉政变是中国近代史开端的标志 殷方勇 易行仲 / 1036
- 中国近代史的开端应是同盟会的成立 高升斗 / 1039
- 中西近代史开端的不同契机 田海蓝 / 1042
- 中国近代史开端与近代中外关系 张振鹞 / 1049
- 关于近代史开端的几个理论问题
- 兼评两种东北近代史开端说 田毅鹏 / 1062
- 也论区别中国新旧民主主义革命的根本标志
- 与刘永明同志商榷 宋学文 / 1071
- 五四运动不是旧民主革命转变为新民主革命的标志 何一成 / 1080
- 试析中国由旧民主主义革命向新民主主义革命的转变 刘振义 / 1083
- 党的成立是新旧民主革命的分界线 蒙子良 / 1096
- 五卅运动是旧民主革命到新民主革命转变
- 基本完成的标志 何一成 / 1102
- 中国旧民主主义革命终结标志再探 任振涛 / 1105

关于中国近现代历史分期问题	李 新 / 1111
中国近、现代史科学断代路标问题刍议	龚家珪 / 1121
正确估价我国新民主主义革命的历史地位	
——关于中国近现代史分期问题的商榷	王廷科 / 1127
也谈中国近现代史的分期	侯山玉 / 1136
中国近现代史的分期应该再议	李永顺 / 1143
也谈新民主主义革命的开端	任全才 / 1149
新民主主义革命开端于五四说质疑	蒙子良 / 1156
五四革命运动是否就是新民主主义革命?	朱务善 / 1166
五四运动不是新民主主义革命的开端	张静如 姜秀花 / 1174
论中国新民主主义革命的起点	席书涛 / 1184
五四运动至中共二大是新民主主义革命的开端	莫志斌 / 1192
中国现代史的开端及其研究对象诸问题	陈纯仁 / 1197
中华人民共和国的成立应是中国现代史的开端	张宪文 丁永隆 / 1203
新民主主义革命开端问题研究述论	费 迅 / 1213
中国近代“终”于何时	李 侃 / 1220
论中国近代史的下限应该下延三十年	李 婉 / 1224
中国近代史分期问题应当继续讨论	王庆祥 / 1230

下

三编 线索问题

中国近代史主要线索及其标志之我见	李时岳 / 1241
从洋务、维新到资产阶级革命	李时岳 / 1254
民族运动与中国近代史的基本线索	章开沅 / 1267
关于中国近代史线索的思考	陈旭麓 / 1280
关于中国近代史基本线索的几点意见	戚其章 / 1292
关于中国近代历史的发展线索问题	苏双碧 / 1305

屈辱·抗争·探索

——谈谈中国近现代史的基本线索	彭 明 / 1312
中国近代史基本线索简论	丁日初 / 1320
也谈中国近代史的基本线索	郑云山 / 1327
如何看待中国近代史发展的基本线索?	张海鹏 / 1334
中国近代史的“两个过程”及有关问题	张海鹏 / 1339
中国近代史的“两个过程”论及其指导意义	张海鹏 / 1358
也谈中国近代历史前进发展的线索	
——与张海鹏同志商榷	张耀美 / 1365
谈中国近代史的两个过程	荣孟源 / 1383
关于中国近现代史基本线索的若干想法	朱育和 蔡乐苏 / 1391
关于中国近代史主题和线索的再思考	崔志海 / 1395
中国近代史基本线索问题刍议	何若钧 谭杰超 / 1402
多角度考察与中国近代史的线索、体系问题	俞 政 / 1413
关于中国近代史线索问题的新思考	关 威 / 1417
中国近代史分期与基本线索论战评述	梁景和 / 1423

四编 专题问题

论中国近代经济史的中心线索	汪敬虞 / 1443
关于中国近代经济史的中心线索	王方中 等 / 1459
关于中国近代国民经济史的分期问题	赵德馨 / 1485
读《关于中国近代国民经济史的分期问题》	茅家琦 / 1501
对中国近百年经济史分期的意见	
——与茅家琦同志商榷	郭庠林 / 1514
关于中国近代经济史的分期问题	史全生 / 1526
对于中国近代国民经济史分期的几点意见	伍挺锋 / 1538
中国近代经济史的分期和主要内容	孙 健 / 1551
也谈中国近百年经济史的分期问题	陈绍闻 / 1561
关于中国近代、现代经济史的分期问题	丁日初 / 1571

二编

分期问题

中国近代历史的分期问题

胡 绳

中国近代历史的分期问题是指从鸦片战争到五四运动约 80 年间的历史应如何细分为若干阶段、若干时期的问题。

本文中对于这个问题的建议是把中国近代史分成七个阶段：在太平天国起义发动前为第一个阶段，太平天国革命运动时期为第二个阶段，此后直到甲午中日战争为第三个阶段，甲午中日战争后到义和团的起义与八国联军之役为第四个阶段，第五个阶段是同盟会成立前的几年，由同盟会成立到辛亥革命是第六个阶段，最后在辛亥革命与五四运动间就是第七个阶段。

为什么要进行分期？为什么要这样分期？以下将提出一些说明。这些说明和这个建议本身是否恰当，都希望能得到大家的指教。

问题的提出

我所看到的较早出版的一部近代历史教科书^①把辛亥革命以前的历史按照皇位的更迭而分成“道光时代”“咸丰时代”“同治时代”等，对于辛亥以后的历史也同样依照北洋军阀的当权者的更换来划分时期。——当然，这样的分期是毫无意义的，并不能说明任何问题。

也有别的书用另外的办法来分期。例如，有一种旧的教科书^②把鸦片战

① 李泰棻：《新著中国近百年史》，商务印书馆，1924。

② 孟世杰：《中国最近世史》，北京大学讲义，1926。

争到戊戌维新前称为“积弱时期”，把戊戌维新到辛亥革命称为“变政时期”，而把辛亥革命以后称为“共和时期”。这种分期方法也是不足取的。这样地划分时期，并没有反映出社会历史发展中的本质的东西。

用资产阶级的观点和方法不能正确地说明近代历史，往往只是看到历史发展中的某一片面，而忽略了许多带有重大意义的历史现象。例如，上述的那种把鸦片战争至戊戌维新前的时期称为“积弱时期”的看法，很分明地，是把发生于这一期间的太平天国革命运动和资本主义经济因素的成长等看作是不关重要的事情。

许多关于中国近代史的书（包括企图用马克思主义的阶级分析的方法来说明历史的书在内）放弃了分期的办法。它们逐一地叙述中国近代史中若干突出的主要大事件，而在叙述每一大事时，附带述及与之有关的前后各方面的事情。这种叙述方法大致上可以说是类似于“纪事本末体”的方法。

不进行分期，而采取这种类似“纪事本末体”的叙述方法，往往错乱了各个历史事件的先后次序，拆散了许多本来是互相关联的历史现象，并使历史发展中的基本线索模糊不清。

例如，有不少书只是为叙述方便而将鸦片战争和英法联军之役（第二次鸦片战争）合在一起叙述^①，这样写虽然表示出了这两次战争间的关联，但却几乎完全没有表明第二次鸦片战争和太平天国革命的关系。在两次鸦片战争之间，中国内部已发生了惊天动地的农民大革命，而第二次鸦片战争发生时，正是革命与反革命的斗争十分激烈的时候，关于这点，不给以足够的注意是不对的。

从华岗同志的著作^②和范文澜同志的著作^③中也可看到类似的缺点。例如，华岗同志的著作在第五章“中法战争与甲午战争”中有“甲午战争前中日经济政治状况与两国的外交关系”一节，在这一节中述及了中国在甲午战争前工业开始萌芽的状况，到了第六章“戊戌政变与义和团运动”，为叙述“维新变法运动的产生和发展”又附带叙述到甲午战争前带有资产阶级倾向的变法维新思想的发展。甲午战争前中国资本主义的初步萌芽和当时资产阶级倾向的思想的发展，很明显是密切关联的，把二者拆分开来说并没

① 如曹伯韩《中国近百年史十讲》，华华书店，1948。

② 华岗：《中国民族解放运动史》第1卷增订本，三联书店，1951。

③ 范文澜：《中国近代史》上编第一分册，新华书店晋绥分店，1947。

有什么好处。同样的，范文澜同志的著作也把这二者分别在第五章和第七章中叙述：在标题为“洋务派的‘自强’与第一次割地狂潮”的第五章中述及了当时的工业发展的状况，到了以“戊戌变法”为主题的第七章中又追溯到“甲午战前改良思想的酝酿”。

在近代史中，政治史内容占了极大的比重，而关于社会生活、经济生活和文化的叙述分量很小，不能得到适当的地位，这种缺点的产生虽有种种其他原因，但与类似于“纪事本末体”的体裁也是有关系的。因为在近代史中，如果只选取突出的大事件来做叙述的主题，就会很容易弄到眼前只看见某一些政治事件。

当然，中国近代史教科书的内容结构方面的各个问题，不会因分期问题解决而全部解决。但是正确地解决了分期问题就是从中国近代历史的复杂的事实中找到了一条线索，循此线索即可按照发展程序把各方面的历史现象根据其本身的逻辑而串联起来，因此分期问题可以看做是解决结构问题的关键。

中国近代史中划分时期的标准

要解决分期的问题必先确定划分时期的标准。这也要确定，我们在叙述中国近代史时，主要的任务是在说明什么，以什么来做基本的线索。

可否拿帝国主义的侵略的形态做划分时期的标准呢？比如说，拿西欧各国尚未进入帝国主义阶段时作为一个时期，而在进入帝国主义后作为另一时期？——这样做是不恰当的。诚然，在半殖民地半封建的中国，外国帝国主义的侵略对于中国社会历史进程起了很大的作用，但是当我们考察中国社会历史的发展时不仅要注意外国势力怎样来侵略，而且更重要的是要注意中国民族对于外国势力的侵略表现了怎样的反应。几乎只看到侵略的那一面，而看不到或不重视对侵略的反应这一面，这正是历来资产阶级观点的近代史著作中的主要缺点之一。

可否单纯用社会经济生活的变化来做划分时期的标准呢？那样也是不完全恰当的。中国近代历史中，随着生产力方面的变化，生产关系也发生了一系列的变化，这种变化是当时社会发展的基础。但是，上层建筑的变化并不是亦步亦趋地随着基础的变化。特别因为半殖民地半封建社会是一种过渡性的社会，上层建筑的某些方面的变化要比基础的变化更为激烈一些。因而如

果我们不是全面地考察当时社会的基础与上层建筑，我们就不可能恰当地进行分期。

苏联历史学界曾对于俄国封建时代的历史和资本主义时代历史中的分期问题进行过长久的讨论，其收获可以供我们参考。这个讨论结束于1951年3月间，当时《历史问题》编辑部所作的讨论总结^①中说：“参加讨论的人一致反对着根据纯然经济性、基础性的现象来在社会经济形态以内划分时期的企图，本志编辑部认为这是讨论本问题时所得到的最重要的成绩。把历史分期建基在纯经济性的现象上，便必然会走到经济唯物论的立场上去。”

《历史问题》编辑部的结论中又说：“德鲁任林把预示着社会经济关系方面各项变化的阶级斗争之最重要表现，视作封建时代及资本主义时代分期的主要标志，这项建议为大多数参加讨论的人所支持。阶级斗争乃是‘历史的真正动力’（列宁），它的诸阶段和它的长足进展，它的高涨和它的爆发，系反映着整个生产力和生产方式的变化，无疑地正构成每一阶级社会形态内部历史过程的最重要标志，没有这种标志则马克思主义的历史分期即无从着手。”

“但历史学家们切不可把阶级斗争的表现视作社会经济形态内部历史过程之唯一的和普遍的界标。——‘历史问题’编辑部接着说——在本国史进程中，在其各种不同阶段中，生产力和生产关系的发展有其各种不同的具体表现。有时其表现是阶级斗争的高涨和爆发；有时则是这斗争的结果被巩固于国家形态、法律和宪法之中；有时则是社会经济诸过程在人们意识中的反映。”

由于我们现在所处理的也是在同一个人社会经济形态内的划分时期的问题，所以苏联历史学界的讨论所达到的上述结论是对我们很有益的。

要为中国近代史分期，就需要具体地考察中国近代历史的特征，当时社会生产力与生产关系的发展的具体表现主要是在哪一方面。

毛泽东同志关于中国近代历史曾有这样的说明：“自从1840年的鸦片战争以后，中国一步一步地变成了一个半殖民地半封建的社会。”“帝国主义和中国封建主义相结合，把中国变为半殖民地和殖民地的过程，也就是中国

^① 中译本见石父辑译《苏联历史分期问题讨论》，中华书局，1952。这里的引文见该书第8、9、10页。

人民反抗帝国主义及其走狗的过程。”^①

中国近代史是充满了阶级斗争的历史。中国从封建社会一步一步地变成半殖民地半封建社会，这不仅是说，外国帝国主义侵略势力成为中国社会内部生活中的一个恶毒的因素，而且表示中国社会内部渐渐产生了新的阶级（资产阶级和无产阶级），引起了中国社会力量的重新配备，在中国社会各阶级相互间以及它们和外国帝国主义侵略势力间出现了错综复杂的关系，并由于中国人民反抗帝国主义及其走狗而出现了激烈的和复杂的阶级斗争（反帝国主义斗争本身也是一种阶级斗争）。

这样说来，中国近代史著作的基本任务就是要通过具体历史事实的分析来说明在外国帝国主义侵略中国的条件下，中国社会内部怎样产生了新的阶级，各个阶级间的关系发生了些什么变化，阶级斗争的形势是怎样发展的。

如果在历史教科书中，把近代史中每一次战争作了极详尽的叙述，不漏掉任何一个发生小的战役的地名，但是并不能使读者清楚地看到阶级关系的变化和阶级斗争形势的发展，不能承认这样的历史教科书是足够地给了人以有意义的历史知识。

马克思主义对中国近代史研究的要求不是在于给各个事变、各个人物——简单地标上这个阶级或那个阶级、进步或革命的符号。如果在了一本近代史著作中不过是复述资产阶级观点的书中的材料，只是多了这一些符号，那并不就是完成了马克思主义研究的任务。要使历史研究真正渗透着马克思主义的思想力量，就要善于通过经济政治和文化现象而表明在中国近代历史舞台上的各种社会力量的面貌和实质，它们的来历，它们的相互关系和相互斗争，它们的发展趋势。

由此可见，按照中国近代史的具体特征，我们可以在基本上用阶级斗争的表现来做划分时期的标志。

中国近代史中三次革命运动的高涨

如果用阶级斗争为标志来划分时期，那就要注意到中国近代史中三个革命运动高涨的时期。革命运动高涨的时期乃是社会力量的新的配备通过激烈的阶级斗争而充分地表露出来的时期。

^① 《毛泽东选集》第2卷，人民出版社，1952，第620、626页。

太平天国的革命运动是中国近代史中第一次革命运动的高涨。

在太平天国革命中，地主阶级和农民阶级的矛盾展开为巨大的爆发。太平天国起义的发动上距鸦片战争八年。由于半殖民地半封建社会是逐步形成的，在这时中国社会内部还没有形成资本主义的生产关系，所以历史的推动力量仍只能是农民这一个阶级。

但是因为历时十五年的太平天国运动正是处于半殖民地半封建社会的逐步形成的过程中，所以环绕着太平天国运动的各种社会力量的配备已不同于以往在封建时代的历次农民战争。

为反对太平天国革命，外国资本主义侵略者和中国封建势力通过一次新的战争（第二次鸦片战争）而进一步结合起来了。

革命的农民队伍中有人企图用模糊的资产阶级理想来代替农民群众中的朴素的平均主义的理想。

开始初步接受资本主义思想的个别知识分子对农民革命表示了微弱的同情并表现出利用农民革命的企图。

但农民不可能自发地接受资本主义的政治理想，而利用农民革命以实现这种理想的意图在当时中国还没有比较强的社会基础。

结果是太平天国的失败，这个革命没有能挽救中国免于坠入半殖民地半封建的深坑。地主阶级统治集团中有一部分人趋向于更密切地和外国资本主义势力建立经济和政治的联系，他们在不损害封建统治势力的范围内接受一些资本主义的外壳。

这些就是近代史中第一次革命运动高涨时期的特征。

在甲午战争（1894～1895年的中日战争）以后出现了中国近代史中第二次革命运动的高涨。

如果把第二次革命运动的高涨仅看做是1899～1900年的义和团的发动是不完全的。义和团的发动乃是甲午战争以后在全国范围内高涨起来的革命危机的爆发。

在第二次革命运动高涨期间，欧美资本主义已经开始进入帝国主义阶段，中国国内已有一部分商人、地主和官僚投资于新式工业。

封建关系下的地主与农民的矛盾并未解除，而且农民群众，特别是在沿海沿江各省，直接感受到帝国主义的压力。城市手工业者及各种城乡贫民也都同样感受到这种压力。因此，在受到中日战争中失败的刺激后，立即在全国许多地区都从社会底层群众中出现了骚动不安的严重状况。这种群众的自