

南大商学评论

Nanjing Business Review

区域间城乡收入差距问题研究

——基于收入来源结构视角

王晓清

双边市场视角下创新驿站平台的价格策略

孙武军 曹辉 赵明

产品差异、跨期策略行为与社会福利

刘政 李长英

投行政治联系与民营IPO盈余质量为何正相关

——基于双边匹配的理论 and 证据

刘焯 蒋毅 方立兵

巴西全要素生产率的测算与解释：1960—2010

沈艳枝 刘厚俊

城市效应、产业效应、母公司效应与大陆台商绩效

胡少东

企业文化、战略人力资源管理与绩效：南通市通州区企业的实证研究

陶向南 兰俊棒 蒋春燕 李雪峰

23

第10卷 第3期

经济转型与发展研究系列

南大商学评论

Nanjing Business Review

23



南京大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

南大商学评论. 第 23 辑 / 刘志彪主编. — 南京 :
南京大学出版社, 2013. 10

ISBN 978 - 7 - 305 - 12290 - 3

I. ①南… II. ①刘… III. ①中国经济—文集 IV.
①F12 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 247559 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

网 址 <http://www.NjupCo.com>

出 版 人 左 健

书 名 南大商学评论(第 23 辑)

主 编 刘志彪

执行主编 郑江淮 贾良定

责任编辑 王抗战 编辑热线 025 - 83596997

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 宜兴市盛世文化印刷有限公司

开 本 787×1092 1/16 印张 11 字数 220 千

版 次 2013 年 10 月第 1 版 2013 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 305 - 12290 - 3

定 价 32.00 元

发行热线 025 - 83594756

电子邮箱 Press@NjupCo.com

Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

本刊主办单位

南京大学长江三角洲经济社会发展研究中心
教育部人文社会科学百所重点研究基地

南京大学经济转型和发展研究中心
教育部哲学社会科学创新基地

南京大学商学院

《南大商学评论》编辑委员会

主 任 范从来

主 编 刘志彪

编 委 (以姓氏笔画为序)

于津平 马野青 王全胜 王跃堂

安同良 刘志彪 刘 洪 刘春林

张正堂 陈传明 沈坤荣 杨 忠

杨雄胜 范从来 郑江淮 洪银兴

赵曙明 徐志坚 贾良定 葛 扬

韩顺平 裴 平

执行主编 郑江淮 贾良定

执行编委 (以姓氏笔画为序)

王 宇 王 兵 皮建才 曲兆鹏

刘德溯 李 剑 张 骁 张 晔

何 健 杨 雪 郑东雅 俞 欣

姜 嫵 徐小林 黄韞慧 韩 剑

蒋春燕 蒋 彧

主编的话

《南大商学评论》是由南京大学商学院主办的经济学、管理学类非连续的学术刊物。创刊以来,以其规范、严密、扎实的研究风格受到国内外学者的高度评价,2012 年被中国社科院研究评价中心评入 CSSCI 来源刊物。在此我向关心、支持本刊物的同仁们表示衷心的感谢!

新一轮的全球化期待中国学术研究像中国经济一样,进入世界学术研究关注的焦点和前沿。为了鼓励源自中国的原创性研究,《南大商学评论》的办刊方向进一步明确为立足于中国经济转型和发展实践,提倡从中国经济管理的实践中发现问题、提炼问题、分析问题和解决问题。

本刊将延续以前的传统,开放式办刊,广泛接受来自国内外学者的自由投稿,采用双向匿名审稿制度,主要发表原创性的规范和实证研究的学术论文,以及案例、综述和评论性的文章。研究领域不限,欢迎从宏观经济学、财政金融、产业组织、国际贸易、比较经济学、企业管理、市场营销、人力资源、电子商务、会计等相关具体领域进行专门化研究的成果。

欢迎赐稿,谢谢!



目录

- 1 区域间城乡收入差距问题研究
——基于收入来源结构视角

王晓清

- 16 双边市场视角下创新驿站平台的价格策略

孙武军 曹 辉 赵 明

- 27 产品差异、跨期策略行为与社会福利

刘 政 李长英

- 45 投行政治联系与民营 IPO 盈余质量为何正相关
——基于双边匹配的理论 and 证据

刘 烨 蒋 毅 方立兵

- 61 巴西全要素生产率的测算与解释:1960—2010

沈艳枝 刘厚俊

-
- 75** 城市效应、产业效应、母公司效应与大陆台商绩效

胡少东

- 91** 社交网络情境下社交圈子对圈外关注者的影响因素的实证研究

魏吉勇 李小琳 张莹

- 108** 领导—成员交换关系影响下属行为的机制：一个文献综述

眭丽红

- 125** 企业文化、战略人力资源管理与绩效：南通市通州区企业的实证研究

陶向南 兰俊棒 蒋春燕 李雪峰

- 140** 移动商务采纳、使用、持续使用：多视角的研究回顾

杨雪 王咏 王全胜

CONTENTS

- 1** A Study of the Urban-rural Income Inequality among Regions

—A View from Structure of Income Resource

Xiaoqing Wang

-
- 16** Pricing Strategies of Innovation Relay Centre Platform Based on the Perspective of Two-sided Markets

Wu-jun Sun Hui Cao Ming Zhao

-
- 27** Product Differentiation, Inter-temporally Strategic Behavior and Social Welfare

Zheng Liu Changying Li

-
- 45** Why are Political Connections of Underwriter Positively Correlated with IPO Earnings Quality
—Theory and Evidence based on Two-Sided MatchingThe Effects of Corruption on Environmental Pollution: Chinese Evidence

Ye Liu Yi Jiang Libing Fang

-
- 61** Measuring the Growth of Total Factor Productivity in Brazil: 1960—2010

Yanzhi Shen Houjun Liu

-
- 75** Urban Effect, Industrial Effect, Parent Company Effects on Performance of Taiwanese Subsidiaries in Mainland China

Shaodong Hu

-
- 91** Empirical Research about the Influencing Factors of Social Circles to the Followers in Social Network Context

Jiyong Wei Xiaolin Li Ying Zhang

-
- 108** The Effects of Leader-member Exchange on Subordinates' Behaviors: a Literature Review of the Mechanism

Lihong Sui

-
- 125** Organizational Culture, Strategic Human Resource Management, and Firm Performance: An Empirical Study of Firms in Tongzhou District of Nantong City

Xiangnan Tao Junbang Lan Chunyan Jiang Xuefeng Li

-
- 140** A Multi-perspective Literature Review on Mobile Commerce Consumer Behavior: Adoption, Usage and Continuance

Xue Yang Yong Wang Quansheng Wang

区域间城乡收入差距问题研究

——基于收入来源结构视角

王晓清*

【摘要】 不同的收入来源对区域间城乡收入差距具有不同的影响。基于收入来源结构的分析发现,三大区域工资性收入差距对城乡总体收入的贡献率最高,是影响城乡收入差距扩大的主要收入来源,东部地区工资性收入差距的贡献率高于中部和西部地区。经营性收入差距具有缩小城乡收入差距的作用,但其在总收入中所占比重较小,对缩小城乡居民收入差距的作用不断降低,西部地区经营性收入对缩小城乡居民收入差距的作用相对较小。财产性收入在城乡居民收入中所占比重较小,其对城乡居民收入差距的贡献率并不明显。转移性收入差距在扩大城乡收入差距方面发挥了重要作用,在东部地区尤为显著。

【关键词】 收入来源 区域 城乡收入差距 贡献率

【JEL 分类】 F061.5

一 引 言

改革开放以来,我国社会经济取得了长足的发展,名义 GDP 从 1978 年的 3 646 亿元跃升到 2011 年的 47 万亿元,人均国内生产总值从 381 元增加到

* 王晓清(1982.12—),女,汉族,博士,研究方向:区域经济学、宏观经济学,2013 年获得南京大学经济学博士学位,Email: nancy141200@126.com。现任职于上海浦东发展银行南京分行。

34 999元,经济平均增长速度达到 9.9%,远远高于世界 3.2%的平均水平。经过三十多年的改革和发展,我国社会经济取得了巨大的发展和进步,人民生活水平得到了显著的改善和提高,逐步由低收入国家迈进了中等收入国家的行列。与此同时,我国城乡收入差距却在不断扩大,成为中国二元经济社会结构诸多矛盾的集中体现。在社会快速发展的进程中,农村居民没有与城市居民同等享受到经济高速发展的成果。中国城乡收入比由改革开放初期的 2.57:1 一度缩小到 1983 年的 1.7:1,此后,随着经济的快速发展,尤其近几年来,城乡收入差距不但没有缩小反而一直持续扩大,2009 年我国城乡收入比达到 3.33:1,达到有史以来城乡收入差距的最高值。1990 年我国的基尼系数为 0.33,收入差距处于合理区间,2000 年基尼系数首度超过 0.4 的国际警戒线,此后一直不断增大,到了 2012 年我国的基尼系数达到 0.474,收入差距问题相当严峻。同时,区域发展差异性问题也是我国面临的严峻挑战,东部地区发展迅速,而中西部地区的发展却相对滞后很多。区域之间的发展差距不断增大,同时受到城市偏向政策及其他各种因素的影响,区域间的城乡差距更是不断扩大。这种差距的长期存在和过分拉大,势必会影响到整个经济的发展效率,不利于资源的有效配置;同时,区域间经济发展不平衡,而引起的区域间收入差距尤其是城乡收入差距的扩大也会影响社会的稳定和整体福利水平的提高。本文旨在从收入构成的角度研究我国区域间城乡收入差距问题,分析各项收入来源对收入差距的贡献,以期对区域间城乡收入差距不断扩大的原因进行初步探讨。

二 文献综述

收入差距问题引起了社会的广泛关注,众多学者对这一问题进行了多角度的研究,基于收入来源结构视角的研究也很多。从研究情况来看,可以分为三类。第一类是基于收入来源结构单视角的研究。如范从来、张中锦(2011)基于分项收入角度分析城乡收入不平等,他们发现就影响效应来讲,工资性收入对扩大城乡收入差距的影响最显著,其次是转移性收入和财产性收入,经营性收入则具有缩小城乡收入差距的效应,并据此提出了缩小城乡收入差距的相关建议。与黄祖辉、陆建琴等(2005)的研究相似,曾国安、胡晶晶(2008)从收入来源结构视角对中国城乡收入差距问题进行了研究,认为工资性收入与转移性收入扩大了城乡收入差距,并且工资性收入是城乡收入差距不断扩大的主要原因,由于财产性收入在城乡居民总收入中所占比重很小,所以影响也较小,而经营性收入则是缩小城乡收入差距的重要原因。与曾国安、胡晶晶的研究结论有所不同,温涛、王小华等(2012)基于省级面板数据就不同收入来源

对城乡收入差距的影响进行了实证分析,从1997~2010年间的总体情况来看,工资性收入对城乡收入差距的影响并不显著,而经营性收入和转移性收入对城乡收入差距的拉大作用比较明显,财产性收入则在一定程度上缩小了城乡收入差距,同时他们还对该时期进行了阶段划分,在2004年前后,不同的收入来源对城乡收入差距具有不同的影响。

第二类是以农民收入结构为切入点的相关研究。就我国来说,增加农民收入是缩小城乡收入差距的重要议题,因此有不少学者基于收入来源视角研究农民收入问题,如杨灿明、郭慧芳(2006)以农民收入来源为切入点,研究分析表明,家庭经营性收入是农民收入构成的主要部分,但其在总收入中的比重却不断下降;其次是工资性收入,其所占比重呈现不断上升的趋势;转移性收入和财产性收入比重较小,对提高农民收入的作用并不显著。在杨灿明、郭慧芳研究的基础上,叶彩霞、施国庆等(2010)加入地区差异的因素对该问题进行了进一步的研究,总体来看,地区差异对农民不同来源的收入的影响渐趋减弱;从地区比较来看,东部和中部地区工资性收入和财产性收入对农民收入的影响相对较大,而西部地区的财产性收入和转移性收入对农民收入的影响更为显著。

第三类是对于特定省份的相关研究。如孟俊杰(2011)基于收入来源视角对北京市农民收入状况进行了分析,研究表明,工资性收入是北京市农民收入的主要组成部分,对农民收入的贡献率也最大,其次是经营性收入,财产性收入和转移性收入所占比重较小,对农民收入的贡献率也不大,从长期来看,农民收入差距有逐步扩大的趋势,由此提出了增加农民收入的政策建议。吴芳、葛淼等(2011)以辽宁省为例分析了农民收入结构问题,由于地区发展的差异性,他们的研究与孟俊杰的研究并不一致,他们发现经营性收入和工资性收入是辽宁省农民收入的主要来源,而转移性收入和财产性收入所占份额较小,并且就省内差异来说,不同地区间的农民收入差距在不断扩大。

已有的相关文献采用不同的研究方法分析不同的研究对象,从不同方面深入分析了收入来源结构对城乡收入差距的影响,对缩小我国城乡收入差距具有重要的现实意义。现有研究从总体看来,一是基于收入来源结构单视角的研究,大多数是对收入来源进行的定性分析;二是以农民收入为切入点的研究,多是分析各收入来源对农民收入的效应大小;三是关于特定省份的研究,但由于地区发展的差异性,得到的结论也不尽相同。同时我们也看到,基于收入来源结构视角就不同区域间对城乡收入差距进行的研究较少,那么,东、中、西部三大区域间不同收入来源对城乡收入差距有怎么样的影响?这种影响在区域间是否相同抑或不同?这对于不同区域缩小城乡收入差距又有怎样的政策启示?这正是本研究的意义所在。

根据相关统计资料显示,目前我国城乡居民收入主要由工资性收入、经营性收入、财产性收入及转移性收入四个部分构成。但各项收入在城乡居民收入中所占的比例各不相同,在城镇居民收入中,工资性收入是最主要的收入来源;但对于农村居民而言,经营性收入所占比例较大,另其他几项收入所占的比例则各不相同。

测算城乡收入差距的指标有多种,如变异系数、基尼系数、泰尔指数等,但对于本研究来说,都具有一定的局限性:基尼系数是反映收入分配不平等的综合性指标,经常应用于计算城乡收入差距,但基尼系数对低收入阶层收入比重的变化不敏感;泰尔指数也是经常用于计算收入差距的指标,该指数可以分解为组内差距和组间差距,多用于测度区域间差距和区域内差距对总收入差距的贡献。为了便于测度各项具体收入来源对城乡居民收入差距的影响,本文借鉴曾国安、胡晶晶(2008)以及范从来、张中锦(2011)的计算方法,引入城乡居民总体收入相对差距系数(G)和各项具体收入差距对城乡居民的总体收入差距的贡献率(C_i)这两类指标来对我国城乡收入差距水平进行测度,这种测度方法可以克服上述几种方法的不足,有效地分析不同收入来源结构对区域间城乡收入差距的影响。

1. 城乡居民收入相对差距系数

首先引入城乡居民总体收入相对差距系数(G)来衡量城乡居民的总体收入差距水平,其计算公式为:

$$G = (I_u - I_r) / \sqrt{I_u \times I_r} \quad (1.1)$$

其中, I_u 和 I_r 分别代表城镇居民人均总收入和农村居民人均总收入,分别以各省统计年鉴中城镇居民人均可支配收入和农村居民人均纯收入表示。

基于本研究的需要,为了衡量不同收入来源对城乡收入差距的影响程度,对城乡居民总体收入相对差距系数(G)进行进一步的分解,以收入来源结构为依据。由此,用 g_i 代表城乡居民第 i 项收入的相对差距系数,用以衡量城乡居民各项具体收入差距的大小,表示第 i 项收入在城乡居民总收入中的不平等程度,其计算公式为:

$$g_i = (I_{ui} - I_{ri}) / \sqrt{I_{ui} \times I_{ri}} \quad (1.2)$$

其中, I_{ui} 代表城镇居民第 i 项收入的人均值,以各年各省统计年鉴中的城镇居民家庭人均收入来源中的第 i 项收入表示,其中 I_{u1} 表示城镇居民工资性收入、 I_{u2} 表示城镇居民经营性收入、 I_{u3} 表示城镇居民财产性收入、 I_{u4} 表

示城镇居民转移性收入; I_n 代表农村居民第 i 项收入的人均值, 以农村居民家庭基本情况中的第 i 项收入表示, 其中 I_{r1} 表示农村居民工资性收入、 I_{r2} 表示农村居民经营性收入、 I_{r3} 表示农村居民财产性收入、 I_{r4} 表示农村居民转移性收入。

2. 各项具体收入差距对城乡居民的总体收入差距的贡献率

城乡收入的总体差距不仅与城乡居民的各项具体收入差距水平有关, 而且各自的收入来源结构对城乡收入的总体差距也有比较大的影响。例如, 某项收入的相对差距系数非常高, 同时它在城镇居民和农村居民的总收入中占比也较大, 那么其对城乡居民的总体收入差距的影响力就极大, 但如果它在城镇居民和农村居民的总收入中占比较小, 则影响力可能极为有限。相反, 即使某项收入的相对差距系数比较小, 其对城乡居民的总体收入差距的影响力也可能相当大。因此, 考察某项收入对城乡居民收入总体差距的影响大小, 还要看该项收入的贡献率。本文用 C_i 来表示城乡居民的各项具体收入差距对城乡居民的总体收入差距的贡献率, 则有:

$$C_i = \frac{g_i \times \sqrt{u_i} \times \sqrt{r_i}}{G} = \frac{g_i}{G} \times \sqrt{u_i} \times \sqrt{r_i} \quad (1.3)$$

其中, $u_i = I_{ui}/I_u$, 代表城镇居民的第 i 项收入在其总收入中的比重, 这里以城镇居民的第 i 项收入与城镇居民人均可支配收入的比值表示; $r_i = I_{ri}/I_r$, 代表农村居民的第 i 项收入在其总收入中的比重, 这里以农村居民的第 i 项收入与农村居民人均纯收入的比值表示。由公式(1.3)可见, 城乡居民的各项具体收入差距对城乡居民的总体收入差距的贡献率(C_i)的大小主要由分项收入相对差距系数与城乡居民总体收入相对差距系数之比(g_i/G)、各分项收入分别在城镇居民总收入中所占比重 u_i 和在农村居民总收入中所占比重 r_i 等因素来决定。

四 不同收入来源对区域间城乡收入差距的贡献及比较

1. 东部地区的测算

根据测算公式, 利用 1990—2011 年各省、市、自治区统计年鉴的相关数

据,根据东部地区^①城乡居民分项收入来源的情况,分别计算出城乡居民总体收入相对差距系数 G 以及各分项收入差距对城乡居民的总体收入差距的贡献率 C_i ,如表 1 所示。

表 1 1990—2011 年东部地区两类指标值^②

年份	G	C_1	C_2	C_3	C_4
1990	0.71	1.34	-0.74	0.04	0.30
1991	0.77	1.26	-0.65	0.03	0.32
1992	0.88	1.19	-0.52	0.01	0.25
1993	0.96	1.04	-0.40	0.03	0.25
1994	0.99	1.02	-0.38	0.02	0.26
1995	0.90	1.06	-0.43	0.02	0.27
1996	0.83	1.08	-0.47	0.03	0.27
1997	0.81	1.05	-0.46	0.04	0.30
1998	0.81	1.01	-0.45	0.03	0.33
1999	0.86	0.92	-0.38	0.02	0.34
2000	0.91	0.89	-0.31	0.02	0.35
2001	0.95	0.87	-0.28	0.02	0.37
2002	0.99	0.91	-0.25	0.01	0.41
2003	1.04	0.99	-0.21	0.01	0.38
2004	1.04	0.90	-0.21	0.01	0.37
2005	1.05	0.87	-0.17	0.01	0.37
2006	1.08	0.91	-0.14	0.02	0.36
2007	1.08	0.90	-0.14	0.02	0.36
2008	1.09	0.86	-0.09	0.02	0.35
2009	1.10	0.92	-0.08	0.02	0.37
2010	1.07	0.91	-0.08	0.02	0.38
2011	1.08	0.90	-0.07	0.02	0.38

数据来源:根据东部各省历年统计年鉴及相关数据测算得到。

① 本文对于东、中、西三大区域的具体划分为:东部地区包括北京、天津、上海、辽宁、河北、山东、江苏、浙江、福建、广东、海南;中部地区包括山西、河南、湖北、湖南、安徽、江西、黑龙江、吉林;西部地区包括四川、贵州、云南、陕西、宁夏、新疆、甘肃、青海、广西、内蒙古、西藏。同时,由于重庆市在 1997 年设为直辖市,因此四川省 1997 年以前的数据与 1997 年之后的数据相比具有较大的差别,为保证数据的连续性,把重庆市的相关数据并入四川省计算。

② 本文相关数据均来自历年《中国统计年鉴》、各省市统计年鉴,以及根据以上年鉴数据计算得到。

从表 1 可以看出,东部地区的总体收入相对差距系数总体在不断扩大,仅在 20 世纪 90 年代后期有小幅回落,但进入 21 世纪后又持续增大。从东部地区各项收入差距对总体收入差距的贡献率来看,工资性收入差距对居民总体收入差距的贡献率最大,扩大了城乡收入差距,且远远高于其他三项收入的贡献率,但工资性收入差距的贡献率总体上在波动中呈下降趋势;经营性收入差距对居民总体收入差距的贡献率始终为负,这表明经营性收入差距在缩小城乡收入总体差距中发挥着关键作用,但从时间序列来看,经营性收入差距所发挥的作用却在逐年减小;财产性收入差距具有扩大城乡收入差距的作用,但对城镇居民收入总体差距的贡献率一直比较低,而且变化趋势相对平稳;转移性收入差距对城乡居民总收入的贡献率始终在 0.3 左右,扩大了城乡收入差距,2002 年最高达到 0.41。

2. 中部地区的测算

同样,根据 1990—2010 年中部地区城乡居民分项收入来源的情况,分别计算出 G 以及 C_i ,如表 2 所示。

表 2 1990—2011 年中部地区两类指标值

年份	G	C_1	C_2	C_3	C_4
1990	0.75	1.19	-0.73	0.00	0.20
1991	0.91	1.08	-0.60	0.01	0.17
1992	0.98	1.00	-0.54	0.01	0.18
1993	1.05	0.90	-0.44	0.02	0.18
1994	1.05	0.92	-0.43	0.01	0.20
1995	1.00	0.95	-0.46	0.01	0.20
1996	0.89	0.98	-0.51	0.02	0.21
1997	0.84	0.98	-0.54	0.03	0.23
1998	0.84	0.93	-0.52	0.03	0.25
1999	0.90	0.85	-0.44	0.03	0.26
2000	0.96	0.75	-0.37	0.03	0.31
2001	1.00	0.73	-0.33	0.03	0.31
2002	1.08	0.96	-0.29	0.01	0.34
2003	1.15	0.94	-0.24	0.01	0.31
2004	1.12	0.97	-0.24	0.01	0.31
2005	1.13	0.93	-0.20	0.01	0.33