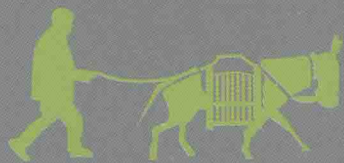


叶继红 著

农民集中居住与 移民文化适应

基于江苏农民集中居住区的调查



CENTRALIZED RESIDENCE
OF **FARMERS**
AND ACCULTURATION
OF **MIGRANTS**

SURVEY OF FARMERS' CONCENTRATED RESIDENTIAL AREA
OF JIANGSU PROVINCE



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

叶继红 著

农民集中居住与 移民文化适应

基于江苏农民集中居住区的调查

CENTRALIZED RESIDENCE
OF **FARMERS**
AND ACCULTURATION
OF **MIGRANTS**

SURVEY OF FARMERS' CONCENTRATED RESIDENTIAL AREA
OF JIANGSU PROVINCE



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

农民集中居住与移民文化适应: 基于江苏农民集中居住区的调查/
叶继红著. —北京: 社会科学文献出版社, 2013. 11

ISBN 978-7-5097-5060-5

I. ①农… II. ①叶… III. ①农民-居住区-社区管理-调查研究-江苏省 ②移民-文化-调查研究-江苏省 IV. ①D669.3
②D632.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 214476 号



农民集中居住与移民文化适应 ——基于江苏农民集中居住区的调查

著 者 / 叶继红

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 社会政法分社 (010) 59367156

责任编辑 / 毕海英 胡 亮

电子信箱 / shekebu@ssap.cn

责任校对 / 白桂华

项目统筹 / 童根兴

责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 23.5

版 次 / 2013 年 11 月第 1 版

字 数 / 408 千字

印 次 / 2013 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-5060-5

定 价 / 79.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

版权所有 翻印必究

前 言

本书是关于农民集中居住问题的一项实证研究。当前，随着我国城市化进程的快速推进，不少地区出现了建设新型农村社区、推进农民集中居住的热潮。建设新型农村社区、推进农民集中居住，就是在对一些零散的村落进行适当归并的基础上建设农民集中居住区，完善居住区的基础设施和公共服务设施，提升居住区的服务功能，加强居住区的社区化管理，使入住的农民过上相当于市民的生活，享受与市民基本相同的国民待遇，以达到缩小城乡差距、促进城乡一体化的目的。由此可见，推进农民集中居住的过程也是农村“就地城镇化”和农民“就地市民化”的过程。该模式有效避免了农业转移人口向大城市过于集中而造成的城市病，而是注重农村社区的发展，并通过社区自身发展来就地消化农村剩余劳动力。这与我国当前新型城镇化发展战略目标也是高度吻合的。新型城镇化追求的是城镇化的发展质量而不单纯是城市规模的扩张，是从之前注重征地、建房等“物本”的城镇化到尊重人的价值、关注人的发展的“人本”城镇化转变，即在产业支撑、人居环境、社会保障、生活方式等方面实现由农民到市民的全面转变。因此，农民集中居住现象的出现有其必然性与合理性。

从社会变迁的视角来看，农民集中居住主要是由外力推动的一场社会变革，是强制性的制度变迁，是当今时代的“大转型”（卡尔·波兰尼语），其社会影响是深刻的、全方位的。它带来了乡村社会结构的重组、农民职业和身份的转变、农民生活方式与思维方式的变革，从而对乡村社会、农民自身都产生了不可估量的影响。对于卷入其中的农民来说，他们的生活都将因集中居住而发生改变，同时也因集中居住而获得新的发展机遇。这种发展机遇就是以居住方式的现代化来带动农民言行举止、行为习惯和思想观念的

现代化。这也是建设新型农村社区、推进农民集中居住的初衷之一。可以想见，对于那些进入新型社区的农民来说，现代化的居住条件、优美的环境、完善的设施、便捷的服务，为农民接触现代城市文明提供了平台，使入住的农民在此环境中逐渐习得现代性而褪去其传统性，最终完成由传统人向现代人的角色转型。当然这是一个相对较长的过程。因此，推进农民集中居住的过程，也是农民转型（包括生计方式转型、交往方式转型和观念转型）和塑造新型人格的过程。这种转型离不开农民的文化适应力（cultural adaptability），即他们在面对社会环境变化压力时而产生的自我调适和自我塑造能力。

然而，在肯定农民集中居住的作用和优势的同时，也要理性地看到由推进农民集中居住所带来的问题。例如，一些地区推进速度过快、征地面积过大，以及不顾客观实际强行推进、导致农民“被上楼”的问题，从而给农民的生产和生活带来了诸多不便，损害了农民的利益。出现这样的问题，除了推进者急功近利的思想和狭隘的政绩观驱使外，还有一个重要的原因就是推进者过于强调农民集中居住对于农村城镇化具有的普遍指导意义，将农民集中居住模式理想化、格式化，而对区域性和地方性特征考虑不够。正如米格代尔在批评国家中心论时所指出的，“采用国家中心论的路径犯了类似于只关注捕鼠器的设计而不了解老鼠的实际情况的错误”^①。在这里，区域性和地方性构成了吉尔兹所说的“地方性知识”（local knowledge）或斯科特所说的“米提斯”（metis）的来源。斯科特强调指出，“如果排除了地方实践中蕴含的宝贵知识的支持”，那些试图改善人类状况的项目都将走向失败。^②这就表明了尊重地方性知识的重要性。地方性知识应是推进农民集中居住的一个必要条件。如果从地区实际出发就不难想见，并非每个地区都适合推进农民集中居住，也并非每个农民都愿意集中居住，因此，农民集中居住政策也就有其适用的对象和范围。反过来说，那些“被上楼”的人难以适应新生活并不能简单地归结为他们适应能力弱，而是要反思制度设计的合理性。

本研究从移民文化适应的视角切入，将迁移至新型农村社区，即农民集

① [美] 乔尔·S. 米格代尔：《强社会与弱国家——第三世界的国家社会关系及国家能力》，张长东等译，江苏人民出版社，2012，第5页。

② [美] 詹姆斯·C. 斯科特：《国家的视角：那些试图改善人类状况的项目是如何失败的》（修订版），王晓毅译，社会科学文献出版社，2012，第7页。

中居住区的农民看作城市新移民，探讨他们集中居住后的生产生活与社会适应状况。本书将新移民的文化适应分解为技术层面适应、制度层面适应、观念层面适应。技术层面适应主要考察他们因生计变化而带来的生存手段的转型，制度层面适应主要考察新移民从业已习惯的制度文化向以科层制为核心的制度文化的过渡和调适；观念层面适应主要考察新移民在思维方式、价值观念、心理结构上发生的现代转向。在叙述逻辑上，本书将推进农民集中居住看作由“物”的系统和“人”的系统所构成的系统工程，以两大系统的运行作为贯穿全文的两条主线。“物”的系统主要包括选址规划、征地拆迁与移民安置、居住点建设、配套设施建设、物业管理等要素。“人”的系统主要涉及新移民的就业、生活满意度、社会交往、社区参与、身份认同、社区归属感等要素。在结论部分从“物”的系统和“人”的系统相结合的角度，提出促进集中居住区移民文化适应的对策建议。

在观点创新方面，本书主要提出了以下分析框架或对策建议。

第一，提出划分农民集中居住区类型的新方法（第三章）。根据集中居住地距离城市的远近以及产业带动力的强弱，将农民集中居住区分为九大类：①乡村行政推动型居住区；②乡镇行政推动型居住区；③城郊行政推动型居住区；④乡村产业－行政作用型居住区；⑤乡镇产业－行政作用型居住区；⑥城郊产业－行政作用型居住区；⑦乡村产业带动型居住区；⑧乡镇产业带动型居住区；⑨城郊产业带动型居住区。这种划分的目的是为了分析不同地区农民集中居住的形成机理和发展趋势，并依据地区的不同采取差异性的推进策略。例如，苏南地区的推进策略就不一定适合苏北地区。

第二，提出新移民生活满意度的不同评价类型（第五章）。根据“客观性程度”和“开放性程度”，形成新移民评价生活满意度的四种类型，即乐观型（客观－封闭型）、消极型（主观－封闭型）、情绪型（主观－开放型）和理性型（客观－开放型）。这一分析框架更为深入地展示了被征地农民在生活满意度评价上的差异性和复杂性，因此，政府部门为提高被征地农民生活满意度而采取的政策措施，也要因人而异、区别对待。

第三，提出农民集中居住的过程就是“文化不断解构和重构的过程”观点（第十章）。这主要是指新移民在技术层面上要将先前的传统农耕技术知识转换为工业化生产的技术知识，在制度层面上要自觉遵循城市社会的运行法则和理性处事原则，在观念层面上要打破传统的精神世界及其信念，培养和塑造现代人格。因此，在推进农民集中居住过程中，要以“人”为本，

不仅要重视“物质性”要素建设，更要重视人的素质、文化、思想、精神等“非物质性”要素建设。

本书共分为十章。第一章主要介绍研究的缘起与意义、研究框架与研究方法。第二至三章，主要阐述了农民集中居住工程的结构与功能、推进农民集中居住的差异化策略。第四至五章主要论述了集中居住区移民的经济生活，对应于技术层面适应。第六至七章主要论述了集中居住区移民的社会交往与参与，对应于制度层面适应。第八至九章主要论述了集中居住区移民的身份认同与社区归属感，对应于观念层面适应。第十章结语是对全书的总结，探讨了集中居住区移民的文化重构问题。

农民集中居住是一个比较新的研究课题，也是一个具有开拓价值的学术领域。该研究目前尚处于探索阶段，可参考的文献资料和研究成果比较有限，加之本人研究水平尚浅，书中存在不妥之处也在所难免，真诚欢迎专家学者和广大读者批评指正，也期待有更多的人来关注和研究农民集中居住问题，为更好地推进农民集中居住建言献策。

目 录

第一章 农民集中居住问题研究：缘起、意义、视角和方法	1
一 研究缘起及意义.....	1
二 研究文献的回顾	10
三 移民文化适应视角的引入	23
四 研究思路与方法	30
第二章 农民集中居住系统的结构与功能分析	38
一 结构—功能分析的一般方法	39
二 农民集中居住的物质系统分析	41
三 农民集中居住的功能分析	57
四 农民集中居住系统的功能优化	71
第三章 农民集中居住区建设差异性分析	75
一 问题的提出	75
二 江苏区域社会经济条件及农民自身条件分析	79
三 江苏农民集中居住区类型分析	91
四 基于江苏省区域发展差异性的推进策略	94
第四章 农民集中居住区移民的经济生活	100
一 集中居住区移民经济生活的一般状况.....	100

二	影响移民生活水平变化的因素分析·····	118
三	移民经济生活存在的主要问题·····	123
四	解决集中居住区移民生活困境的思考·····	128
第五章	农民集中居住区移民生活满意度·····	142
一	问题的提出·····	142
二	集中居住区移民生活满意度的一般状况·····	147
三	影响集中居住区移民生活满意度的因素·····	149
四	移民生活满意度的评价类型与评价机理·····	159
五	提升集中居住区移民生活满意度的对策建议·····	165
第六章	农民集中居住区移民社会网络·····	168
一	移民社会网络的一般研究·····	168
二	集中居住区移民社会网络状况·····	174
三	集中居住区移民社会网络变化的特点·····	180
四	集中居住方式对移民社会交往的影响·····	184
五	重建和拓展移民社会网络的对策建议·····	193
第七章	农民集中居住区移民社区参与·····	206
一	问题的提出·····	206
二	集中居住区移民社区参与现状及动因分析·····	211
三	集中居住区移民社区参与存在的问题·····	223
四	影响集中居住区移民社区参与的因素·····	229
五	提高集中居住区移民社区参与的对策建议·····	233
第八章	农民集中居住区移民身份认同·····	243
一	认同概念及相关研究·····	243
二	集中居住区移民身份认同现状及原因·····	248

三 影响集中居住区移民身份认同的因素·····	263
四 构建集中居住区移民新市民身份的基本路径·····	269
第九章 农民集中居住区移民社区归属感·····	281
一 问题的提出·····	282
二 集中居住区移民社区归属感总体描述·····	286
三 集中居住区移民社区归属感的因子分析·····	287
四 提高集中居住区移民社区归属感的路径选择·····	299
第十章 农民集中居住区移民的文化适应与文化重构·····	308
一 农民集中居住后的总体适应状况及其影响因素·····	308
二 农民集中居住后的文化适应分析·····	313
三 农民集中居住区移民的文化重构·····	326
四 促进集中居住区移民文化适应的对策建议·····	329
附录 1 ·····	333
附录 2 ·····	342
参考文献·····	343
后 记·····	363

第一章 农民集中居住问题研究：缘起、意义、视角和方法

农民集中居住是在我国当前大力推进城乡一体化的背景下出现的，是为统筹我国城乡发展、加快城乡一体化步伐而实行的战略举措。研究农民集中居住问题具有重要的理论意义和现实意义。从社会人类学关于文化适应的视角来研究农民集中居住问题是一个全新的尝试。本章主要介绍农民集中居住问题研究的缘起与意义、文献回顾、研究视角和研究方法。

当前，我国正处于工业化、城市化快速发展的时期，工业化带动城市化使城乡面貌发生了翻天覆地的变化，城市与乡村的界限逐渐模糊，城乡差距进一步缩小。而近年来各地推行的农民集中居住的做法又在客观上起到了加速我国城市化和城乡一体化步伐的作用。农民集中居住是我国城乡一体化发展的必然要求。

一 研究缘起及意义

城市化是当今世界发展的普遍趋势和潮流，也是我国现代化进程中的一个重要研究课题。诺贝尔经济学奖得主约瑟夫·斯蒂格利兹（Joseph Stiglitz）曾说，21世纪影响世界的有两件大事：一是美国的高科技，二是中国的城市化。中国作为世界上人口最多的发展中国家，其城市化进程令世人关注，也是影响中国和世界未来的重要因素。1949年新中国成立时，我国的城市化率仅为10.6%，至1978年改革开放时，城市化率提高到17.9%。此后，我国城市化发展进入了一个新的阶段，尤其自20世纪90年代开始，

我国城市化进程逐渐加速。到 2012 年,城市化率已达到 52.6%。按照《中国发展报告 2010:促进人的发展的中国新型城市化战略》的规划目标,到 2030 年我国的城市化率将达到 65%。

在本质上,城市化是农民进城变成市民,即农民市民化的过程,同时也是减少农民的过程,因此,推进农民市民化、减少农民数量便成为我国城市化的一项重要战略任务。当前,在我国农民市民化的过程中有两类群体值得关注,一类是城市农民工群体,一类是城市郊区被征地农民^①群体。前者是指主动离开乡村进入城市务工经商的农村人口。据统计,2012 年我国农民工总量达到 26261 万,其中外出农民工数量为 16336 万。^② 尽管由于户籍制度的限制,这些人不可能全部转变为市民,但他们生活在城市,从事非农职业,已经成为事实上的“城市人”。后一类群体是指基于城市扩张和小城镇建设的需要而征用农村集体土地所造成的无地或少地人口。按照规定,这部分人口在失地的同时便由原先的农业户口转变为非农业户口,他们获得相应的经济补偿,并被统一安置到农民居住小区。从数量上看,目前全国被征地农民已经达到 4000 万~5000 万人,且以每年约 300 万人的速度递增。

由此可知,农民工的主动进城和通过征地推动的农民被动进城,都有助于我国农村城市化和农民市民化进程。因此,进城农民工进行的主动市民化,以及征用土地推动的被动市民化,就构成了我国现阶段农民市民化的两种主要方式。若要达到 2030 年(据测算,届时中国人口将达到 14.6 亿)预定的 65% 的城市化率目标,则未来近 20 年内至少要有 2.5 亿的农村人口转变为城市人口。这是一项极其艰巨的任务。

以上两种实现农民市民化的方式都有其局限性。第一,两者都是将城市作为吸纳农村人口的主阵地。众所周知,在一定条件下,城市的人口承载力总是有限的,如果目前的资源供给能力不发生变化,而人口无限增长,那么城市人口承载力迟早会达到极限。现阶段,我国城市尤其是大中城市的人口基本处于饱和状态,不可能容纳更多的进城农民工和被征地农民。因此,单纯依靠现有大中城市吸纳农村剩余劳动力的做法是不现实的,也不符合我国国情。也正如经济学家张培刚指出的,“关于中国农村剩余劳动力的出路,

① 也称失地农民,在本研究中这两个概念所指的是同一个对象,当使用“被征地农民”一词时,主要强调其被动失地的特征,使用“失地农民”一词是因为在引用时尊重原作者的用法。

② 国家统计局:《2012 年全国农民工监测调查报告》, http://www.stats.gov.cn/tjfx/jdxf/t20130527_402899251.htm。

我们认为不论现在或将来，都不可能单纯依托现有城市工业的发展。”^①事实上，当前由于以农民工为主体的大量流动人口进入城市，城市人口激增，城市变得更加拥挤，资源消耗过度，导致了大量城市病的发生，这要求我们对之前的城市化发展模式进行反思。第二，两者都忽视了农村的发展和农民就地市民化的优势。从当前农村发展的实际来看，在一些经济发达地区（如苏南地区）的农村，由于农村工业起步较早，工业化、城镇化和农业现代化快速发展，农民的非农化程度较高，农民的生活水平日益提高，城乡差距进一步缩小。在这种情况下，居住在农村从事非农职业的人口已经和城市居民相差无几了。事实说明，在经济条件较好的农村地区，完全有可能通过居住条件的改善来实现农民的就地城市化或“居村农民市民化”^②，使“乡下人享有城市的一切物质条件和舒适，从这种意义上说，他们的生活方式城市化了”^③。因此，要想办法让目前生活在广大乡村的、数量众多的农民过上相当于城市的生活，享受与市民基本相同的国民待遇，以推进城乡一体化进程。而让分散居住的农民向乡镇和城市适度集中，正是实现这一发展目标的有效举措。

农民集中居住，通俗地说，就是通过一定的措施和手段，把分散居住的农村人口集中到新型农村社区^④居住，使他们过上类似于城市居民的生活，以达到城乡一体化。当然，农民集中居住并不仅仅是指其居住地发生变化，还指由集中居住方式带来的农民生产、生活和社会福利等方面的整体性变革。当前各地通过征地拆迁将城郊农民集中到新型农村社区居住，便是在推进农民集中居住。因此，农民集中居住属于第二种推进方式，即土地征用导致的农民被动城市化。但它又不止于此，而是有所超越。它代表了一种全新的推进理念，是将先前通过征用土地推进城郊农民集中居住和市民化的方式进一步延伸，从城郊（农民集中居住）一直延伸到乡镇（农民集中居住）

① 张培刚：《农业与工业化（中下合卷）：农业国工业化问题再论》，华中科技大学出版社，2002，第259页。

② 吴业苗：《居村农民市民化：何以可能——基于城乡一体化进路的理论与实证分析》，《社会科学》2010年第7期。

③ [法] H. 孟德拉斯：《农民的终结》，李培林译，社会科学文献出版社，2005，第276页。

④ “新型农村社区”等同于“农民集中居住区”，它是在农民集中居住的基础上形成的设施完善、服务配套、功能健全、环境优美的农村社区。但二者的侧重点不同，前者是相对于传统农村社区而言，强调社区功能的提升；后者相对于分散居住而言，强调社区是因集中居住而形成的。

以及中心村（农民集中居住），逐步形成以大中城市为主导，城市、中小城镇与新型农村社区协调发展的新型城镇体系。伴随着农民集中居住的推进，城市公共资源、公共设施和公共服务也一路延伸至乡镇和中心村集中居住区（图 1-1），从而真正实现公共资源在城乡之间的均衡配置和城乡公共服务的均等化发展，让居住在乡村的农民既能够沐浴到田园风光也能够享受到城市现代文明，最终达到城乡一体化。因此，农民集中居住的过程也是实现城乡一体化发展的过程。农民集中居住是城乡一体化发展内在的、必然的要求。

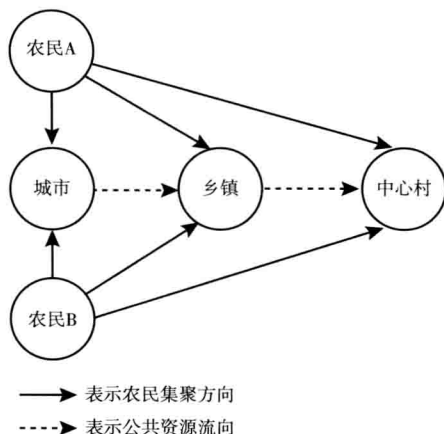


图 1-1 农民集中居住与公共资源均等化配置

作为城市化的高级阶段，城乡一体化是指在社会生产力或城市化水平发展到一定阶段时，城市与乡村之间逐步消除差异走向融合的过程，也是城市现代文明向乡村辐射和覆盖的过程。如何从城乡对立走向城乡一体，是许多理论家一直在探索和思考的问题。

早在 16 世纪，英国学者莫尔（T. More）就在其著作《乌托邦》中提出了“城乡一体化”的设想。在他看来，“乌托邦是没有真正的乡村的。乡村里只有农场，人们从城市来到这里做一个时期的工作，期满后又从这里回到城市，继续从事自己的基本工作。全体公民的基本住宅区和各项工作的组织中心是城市，城市有它可以用来进行农业工作的固定地区。”^① 这样，莫

^① 维·彼·沃尔金：《〈乌托邦〉的历史意义》，载〔英〕托马斯·莫尔《乌托邦》，商务印书馆，2011，第 146～147 页。

尔建构了一个不存在城乡差别、也不存在城乡对立的理想社会，表达了他对当时不合理社会的一种批评。

马克思主义经典作家则从历史唯物主义的角度出发，提出了“乡村城市化”的概念，阐述了城乡关系发展与变迁的客观规律。马克思说：“古代的历史是城市的历史……，现代的历史是乡村城市化，而不像在古代那样是城市乡村化。”^①“城乡关系的面貌一改变，整个社会的面貌也跟着改变。”^②因此，需要辩证地理解城乡关系，把握城乡由对立走向融合的规律性。

随后，西方学者霍华德（E. Howard）^③提出的“田园城市”（Garden City）、赖特（F. L. Wright）^④提出的“广亩城市”（Broadacre City）、斯泰因（C. S. Stein）^⑤提出的“区域城市”（Regional City），以及麦基（T. G. McGee）^⑥提出的“城乡混合体”（Desakota）等思想，都对城乡融合的概念及规划实践作出了有益的探索。

在中国，20世纪80年代以来，随着城乡经济社会的急剧变革与发展，学术界在城市化研究过程中，从统筹城乡发展的角度探讨了城乡一体化。“城乡一体化”概念最先在苏南地区使用。这是因为，改革开放之初，该地区相对发达的乡村工业吸纳了大量的农村剩余劳动力，这些人亦工亦农，离土不离乡，进厂不进城，实现了就地转移。与此同时，一部分人逐渐放弃了农村耕地，迁移至小城镇或县城居住和生活，从而带动了城镇人口的快速增长，促进了城镇的快速发展。反过来，由农村人口集聚导致的不断增长的城镇人口又产生大量的生产生活服务需求，进而拉动了城镇第三产业的发展，加速了农村人口向城镇转移的速度。就这样，工业化带动了城镇化，城镇化又促进了工业化，从而彻底改变了乡村的经济社会结构，也使得农民的生产生活方式发生了深刻的变化，为实现城乡一体化发展奠定了基础。

① 《马克思恩格斯全集》第46卷（上册），人民出版社，1979，第480页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社，1995，第179页。

③ E. Howard, *Garden Cities of Tomorrow*, 2nd edition, (London: Forgotten Books, 2008), p. 12.

④ F. L. Wright, "Broadacre City: A New Community Plan," *Architectural Record*, April (1935): 243 - 254.

⑤ C. S. Stein, "A regional Pattern for Dispersal," *Architectural Record*, September (1964): 205 - 206.

⑥ T. G. McGee, "The Emergence of Desakota Region in Asia: Expanding a Hypothesis," in N. Ginsburg, G Koppel, and T. C. McGee, ed., *The Extended metropolis: settlement transition in Asia* (Hawaii: University of Hawaii Press, 1991), pp. 3 - 25.

也正是在这样的背景下，苏南地区较早进行了“农民集中居住”的实践和探索，而无锡市新桥镇的做法后来发展成为一个成功的典型。在2001年前后，新桥镇为集约利用土地，开始进行“农村三集中”试点，即尝试进行“农民居住向镇区集中”、“工业向园区集中”、“农田向规模经营集中”。具体来说，将19.3平方千米区域规划成3个功能区——7平方千米的工业园区，7平方千米的生态农业区，以及5.3平方千米的居住商贸区。经过几年的发展，该镇82%的农田实现了规模化经营，99%以上的工业产出及利税来自工业集中区，70%的农民住进现代化的生活小区。^①目前已建成新桥花园、蕾下花园等10个总面积超过100万平方米的农民住宅小区，小区内商业、文化、教育、卫生等公共服务配套设施齐全，生活环境优美，居民生活便利，新桥人开始了“工作在园区、居住在社区、生活在镇区”的全新的生活方式，新桥镇也走出了一条新型工业化和城镇化的道路。按照总体规划，全镇所有行政村住户，都将搬迁至以镇区为中心的住宅小区，所有的行政村建制被撤销，实行社区居委会管理。新桥镇农村“三集中”的做法，尤其是农民集中到镇区居住模式被当作统筹城乡发展的典型经验和模式逐步在江苏全省范围内推广开来。2006年2月，江苏省完成了“全省镇村布局规划编制”，计划在未来20~25年内，全省约25万个自然村逐步撤并为4万多个“规划居住点”。这一模式也迅速为全国其他一些省市所仿效^②，并且因与中央“建设社会主义新农村”战略吻合而获得了国家的认可。一时间，一场规模较大的“撤村并居”运动在全国二十多个省市的乡村轰轰烈烈地展开。

① 课题组：《江阴财政支持新农村建设的实践与思考》，中国县级财经网站，http://www.zgxjcj.org.cn/Article_Show.asp?ArticleID=481，2009年4月7日。

② 在河北，2009年该省启动了1000个村的新民居建设，预计到2012年全省15%左右的行政村将完成新民居建设改造。“改造”方式为拆除农民宅基地上的房屋，统一另建“新民居”，实行“农民集中居住”。按此速度，20年后，该省农民将“全部集中居住”（《河北新民居工程涉多重违规》，《新京报》2010年11月3日）。在山东，不少城市都开展了“撤村改社区”并推动农民集中居住工作。以诸城为例，从2007年开始，在全市农村以两公里为半径，把全市1249个村庄按照地域相邻、习俗相近的原则，规划建设为208个农村社区，每个社区涵盖大约5个村庄1500户。预计未来15~20年，全市70%以上的农村居民将聚集融合到包括乡镇、街道驻地的社区中心村（《山东诸城撤销全部行政村建农村社区》，《北京晨报》2010年8月15日；《新型农村社区思辨》，《大众日报》2010年6月15日）。至此，全国已经有20多个省区开始推动形式、规模各异的农民集中居住和宅基地复垦运动。

综上所述，农民集中居住试点工作的成功以及能够被快速推广，表明这项政策是符合我国当前农村发展实际的正确选择。农民集中居住作为一项政策措施被提出，有其必要性和重要的战略意义，具体来说有以下方面。

第一，为我国农村城镇化和农民市民化开辟了一条新的道路，即“就地城镇化”的道路。这种发展模式不是强调农村人口向大中城市迁移，而是以发展农村经济、提高农村生产力为根本依托，努力实现农民的就近和就地转移。当农村经济发展到一定程度、农民非农化达到一定水平后，选择条件较好的中心村和小城镇建造现代化的农民集中居住区，完善居住区的基础设施和公共服务设施，加强居住区的社区化管理，改善农民的居住条件和生活条件，促进农民的职业转换和身份转变，最终实现农民市民化。因此，农民集中居住本质上就是一种就地城镇化和市民化的过程。

第二，为统筹我国城乡发展和实现城乡一体化提供了一条现实路径。这是因为，与农民工进城和农民被征地进城这两种城市化道路相比，农民集中居住模式具有独特优势。首先，在集聚的目标和方向上，农民集中居住虽然也将城市作为农民集聚的目标，但并非是唯一的目标，还包括乡镇和中心村这两个城市之外的集聚点。这就意味着要将乡镇和中心村打造成与城市无差别的居住区。其次，在发展维度上，集中居住实现了农民自身的多元化发展，因为农民依据自身条件既可以选择直接进入城市寻求更好发展，也可以选择留在乡村就地发展，还可以选择进入位于城市与乡村过渡地带的小城镇以改善生产生活条件。这既达到了农民自身的多元化发展，也保证了农民在发展过程中的自主性和选择性。

第三，在指导理念上，农民集中居住模式突破了单纯地追求城市发展的思维模式，而把城市与乡村看作两个平等的发展主体，注重城乡一体与均衡发展，而非顾此失彼。这与当下流行的“包容性发展”理念也是十分契合的。包容性发展强调城市包容乡村发展，即在城市化进程中城市在得到快速发展的同时也要顾及和支持乡村发展，通过以工促农、以城带乡，推动城市基础设施向乡村延伸和公共资源向乡村配送，改善农村社区环境，提高农村居民生活水平，实现城乡和谐发展。这种发展理念非常有利于打破传统的城乡二元结构，重塑新型的城乡社会关系。

最后，在推进难度上，相比于农民工进城后所受到的户籍制度限制和城郊农民被动失地进城所遇到的阻力，农民集中居住是经济发展到一定阶段的