

马克思主义教育思想

研究文集

第一辑

全国马克思主义教育思想研究会编

一九八〇年十一月

录

试论个人全面发展的涵义及其实质·····	石佩臣	(1)
人的全面发展的本质特征和条件·····	厉以贤	(25)
关于社会生产力和人的全面发展·····	李明德	(38)
马克思主义关于人的全面发展的理论体系		
——兼析全面发展的概念·····	刁培萼	(50)
关于“德智体全面发展”的提法问题·····	陈桂生	(64)
人的全面发展学说与全面发展的教育思想··	邹光威	(76)
试论人的全面发展与教育·····	徐名滴	(96)
论人的全面发展的涵义和需要的社会条件··	靳希斌	(104)
要让青少年掌握现代生产的基础知识和基本技能		
——学习马克思列宁主义创始人的综合		
技术教育思想·····	储培君	(115)
怎样理解“学校应当成为无产阶级专政的工		
具”·····	吴运昌	(124)
办教育要倾听实践的呼声		
——读列宁著作札记·····	李国拱	(132)
《青年团的任务》创建了共产主义道德教育		
的理论·····	丁 沅	(139)
教育是历史的范畴也是永恒的范畴		
——重读《共产党宣言》·····	谢景隆	(148)

试论毛泽东同志主办的广州农民运动讲习所

的办学经验.....	吴光普	(157)
《马克思主义与教育》简介.....	李明德	(169)
异化和学校教育...[英]麦丹·萨鲁蒲著	李明德译	(177)
本会学术活动情况.....		(200)
全国马克思主义教育思想研究会章程.....		(203)
本会理事名单.....		(204)
编辑说明.....		(205)

试论个人全面发展的涵义及其实质

东北师范大学 石佩臣

个人全面发展，这是马克思主义政治经济学的一个重要命题，也同哲学和科学社会主义理论有着密切联系。马克思主义关于个人全面发展的学说，也早为教育学所重视，成为社会主义教育目的论的指导思想和理论基础。然而，对于究竟什么是个人全面发展？它的基本涵义和实质如何？令人遗憾的是无论是政治经济学，还是教育学，对这一科学概念都一直缺乏认真研究。长期以来，在国内外的许多教育学著作中，对于个人全面发展涵义的理解，不是仅局限于某些外部特征的描述，就是按着各自的国内现行政策随意解释。这种做法不仅在理论上妨碍了对这一学说精神实质的认识，而且在实践上也产生了许多不良影响。因此，从理论上认清个人全面发展这一科学概念的真正涵义，无论对于教育理论的建设，还是对于社会主义教育实践的发展，都具有特别重要的意义。本文试图对个人全面发展这一概念的基本涵义及其实质进行初步探讨，以加深对马克思主义关于个人全面发展教育思想的理解。

—

个人全面发展，是马克思主义创始人对未来社会新人的伟大理想。马克思和恩格斯关于个人全面发展学说的创立，

同整个马克思主义一样，是对人类历史一切优秀遗产的批判继承。因此，我们对马克思主义个人全面发展这一科学概念涵义的理解，也应当从这一学说产生的思想渊源上进行考察。

历史上各个时期，有过许许多多进步思想家关心人的发展问题，并且提出过种种主张。古希腊的亚里斯多德就曾提出人的身心统一，体、智、德和谐发展。欧洲文艺复兴时期的一些资产阶级思想家，针对古代中世纪的宗教统治，提出过意志自由，个性自由发展的思想。18世纪的法国唯物主义者，更为强调人的理性自由和个性的解放。他们的主张甚至在形式上是以全人类面目出现的。这些思想虽然在特定历史条件下曾经起过进步作用，但是，无论是从其主张的内容上，还是从其主张的实质上看，他们的思想还都不是全面发展的思想。他们都是站在各自的阶级立场上，强调的是本阶级成员的自由发展和政治解放，而广大劳动人民的发展并不在其视野之内。尽管如此，可是他们的思想中也包含着某些共同的合理因素，那就是扩大了人的发展领域，把人的发展由精神、智力，开始扩展到身体，反映出了人的身心统一发展的思想。十九世纪的空想社会主义者，在人的发展观上，正是继承和发展了他们的这一进步因素，从而孕育了个人全面发展思想的萌芽。法国的空想社会主义者圣西门和傅立叶，在他们的著作中就曾首次创用了全面发展这一概念。

圣西门在他的《论文学、哲学和实业》这一著作中，曾把欧洲文艺复兴时代出现的一些多才多艺人物称为“全面发展的人”。他说：“十五世纪的欧洲人，不仅在物理学、数学、艺术和手工业方面有惊人的成就，他们还在人类理智可

及的一些最重要和最广泛的部门十分热心地工作；他们是全面发展的人；而且是自古以来首次出现的全面发展的人。”（《圣西门选集》商务1962年版第183页）

圣西门把文艺复兴时期的某些具有重大成就的人物看作是“全面发展”的楷模，这反映出他思想的局限性。在历史上某些多才多艺人物在古罗马时期也曾存在过，但是，正如马克思所说：“在这里无论个人还是社会，都不能想象会有自由而充分的发展，因为这样的发展是同〔个人和社会之间的〕原始关系相矛盾的。”（《马克思恩格斯全集》第46卷上，第485页）文艺复兴时代也是同样，个人的发展也还是受着当时社会关系和分工局限的，因而还不是充分地自由发展。但是，在圣西门这种认识中也包含着进步意义。因为圣西门对文艺复兴时代的向往，正是反映了他对现实的不满；表面上看起来似乎是倒退，实际上则是体现着他对未来的理想和要求。圣西门就曾明确要求一切社会设施的目的都应该服从在道德上、智力上和体力上改善最贫穷阶级状况。同时，虽然在他的思想中还没有对全面发展这一概念给以确切内容，但从他的理想中可以看出，这里已经包含了智力、体力、身心统一发展的初步含义。

傅立叶在人的发展观上比圣西门有明显前进。傅立叶不仅明确运用了个人全面发展这一概念，而且还表明了这一概念的内涵。个人全面发展，在傅立叶那里已经成了一个独立的概念，而且还把这点明确规定为他的理想目标。他在《经济的和协作的新世界》一书中写道：“协作教育的目的在于实现体力和智力的全面发展。”（《傅立叶选集》第3卷商务1964年版第217页）他主张未来的“协作教育”要从儿童

生下六个月就要象影响身体一样去积极地影响他们的智力。要使儿童从四岁起就轮流参加各种劳动，以便于表现出他们的各种天赋，让儿童“在那里轮流锻炼自己的体力和智力，使之能够得到充分的发展。”（同上书第65页）

由上可见，傅立叶把全面发展的内容明确限定在体力和智力的充分发展上，这就进一步表明了这一概念的特定内涵。傅立叶关于个人全面发展的思想是以他的所谓“情欲引力”学说为依据的，因而他的这一思想的理论基础是唯心的。然而，他对个人全面发展的概念和理想的确立，却是具有重要贡献的。

英国空想社会主义者欧文，对个人发展问题则着重在内容和方法上表明了自己的看法。欧文从当时英国这一典型资本主义工厂制度中看到了劳动者身心的发展受到严重的摧残和压抑。他自称经过三十多年对人类的才能从理论上和实践上深入研究，得出一条结论，就是“从原则上讲，人类劳动或人类所运用的体力与脑力的结合是自然的价值标准。”（《欧文选集》第一卷商务79年版第309—310页）而阻碍这一“价值标准”发挥的是资本主义制度。他说：“在目前的制度下，劳动阶级各个人的脑力与体力劳动划分得十分细致；私人利益永远和公共利益相冲突；在每一个国家中，人们从小就被人有目的地加以培育，使他们认为自己的利益同其他国家的进步与繁荣不能并存。这就是旧社会追求人生所想望的种种目标的方法。”（同上第338页）欧文认为在这样的社会里，身心发展受到摧残最严重的是儿童。他指出，当时童工是处在“不合天性”的环境中，工人子女很小受雇，“他们被紧锢在室内，日复一日地进行漫长而单调的例

行劳动；按他们年龄来说，他们的时间完全应当用来上学读书以及在户外进行健身活动。因此，在他们的一生开始时，他们的天性就受到了极大地摧残。他们的智力和体力都被束缚和麻痹了，得不到正常和自然的发展，同时周围的一切又使他们的道德品质堕落并危害他人。”（同上第159页）他还明确看出，这是资本主义制度下旧的分工造成的罪孽。所以他坚决反对过细分工，对于当时那种维护过细分工的观点给以尖锐抨击。他说：“一般人都主张劳动必须仔细分工，利益必须分占。但是很明显，仔细分工与利益均占不过是贫困、愚昧、各种浪费、整个社会里人与人之间的普遍的对立、犯罪、痛苦、身心两方面十分无能等等的另一种说法而已。”（同上第348页）欧文正是根据上述认识，提出职业多面性的要求，在他的理想社会中要使人的天性得到自由发展，要做到“对于人性必须具有象现在对于一般牲畜的脾气那样准确的认识”，“能够对农业、各行业、商业和工业方面统筹兼顾”。因此他主张在他的共产主义实验区里“所有的人都将利用科学所能提供的一切改良措施轮流参加新村的一项或多项工作”，交替的从事各项劳动。主张教育要同生产劳动相结合，要求儿童在学校里在获取理论和实际知识时要“使自己的体力和脑力适当地紧张起来”。他说他提出的这一切设想的目的之一就在于“使劳动阶级各个人的脑力与体力广泛地结合起来”。（同上第338页）

由上可见，空想社会主义者关于人的发展思想，远远超过了资产阶级启蒙学者和法国唯物主义者的主张。他们的进步主要表现在：第一，他们不仅创立了全面发展的概念，而且还为全面发展提出了明确的内容。开始认识到个人发展的

关键在于智力与体力的充分发展，并且提出了脑力劳动与体力劳动统一和教育同生产劳动相结合的主张，从而为个人全面发展提供了明确的目标和方法；第二，空想社会主义者关于人的发展主张已经不再局限于统治者，其视野不仅扩大到劳动者，甚至其着眼点已经主要地转移到无产阶级；第三，开始充分意识到资本主义社会制度及其旧分工对个人发展的危害作用，明确提出了改造旧分工的理想。

空想社会主义者虽然天才地提出了个人全面发展的理想和要求，然而他们的思想却是缺乏科学基础的。首先，他们的思想还是以抽象的人性论为依据，以人性自身需要为出发点的。他们还看不到个人全面发展同社会经济和生产发展的必然联系，没有从社会生产的发展规律上认识个人全面发展的客观性。其次，对于个人全面发展的实现寄希望于阶级合作和改良。他们都没有看清个人全面发展同消灭私有制、消灭阶级的必然联系。正是由于上述原因，使他们对资本主义只是限于从道德原则上进行谴责，从社会改良上谋求个人的全面发展。因而，他们的个人发展观也同他们的整个思想一样，都不免带有纯粹空想的性质。

十九世纪的空想社会主义者关于个人发展的观点虽然没有脱离空想的性质，但是马克思主义创始人一点也没有否定其伟大贡献，相反，对于他们所提出的个人全面发展思想，给予了很高评价。恩格斯说：“空想社会主义者已经充分地了解到分工所造成的结果，了解一方面是工人的畸形发展，另一方面是劳动活动本身的畸形发展。”（《马克思恩格斯选集》第3卷第331页）又说：“在他们两人（指傅立叶和欧文——本文作者注）看来，人应当通过全面的实践活动获

得全面的发展；劳动应当重新获得它由于分工而丧失的那种吸引人的力量”。（同上书第332页）特别是从马克思对欧文的社会改革实验的那段著名评论，更可以看出马克思主义创始人对空想社会主义者关于个人全面发展思想的充分肯定。马克思说：“正如我们从罗伯特·欧文那里可以详细看到的那样，从工厂制度中萌发出了未来教育的幼芽，未来教育对已满一定年龄的儿童来说，就是生产劳动同智育和体育相结合，它不仅是提高社会生产的一种方法，而且是造就全面发展的人的唯一方法。”（《马克思恩格斯全集》第23卷第530页）

综上所述，从空想社会主义者关于人的发展的基本观点，以及马克思主义创始人对其评价中可以看出，智力与体力的全面发展，脑力劳动与体力劳动的结合，这是空想社会主义者关于个人全面发展的基本内涵；消灭旧分工，使个人尽可能地交替从事多方面的生产活动，以及教育同生产劳动相结合等，是实现个人全面发展的基本措施和途径。这些都是空想社会主义者关于个人的发展思想的精华。同时这些也正是马克思主义个人全面发展学说的思想渊源。所以，从空想社会主义者关于人的发展思想所创造的优秀成果中，可以帮助我们對马克思主义关于个人全面发展涵义的理解。

二

个人全面发展是个特定概念，是针对个人的片面发展提出的。而个人的片面发展又是同分工的历史联系在一起的。所以，在探讨个人全面发展涵义和实质时，也必须联系分工及个人片面发展的历史进行考察。

马克思和恩格斯详细研究了分工的历史，指出：“个人就是受分工支配的，分工使他变成片面的人，使他畸形发展，使他受到限制”。（《马克思恩格斯全集》第3卷第514页）“人的这种发展和分工齐头并进”。（《马克思恩格斯选集》第3卷第330—331页）这就指明，人的发展历史实际上是一部分工史，人的片面发展是同分工的历史分不开的。

不过，这里所说的分工并不包括历史上的一切分工。个人的片面发展只是在分工发展史上的特定历史阶段，以及由这个特定历史阶段的特定分工所产生的。

我们知道，分工的历史是悠久的，它在人类社会初期的原始公社制时代就已经存在。不过那时的分工还不同于后来。那时的分工还只是一种“由于性别和年龄的差别，也就是在纯生理的基础上产生了一种自然的分工。”（《马克思恩格斯全集》第23卷第390页）这种分工还带有偶然性和自发性，它对个人说来还没有什么本质区别，因之它对个人的发展也并不具有实质性影响。所以，在讨论分工对人的发展的影响时，都从不把这种原始形态的分工包括在内。

“分工只是从物质劳动和精神劳动分离时起才开始成为真实的分工”。（《马克思恩格斯全集》第3卷第35页）而物质劳动同精神劳动的分离是伴随着城市和乡村的分离开始的。因此，只有这种分工的出现，才改变了社会劳动形态，才开始对人的发展产生了实质性影响。因为“城市和乡村的分离，立即使农村人口陷于数千年的愚昧状况，使城市居民受到各自的专门手艺的奴役，它破坏了农村居民的精神发展的基础和城市居民的体力发展的基础。”（《马克思恩格斯选集》第3卷第330页）

脑力劳动与体力劳动的分离，使人的发展受到重大影响，开始了生产者生产资料所束缚和奴役的历史，但是，这种分工还只是生产部门的分离与独立。对于生产者个人来说，还没有使其完全丧失独立性。这种分工使人受到的影响也仅限于精神或体力发展的基础的破坏，人的个体发展尚未被肢解。生产者个人的真正畸形化，这完全是资本主义时期的事。自从资本主义工场手工业分工出现，生产者才进入了真正片面发展的历史。

对于资本主义时期的分工特点，马克思和恩格斯曾作过详细的分析。他们根据分工的发展历史，曾把资本主义时期的分工概括为两大类：第一类称为“社会内部的分工”，即“社会分工”；第二类叫作“生产机构内部的分工”，即“工场（厂）内部的分工”。“第一类分工是社会劳动分成不同的劳动部门；第二类分工是在生产某个商品时发生的分工”。（《马克思恩格斯全集》第47卷第305页）这两类分工是完全不同的两种分工形式，马克思认为：“社会内部的分工和工场内部的分工，尽管有许多相似点和联系，但二者不仅有程度上的差别，而且有本质上的区别”。（《马克思恩格斯全集》第23卷第392页）这个区别概括起来主要表现在下述几方面：第一，两类分工的产生与发展历史不同。“社会内部的分工”是从原始社会末期早就开始了的分工形式。它在各个历史时期虽然表现形式不同，但始终存在。“生产机构内部的分工”则是在社会分工基础上，随着资本主义工场手工业的出现才产生的分工形式。“整个社会内部的分工，无论是否以商品交换为媒介，是各种社会经济形态所共有的，而工场手工业分工却完全是资本主义生产方式的独特

创造”。（同上第398页）第二，两类分工作具有不同的表现特点，存在着不同的内在联系。社会分工是以独立产品作为商品交换为前提的分工。在这里，每一生产部门及其生产者的产品都是作为独立的特殊商品而存在的。“生产机构内部的分工”则是发生在做为一个特殊使用价值的独立产品的完成和这种产品作为商品进入交换之前的劳动分工。在这里每个生产者的生产已不再是完整的独立产品，而只是完成每一产品中的一部分。社会分工各劳动者之间的联系是“以不同劳动部门的产品买卖为媒介”；生产机构内部分工“各局部劳动之间的联系，以不同的劳动力出卖给同一个资本家，而这个资本家把他们作为一个结合劳动力来使用为媒介”。（同上第393页）第三，由于分工的不同特点造成生产者劳动地位的不同。社会分工，使生产者作为独立商品所有者和特殊劳动部门的代表而存在。劳动分工在这里并没有破坏个人的相对独立性。而生产机构内部的分工，使劳动者已不再是一个独立工人。标志着资本主义特征的分工“完全消灭工人的独立性，并使工人变成在资本指挥下的社会机构的部件。”（《马克思恩格斯全集》第47卷第309页）同时，“不仅使以前独立的工人服从资本的指挥和纪律，而且还在工人自己中间造成了等级的划分。”（《马克思恩格斯全集》第23卷第399页）

正是由于两类分工作具有这些本质区别，因而对个人发展的影响作用也完全不同。首先，生产机构内部分工的产生使劳动方式发生了根本变化。社会分工虽然使社会产生了职业差别，使劳动具有一定的片面性，但是，在这里“工人还没有绝对从属于某种完全片面和简单的操作，这种操作还不是

他的劳动的唯一形式”。（《马克思恩格斯全集》第47卷第309页）而生产机构内部的分工，则使从前的个人劳动方式发生了彻底革命，使生产者的发展受到严重影响。这种分工是“在现有工厂的基础上把各种操作进一步做了细分，让一定种类的工人从属于这些细分的操作”。（同上）这种劳动操作上的细分，奠定了个人片面发展的基础。这是因为“简单操作大体上没有改变个人的劳动方式，而工厂手工业却使它彻底发生了革命，从根本上侵袭了个人的劳动力。工场手工业把工人变成畸形物，它压抑工人的多种多样的生产志趣和生产才能，人为地培植工人片面的技巧。……不仅各种局部劳动分配给不同的个体，而且个体本身也被分割开来，成为某种局部劳动的自动工具”。（《马克思恩格斯全集》第23卷第399页）资本主义的这种分工形式，不仅扩展到整个经济领域，而且也扩展到社会的一切领域，到处为专业化、专门化的发展，为人的细分奠定了基础，使人的发展受到分割。其次，生产机构内部的分工，也造成了物质生产过程中智力与体力的分离和对立。社会分工虽然使社会上产生了专门从事精神生产的阶层，开始了脑力劳动与体力劳动的分离。但这只是限于职业分工，这种分工还没有侵入物质生产劳动过程。从前的独立农民、手工业者在物质生产过程中除了体力劳动以外，总还保持和发挥着他们的智力因素。可是在工场手工业时代，“独立的农民和手工业者所发挥（虽然是小规模地）的知识、判断力和意志，……现在只是对整个工场说来才是必要的。”（《马克思恩格斯全集》第23卷第400页）“工场手工业分工的产物，就是物质生产过程的智力作为别人的财产和统治工人的力量同工人相对立。”（同

上)在资本主义大机器生产时代,这一发展更为加剧。“生产过程的智力同体力劳动相分离,智力变成资本支配劳动的权力,是在以机器为基础的大工业中完成的。”(同上,第464页)

由此可见,社会内部的分工和生产机构内部的分工,在对人发展的影响上,具有本质不同的作用。社会内部的分工是对社会再划分,生产机构内部的分工是把人再划分;前者提高人的价值,后者则贬低人的价值;前者保持着人的相对独立性,后者则使人的完整性遭到彻底破坏;前者使脑力劳动与体力劳动的分离仅限于社会内部,而后者则使这种分离侵入了生产机构内部的整个物质生产过程。正是由于上述原因,马克思在谈到分工时才一再提醒必须注意两类分工的本质区别,才把生产机构内部的分工称作“政治经济学的一切范畴的范畴”。(《马克思恩格斯全集》第47卷第304页)

综上所述,通过对分工发展历史的剖析,使我们认识到:第一,个人的片面发展,完全是资本主义时代的产物,是从工场手工业分工真正开始的。因此,个人的全面发展,也只能是资本主义条件下产生出来的概念。正如前面所谈到的,圣西门、傅立叶、欧文他们所以能提出个人全面发展的要求,这完全是社会现实的反映。只有个人片面发展产生,才会有个人全面发展的理想出现。因此,教育理论界有人认为个人全面发展思想在古代就早已存在,这是不符合历史发展事实的。在生产机构内部分工产生之前,既然还不存在个人的片面发展,那么哪里会有全面发展思想?这是对历史界限的混淆。第二,个人的片面发展完全是由生产机构内部分工造成的,因此,在研究分工对人的发展影响时,绝不可把

两类分工混同起来。马克思主义要求消灭的旧分工，只是指开始于工场手工业，其后表现在资本主义机器大工业中，那种使人发展畸形化的生产机构内部的分工。至于社会分工，是会被一定社会生产方式所消灭的，改变的只可能是它的表现方式。正如马克思指出的：“整个社会内部的分工，不论是否以商品交换为媒介，是各种社会形态所共有的”。

（《马克思恩格斯全集》第23卷第398页）因此，有些教育学著作把个人片面发展的历史同社会分工相提并论，对马克思主义个人全面发展学说产生误解，其根本原因之一，就是不了解两类分工的本质区别。把两类分工混同起来的结果，不是把消灭旧分工误解为消灭一切分工，就是怀疑马克思主义关于消灭旧分工主张的正确性。所以，正确认识两类分工对人发展作用的本质区别，对于正确理解个人全面发展涵义和实质有着重要意义。第三，通过分工发展历史可以看到，人的发展关键在于智力与体力的充分和统一发展。城乡分离所以对人的发展具有实质性影响，就在于使脑力劳动与体力劳动分离，破坏了城乡居民各自的体力和精神发展的基础。资本主义工场手工业所以造成人的畸形发展，其根本原因就在于它使分工原则侵入了生产机构内部，使生产过程中的智力与体力分离。机器大工业的资本主义应用对人发展的危害，也是在于使生产过程中的智力与体力分离和对立的加剧，使智力变成资本支配劳动的权力。

总之，分工和人的发展历史表明，个人的片面发展，完全是资本主义时期的生产机构内部分工的产物，个人在物质生产过程中的智力与体力的分离还是统一，这是个人片面发展还是全面发展的根本标志。

三

马克思主义个人全面发展学说同整个马克思主义一样，是逐步形成和完善起来的，有其自身产生、形成和发展的历史。为了正确理解个人全面发展的涵义和实质，还应当概略考察一下这一学说的形成与发展经过，从马克思主义创始人的论述中探索这一概念的真正涵义。

前面谈到，个人全面发展这一概念并不是马克思和恩格斯的创造，但是作为马克思主义个人全面发展学说，绝不是对这一概念的简单接受，而更重要的是理论上的革命变革。马克思主义个人全面发展学说是以历史唯物主义为指导，以政治经济学和科学社会主义理论为依据的，所以，他们的学说才使个人全面发展思想从空想变为科学。

我们知道，空想社会主义者圣西门、傅立叶、欧文，虽然天才地提出了个人全面发展的理想和要求，然而他们的思想却是以唯心史观为基础的。因此，他们既看不到个人全面发展的物质基础，也认不清个人全面发展的客观规律，同时，更找不出消除个人的片面发展，实现个人全面发展的根本道路。所以他们始终只能以一个慈善家面目出现，陷于空想。列宁指出：“社会主义学说正是在它抛弃关于合乎人类天性的社会条件的议论，而着手唯物地分析现代社会关系并说明现今剥削制度的必然性的时候盛行起来的”。（《列宁全集》第28卷第245页）马克思主义关于个人全面发展的学说正是这样，是用对社会经济客观规律的分析，来代替从抽象人性论观点来观察人的发展的议论建立起来的，这也正是人的发展学说从空想到科学转变的一个重要标志。