

二元经济论：过去与现在

Eryuan Jingjilun: Guoqu Yu Xianzai

周剑麟 ©著



人民出版社

二元经济论：过去与现在

E r y u a n J i n g j i l u n : G u o q u Y u X i a n z a i

周剑麟 ◎著



人 民 出 版 社

责任编辑:陈 登

图书在版编目(CIP)数据

二元经济论:过去与现在/周剑麟 著. -北京:人民出版社,2013.12
ISBN 978-7-01-012882-5

I. ①二… II. ①周… III. ①二元经济-研究 IV. ①F121

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 285192 号



二元经济论:过去与现在

ERYUAN JINGJI LUN GUOQU YU XIANZAI

周剑麟 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2013 年 12 月第 1 版 2013 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:6.5

字数:138 千字

ISBN 978-7-01-012882-5 定价:20.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

前 言

写成这本书，缘于多年前一件微不足道的小事。2004 年的秋天，女友第一次带我去见她的家人。那时，我正在撰写自己的博士论文，其内容主要是套用结构主义的二元金融发展模型，来解释中国金融市场的发展轨迹。席间无话可说，便聊起这事儿。刚开始无人接茬，过了会儿一个长辈好心问我，什么是二元金融？我顿时无言。我读过刘易斯的著作，也读过拉尼斯、费景汉、托达罗、菲尔兹等人的文章，但我却无法用短短几句话来解释清楚二元经济，乃至二元金融的含义。事实很清楚，我根本不懂什么是“二元经济”。

2006 年完成学位论文顺利毕业后，我开始寻求这个问题的答案。慢慢的，我发现自己面对的是一个几乎无法完成的任务。关于二元经济发展问题，论述者众多。他们各自提出的观点大都难以协调，有时还是相互矛盾的。那么，是否存在着一个明确的、毫无疑问的二元经济论？

引领我走出困惑的是一些伟大的著作，如格尔茨的《文化的解释》与列维—斯特劳斯的《结构人类学》，还有一些意想不到的书籍，如石泰安的《西藏史诗和说唱艺人》。我尝试着将“二元经济”视为一个具有隐喻意义的概念。于是，重要的不再是“二元经济”的概念与模型是否存在歧义，而是不同著作者是如何利用这个概念，来描述和解释他们所目睹的经济发展现象。六



年下来我就这个问题付出的努力，就是你们将要看到的这本小书。

感谢恩师马颖教授，十七年来对我的教导与关心让我铭感五内，至今无以为报，愧疚不已！感谢编辑陈登先生，从大学时代起就是我的挚友与读者，提出的每条意见都宝贵无比！感谢我的学生，他们在课堂内外的提问激发了我诸多灵感！感谢我的家人，如果没有你们的支持与陪伴，我无法投入这么多时间来实现这个愿望！当然，还要感谢中南财经政法大学武汉学院提供的热心资助。

本书将要出版之际，母亲被诊断出身患重病。母亲自小对我要求甚严，待我成年后又开始操心我的工作与生活。十几年来一直受病痛折磨，却从不顾惜自己。希望本书的出版，能多多少少带给她一丝慰藉！

……一些观念往往带着强大的冲击力突现在知识图景上。顷刻之间，这些观念解决了如此多的重大问题，似乎向人们许诺它们将解决所有的重大问题。……然而，当我们熟知了这一新观念之后，当这个观念成为我们理论概念总库的一部分之后，我们对它的期望就会与它的实际用途趋于平衡，它风靡一时的过分状况也就结束了。少数狂热的信奉者还会坚持认为，这个观念是理解整个宇宙的钥匙；但是不那么易受支配的思想者们会冷静下来，思考这个观念产生的实际问题……热力学第二定理、自然选择原理、无意识动机概念、生产组织方式论并没有说明所有的东西……但是它们毕竟解释了某些事物；认识到这一点，我们的注意力也就转向

确定这些事物到底是什么，转向使我们摆脱这些观念当初盛极一时时导致的大量伪科学的缠绕。

——苏珊·兰格《哲学新解》^①

在发展经济学的知识领域内，“二元经济论”最符合兰格所描述的这种观念。从20世纪30年代起，J. H. 伯克（J. H. Boeke）、本杰明·希金斯（Benjamin Higgins）、阿瑟·刘易斯（W. Arthur Lewis）、古斯塔夫·拉尼斯（Gustav Ranis）和费景汉（John C. H. Fei）、迈克尔·P. 托达罗（Michael P. Todaro）、加里·S. 菲尔兹（Gary S. Fields）、马塞尔·法肯姆普斯（Marcel Faf-champs）等不同时代的经济学家不断辨析其理论内涵，验证与拓展其应用范围，并据以解释经济发展现象和倡导经济发展战略。直至20世纪80年代，“它风靡一时的过分状态”才得以结束。一方面，它得到了人们的普遍接受，成为了理解发展中国家经济发展问题的标准概念；另一方面，理论上的进步却停滞了。在今天，“二元经济”似乎可以用来描述一切，但又好像什么也解释不清楚。也许是时候搞清楚它到底解释了哪些事物，那些事物到底又是些什么了。

^① 转引自克利福德·格尔茨：《文化的解释》，译林出版社1999年版。

目 录

第一章 殖民统治与“二元经济”：伯克与希金斯的论述	1
第一节 伯克眼中的“二元社会”	1
第二节 “二元经济”、农业发展与人口增长 ——伯克的解释	7
第三节 “二元经济”的终结？ ——希金斯的技术决定论	11
第二章 “传统”社会的“现代化”：刘易斯的经济发 展理论	18
第一节 “传统社会”与“现代社会”：刘易斯的 解读	18
第二节 资本家的出现、剩余劳动力、农业生产与 “资本主义”部门的成长	25
第三节 刘易斯的二元经济模型	34
第四节 不平衡发展、失业与工资差异：刘易斯的 一点修正	45
第三章 从抽象模型到历史比较：拉尼斯与费景汉的经济 演化论	49
第一节 拉—费模型	51
第二节 经济发展的自发演化	57



第三节	经济发展的历史模式（欧洲经验）	60
第四节	传统农业社会的经济发展：日本与印度	68
第五节	开放型二元经济的转型增长	75
第六节	工农业的平衡增长与工业部门拉动的增长： 中国台湾与韩国的发展经验	78
第七节	平衡增长与经济演化	84
第四章	热带非洲和南亚国家的城市发展与人口迁移	87
第一节	热带非洲的经济发展、城市扩张与劳动迁移	90
第二节	有关印度的经验研究	116
第五章	发展经济学中的劳动迁移模型	128
第一节	托达罗模型	128
第二节	菲尔兹模型	134
第三节	科尔—桑德斯模型	137
第四节	斯塔克等人的“新劳动迁移经济学”	141
第五节	内生的迁移成本	144
第六章	不发达地区的市场制度与劳动分工	147
第一节	不发达地区的工业与城市发展前景	148
第二节	“市场失灵”下的农户选择	151
第三节	不发达地区农村市场的边界与层级	155
第四节	“合作网络”与“跳蚤市场”：热带非洲的 经济制度	161

第七章 结 论	168
参考文献	176

第一章

殖民统治与“二元经济”： 伯克与希金斯的论述

第一节 伯克眼中的“二元社会”

虽然“二元经济论”因刘易斯 1954 年发表的论文而广为人知，最早提出“二元社会/经济”概念的却是荷兰经济学家 J. H. 伯克 (J. H. Boeke)。在 1953 年出版的《二元社会的经济学与经济政策：以印度尼西亚为例》^① (*Economics and Economic Policy of Dual Societies as Exemplified by Indonesia*) 一书中，伯克是这样定义“二元社会/经济”的：

社会的二元性（或二元状态）指的是一种侵入的社会系统与类型不同的本地社会系统之间的冲突状态。其中，侵

^① 该书实际上糅合了伯克之前出版的两本书的内容，即 1942 年出版的《荷属印度的经济结构》(*The Structure of Netherlands Indian Economy*) 和 1946 年出版的《荷属印度的经济演化》(*The Evolution of Netherlands Indian Economy*) (Kravis, 1954 年)。格尔茨则指出，早在 1910 年发表的论文中，伯克就提出了殖民地经济中两种经济成分相互排斥的问题 (Geertz, 1963 年)。



入的社会系统通常是高度资本主义的……（二元性）是一种（社会）分裂形式。当前资本主义国家出现了资本主义时，就会产生这种二元（分裂）状态。^①

在更早发表的一篇论文中，伯克详细描述了作为一个典型“二元社会”的印尼爪哇经济：

爪哇本地人口已经达到了 4100 万，……超过 70% 的人口仍然以土地为生^②。家庭平均占有耕地 2.5 英亩，其中仅有 43% 得到了灌溉。……（这种自然条件）只能满足最基本的生存需求，根本没有多少能够用于交易其他商品的农业剩余。……农业生产方式是传统的、非资本主义的，耕牛是仅有的生产资本。他们是非常贫穷的农民，没有社会分层、没有多少市场交易、没有多少需求、更没有多少满足这些需求的手段……（Boeke, 1934 年）

尽管荷属印度 97.4% 的人口，爪哇 98% 的人口都是本地人，出口农产品中由本地人生产的不到 30%，总出口中更是占不到 20%。在爪哇，铁路运输的货物中只有 20% 是本地商品，邮政运输中以国内为目的地的不超过 30%，政府税收中来自本地生产部门的也只有 30%。……显然，交通系统（公路、铁路、邮政）、城市经济、政府机构都不属于本地农业经济的一部分，它们只与数十亿的外国资本相

① 转引自希金斯《“二元理论”与欠发达地区》（Higgins, 1956 年）。

② “太平洋战争爆发前，爪哇人口中不超过 65% 的人从事小规模种植业，10% 的人在城市谋生，剩下的 25% 仍然滞留在乡村，仅能糊口为生，在西方式企业从事苦力劳动是他们的主要收入来源”（Boeke, 1946 年）。

关……由于内部没有补偿性资本供给，不能创造利润并回流到荷属印度，所有资本的代表——海岸线上的贸易中心、内陆的大农庄、公路、铁路、海港、海上贸易、银行集团、工商业——都是外向的……（Boeke，1934 年）

这是一种二元状态，一种本地社会与殖民社会之间的割裂状态……两者之间的微弱联系主要依靠一些外国人——中国、日本和西方移民。……内部经济中没有小市镇，没有零售商、店主这些本地中产阶级，没有充满活力的富裕农民……一边是人数众多的本地小农小工，没有资本和影响力，需求很少很传统。另一边是外国资本以及它的经理和代表，人数很少但影响力很大，它们代表着西方世界的需求。……一边是西方利益，它们都是大型组织，以纯粹资本主义方式进行出口生产。另一边是本地小生产者，生活在一个封闭经济中，只将剩余产品拿到市场上售卖，或者将其作为一种副业，不投入资本的为一个他们不清楚的国外市场进行生产……（Boeke，1934 年）

通过这种描述，伯克将外国企业、出口贸易、资本主义生产和城市联系在一起，而将本地生产者、封闭经济、传统生产和农村联系起来，进而形成一种鲜明对照。然而，这种对比并不是如此绝对的。伯克自己也承认，殖民统治、西方企业和出口贸易已经深刻的改变了印尼本土社会。不过他认为，这些变化代表了传统社会的延续，而不是表示它被西方社会所同化。

首先，蔗糖、咖啡、茶叶、橡胶这些出口经济作物中，已经



有相当一部分是由本地人来生产的^①。在伯克的描述中，这些人是一些非常非常小的小农，他们的出口生产是为了满足生存需求，而不是为了赚取利润。因此，出口只是给了传统经济进一步扩张的机会，而不是使它转变为资本主义经济，传统经济本身也并不依赖于国外市场：

本地生产的特点是满足自我需求，它大部分停留在市场之外。……为了缴税和购买外来的生活必需品，他必须赚取一点儿（即使是非常微薄的）货币收入。……他必须卖掉部分粮食、院子里的水果或者到附近的种植园打工……（Boeke, 1934 年）

在自己那片狭小的耕地上，他不能够只生产经济作物，因为他无法直接接触世界市场，而必须依靠那些中介人的善意。……毫不奇怪，瓜哇农民 90% 的产出是粮食作物，剩下的 10% 是经济作物。一个四五口人的家庭每年生产农作物的总货币价值不到 60 基德尔，通过出售农产品赚取的收入就更少了。^②（Boeke, 1946 年）

他们并不担心资本发生损失，因为他们没有意识到自己投入了什么资本。如果认为产品价格值得他们去付出劳动，他们就会不停的劳作。一旦价格低于这一水平，他们就会退

① 咖啡、茶叶、橡胶这些经济作物中，本地生产的份额分别达到了 53%、21% 和 35%（Boeke, 1934 年）。此外希金斯指出，为了压制爪哇本地蔗糖种植业的竞争，荷属东印度政府禁止糖厂购买本地种植的甘蔗；为了保护种植园在橡胶出口中的份额，政府对小农的橡胶出口征收歧视性关税（Higgins, 1958 年）。

② 伯克指出，农民会尽可能少的出售自己生产的农产品（Boeke, 1946 年）。

出生产活动……他们理解不了什么叫做限产，也不会改变自己的方式。当价格下跌时，他们只会对自己种植的作物漠不关心或者干脆停止生产……（Boeke, 1934 年）^①

当（1929 年世界经济）危机发生，自己的产品卖不出去时，生产者会退回封闭的本地生产活动并放弃货币交易。在他的村庄里，易货交易、互助、实物工资这些旧惯例再度盛行。……他们（占人口 70% 的小农）生产自己的食物，用手边的材料盖房子，也不需要什么衣物……他们与外国市场的联系如此微弱，切断这些联系也不会威胁到他们的基本生存（Boeke, 1934 年）

其次，代表资本主义的种植园、工厂，星罗棋布的播撒于爪哇内陆每个村庄。它们不仅成为当地农民帮衬生活的货币收入来源，还吸引了以打工为生的巨大流动群体：^②

我无法形容甘蔗园和制糖厂的关闭对本地工人来说意味着什么……糖业每年带给当地人的收入达到了 1 亿 2000 万基尔德……（Boeke, 1934 年）

至于那些游荡在乡村的 25% 的人口，西方式企业的苦力活是他们能够糊口的主要收入来源。对他们来说，这些企

① 在 1953 年出版的专著中，为了突出本地人的“需求有限”，伯克是这样来描述的：“……椰子价格上涨时，供出售的商品可能会减少；工资提高时，大庄园主会担心（雇工）干的活少了；如果三亩地足够养活一家人，就不会去种六亩地……”（Higgins, 1956 年）。

② 关于工厂与种植园如何改变了爪哇农民的生活方式，可以参阅格尔茨的杰作《农业内卷化》（Geertz, 1963 年）和 Elson 的论文（Elson, 1986 年）。



业能否继续存在下去是一个生与死的问题。（Boeke, 1946年）

在这个问题上，伯克的看法有些自相矛盾。有时他强调西方企业对本地经济和流动人口的重要意义，有时又认为外出打工者并不完全依靠西方企业，他们仍然属于传统乡村社会的一部分：

经济危机摧毁了城镇和种植园，雇工们川流不息的回到了自己的家乡——那些爪哇乡村。虽然这是一片人口密度最高、最为贫困的土地，爪哇乡村完全吸收了回流人口，毫无拥塞的迹象。（Boeke, 1934年）

依靠伯克的描述，并参考相关历史资料^①，我们可以大致想象一下殖民时代印尼爪哇经济的全貌：在大型港口城市，国外投资的现代化企业高薪聘请的大部分是外国人，它们接受内地种植园和工厂通过公路或铁路运输过来的原料和半成品，经过包装或加工后送上邮轮，直接运往欧洲市场；遍布内陆村庄的是大小小外国人或本地地主经营的种植园和工厂，它们拥有一些机械设备，以极低的工资招收一些本村人和外来人；大部分农民都拥有自己的一小块地，主要种些粮食，也种植一点适合本地生长的茶叶、咖啡等经济作物。附近的中国商人将这些经济作物收集起来（也许会利用土方法加工一下），顺着离村子最近的一条河道运送到旧式码头，接着载上木船，运往东南亚海域的某个港口；还有许许多多没有土地的农民，努力寻找着每一个挣钱的机会……

^① 两部主要参考文献是瑞德的《东南亚的贸易时代》（第二卷）和塔林主编的《剑桥东南亚史》（第二卷）。

也许，让伯克更为惊诧的不是传统爪哇社会的呆滞无变化，而是爪哇的变化与资本主义的生产组织方式是如此的不同。这种二元割裂，是无组织、分散的、不投入什么资本、寻求生活保障而规避风险的小农生产，与有组织、集中的、投入大量资本、为追求利润最大化而甘冒风险的大规模企业生产之间的割裂；是不清楚市场在哪里、供给无弹性的本地经济，与直接面对国际市场、供给有弹性的外向经济之间的割裂；是很大一部分穷人和很小一部分富人经济生活空间的割裂；是非资本主义与资本主义的割裂，而不是前资本主义与资本主义的割裂！^①

第二节 “二元经济”、农业发展与人口增长 ——伯克的解释

伯克认为，爪哇人“需求有限、不追求利润、不愿意冒险、缺乏进取心、无企业家精神”，他们的传统生产缺乏资本、没有组织、供给无弹性、劳动生产率低，并断定这是造成爪哇社会普遍贫困的根本原因。无论是种植经济作物还是外出打工，都只是这种传统生产方式的延展，再怎么样也不能发展成为有组织的，依靠资本投入来提高劳动生产率的资本主义生产方式。他甚至认为将现代化企业交给印尼人来管理，一定会被他们搞得一团糟。

^① “唯一确实有说服力的对照是资本主义和非或前资本主义”（Boeke, 1953年，转引自Higgins, 1956年）。



除非印尼人能够学会以西方人的方式来经营企业，否则殖民政府和西方企业的退出，将会使印尼经济大幅度倒退回自给自足的封闭状态（Boeke，1946年）。

在第二次世界大战后强烈抨击“殖民主义导致贫困”的舆论氛围中^①，这样的观点当然被视为荷兰殖民政府的观点，是为其实行的歧视性“二元”统治政策进行辩护^②（Higgins，1956年）。然而，这种批评忽视了伯克一个非常值得深思的看法：只愿投入劳动的生产方式，需求有限的生活方式以及人口的不断增长是对特定农业生产条件的一种适应。三者紧密联结在一起，构成了一种稳定的、或沉淀下来的“社会与文化”特质。从这一点来看，传统生产很难转变成为资本主义生产。

伯克认为，在过去的150年里，爪哇人口的不断增长是三种因素相互作用的结果，即“水田上稻米的集约耕作、有限需求和生存型农业”（Boeke，1946年）：

① 对“殖民导致贫困”这一观点的反思，最早可以参阅鲍尔的文章（Bauer，1969年）。在塔林主编的《剑桥东南亚史》第二卷中，表达了另一种看法，即战后东南亚国家社会与经济的发展，是殖民时期发展道路的一种延续（参阅特罗基撰写的第二章，伊尔森撰写的第三章，杨木春撰写的第七章和欧文撰写的第八章）。

② “政府努力改善印尼劳动者和小农的状况，但却曲解了本地社会的特征，没弄清楚他们对生命和物质进步的态度。……无论政府做了或试图做些什么——废除强制性劳动、推进水利灌溉或其他农业工程、提供耕牛或者鼓励工业生产，都不能使本地人的行为具有目的性，或使他们意识到能够利用更大的经济机会来发展这个国家。这些经济机会只是转变成为了似乎不可遏制的人口增长”（Boeke，1946年）。可以看出，伯克确实是竭力在为殖民政策进行辩解。他认为是传统社会制度和人口增长制造了贫困，而不是殖民政府。不过，Furnivall（1947年）指出，殖民政府的政策规定和具体实施之间有很大差距，并且荷兰的殖民政策保留了很多不利于提高社会福利的传统制度与社会结构。