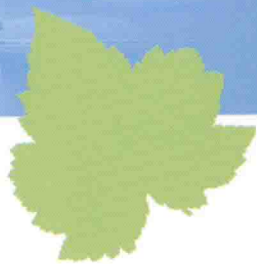


国立大学的角色与职能

刘 岚 著



上海三联书店



国立大学の角色与职能

刘 岚 著



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

国立大学的角色与职能/刘岚著. —上海:上海三联书店,
2013. 8

ISBN 978-7-5426-4240-0

I. ①国… II. ①刘… III. ①高等学校—研究—世界
IV. ①G649.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 123997 号

国立大学的角色与职能

著 者 / 刘 岚

责任编辑 / 冯 征

装帧设计 / 鲁继德

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

网 址 / www.sjpc1932.com

邮购电话 / 021-24175971

印 刷 / 上海惠顿实业公司印刷部

版 次 / 2013 年 8 月第 1 版

印 次 / 2013 年 8 月第 1 次印刷

开 本 / 710×1000 1/16

字 数 / 250 千字

印 张 / 14

书 号 / ISBN 978-7-5426-4240-0/G·1265

定 价 / 42.00 元

质量问题,请与印刷厂联系 021-56475597

刘岚博士的专著《国立大学的角色与职能》，是在她的博士论文基础上修改而成。作者比较系统地论述了国立大学的性质、特点和职能，介绍了美国、俄国、日本、德国国立大学（公立大学）的发展状况，并紧密联系中国高等教育的实际，提出确立我国国立、省立、市立、私立体系的设想，强调国立大学只有在自由与控制的平衡中发展，才能真正实现对国家负责，并从四个方面对国立大学的角色作具体阐释：高等教育领域的“国家队”、国家高层次人才培养的重要基地、国家创新体系的重要组成部分、面向全国的高等教育提供者。国立大学在培养人才、发展科学、服务社会等方面都要体现国家水平，为国家整体利益服务。同时，作为面向全国的国家大学，国立大学在维护和保持高等教育公平方面也应有所作为，防止地方化倾向。这本书的出版，对广大教育工作者和教育研究人员一定会有很大的启迪作用。

我国近代大学创建于1895年的天津西学学堂，后来逐步形成国立、省立、私立学校三点鼎足的局面。中国近代国立大学的发展经历了“萌芽和初步发展时期、整顿和持续发展时期”两个阶段。新中国成立后，我国高等教育学习苏联模式，进行了院系大调整，加强了高等学校的专业性。在管理体制上，“大多数高校隶属于中央各部门为主，由中央和地方政府两级管理、以地方政府管理为主的高等教育管理体制”逐步形成。现在我国虽然没有国立大学，但教育部直属大学在地缘、文化传统、培养目标、社会影响等方面具有国立大学的优势特征。

按照高校投资渠道的不同来看，实际上我国高校目前也有国立、省立和私立三类。教育部直属高校（76所）及中央各部委所属高校（39所）主要由国家财政投资，共115所，应归属为国立高校；省（自治区、直辖市）财政投资的高校，应归属为省（自治区、直辖市）立高校，共1596所；由民间投资的民办高校及私立高校698所。按照类型划分，我国主要有四类高校：一是综合性研究型大学，即“985

工程”大学,共39所;二是多科性研究教学型大学,即“211工程”大学及部分老本科大学,共200余所;三是教学型大学,即改革开放以后新建的本科高校,共800多所;四是职业技能型大学,即高职高专院校,包括一部分本科高职院校,共1200多所。

四类高校都不可缺少,以满足经济社会发展对各类人才的需求,但每所高校必须正确定位,各就各位,安于本位。在精英教育时代,由于高等教育资源稀缺,每年毕业生很少,培养出来的学生首先要输送到高等院校、科研院所、党政机关和大型国有企业,以解决他们对人才的迫切需求,不可能满足社会各行各业对人才的需求。早在2002年,我国高等教育已步入了大众化阶段,在校大学生由过去的300余万人,发展到现在的3000余万人,每年的毕业生从过去的几十万人发展到现在的600多万人。人才供求关系发生了根本变化,从过去的供不应求到现在的供过于求。因此,各类高校必须正确定位,根据社会需求,把各类高校办好,把每所高校办好。

我国高等教育已进入大众化阶段,这并非意味着不要精英教育,相反应更加重视精英教育,培养精英人才。目前全国普通高校有2400多所,绝大多数高校主要承担大众教育任务,培养应用型、职业技能型人才。少数高校主要承担精英教育,培养拔尖创新人才、研究型人才。我国必须花大力气建设若干所一流大学和一批一流学科,尽快地培养出一批高素质、高水平、高层次的拔尖创新人才,能够站在高科技领域的前沿,能够带领科技人员打攻坚战,能够在国际人才市场上有竞争力。从国外情况看,80%的一流的高级人才,都是毕业于少数的(一二十所)一流大学,可见创建一流大学的重要性。我国科技实力之所以落后于发达国家,关键在于缺乏大师级人才,缺乏掌握高科技的人才。

为了搞好精英教育,为了创建若干所一流大学及一批一流学科,必须采取强有力的措施。一是国家应加大对这些学校的投入力度,全社会应大力支持这类大学。确保他们有充足的经费、优质的设备、良好的环境,不要让他们为自身“温饱”问题发愁、奔波。二是创建一流大学的学校领导和教师要全力以赴地投入到创一流上去,把精力、财力用在高水平人才培养、高科技成果发展上,切忌到处出击,分散力量。创建一流大学,是十分艰巨的工作,什么都想得到结果什么也得不到。我国有些创建一流的大学忙于办网络学院、民办二级学院、“二本”、“三本”的高职学院等,势必干扰创一流工作。这类学校除国家加大投入外,应通过申报科研课题、承担国家科技攻关项目、发展科技产业等途径增加经费来源,而

不要与一般院校、民办院校去争生源、争经费。三是创一流大学、一流学科要在高、精、尖上下功夫,努力在培养高水平人才、攀登科学文化高峰、发展高科技产业中发挥作用。当前尤其在电子信息、先进制造、生物工程、新材料、新能源、海洋、航空等重要领域以及在高级管理人才、高级文科人才、大师级人才培养等方面多作贡献。一流大学并非是一流的规模,切勿把“浓茶”变成白开水,不要把理应承担的精英教育降为大众教育。美国普林斯顿大学连续三年在美国高校排名榜上高居第一(哈佛大学和耶鲁大学并列第二),该校规模并不大,本科生仅4500人,硕士、博士生共1800人,关键在于其重视本科教育和基础研究。以培养科技精英、航天人才而闻名世界的加州理工学院在校生仅2000多人。可见,一流大学是最有创造力的大学,是培养创造性人才的大学,而不是最大的大学。

我国目前有39所研究型大学,显然太多了,应调整到10余所,把大多数“985工程”大学和“211工程”大学改为应用型和创业型大学,改变以学科发展为中心,以获取学术成果为目标的办学模式,走创业型之路,主动与企业结合,互相参与,合作办学,共同开发新产品,共同培养高层次、应用型人才。真正的高水平人才、拔尖创新人才,不是在学校里可以培养出来的,而是要在企业里、在工作实践中培养成长起来的。因此,高校应走出校园,走进企业,构建创业型大学。

我国四类高校中,国立大学和省(自治区、直辖市)立高校,即主要由政府投资的大学,占全国普通高校的70%,各类高校在社会经济发展中都能有所作为。研究型大学主要是培养高层次、高水平的、有研究能力、创新能力的拔尖人才;教学型大学主要培养“宽口径、应用型”人才;职业技能型大学主要培养第一线的技术精湛、实践能力强的人才。这些人才都是社会所需要的,各类学校都能有所作为,都能大有作为。

杨德广

2012年11月20日

序二 | Foreword 2

本书是一部关于国立大学理论与实践问题的著作,是作者在其博士学位论文的基础上修改完成的。本书的出版,为我国的高教育学基本理论研究,增添了一项新的成果。

“国立”,应该是一个很美好的字眼,它寓意着一种权威,一种庄严,也寓意着一种责任和一种义务。本书将“国立大学”界定为“国家设立的大学”,并且对“立”与“办”作了严格的区分,这是有意义的。正因为是“国家”设立的,用的是全国纳税人的钱,因此“国立大学”本质上是全国人民的大学,是公有的大学,是为全国人民所有、为全国人民服务的大学;人民是国立大学的最终权力拥有者,是国立大学一切大政方针的最终制定者。国立大学的“国家性”,归根结底是其“人民性”,或者说是“全民性”。人民可以将国立大学交给政府去办理,但是,这绝不意味着国立大学就是政府的。政府只是受人民的委托,按照人民的意志来管理国立大学的事务,而且,政府的这种管理权限,大多是有限的,因为国立大学和其他任何大学一样,办学的独立性和自主性是其生命的基本前提,政府是不能越俎代庖的。无论在哪个国家,只要国立大学享有基本的独立性和自主性,那么,国立大学的品质,往往与政府的品质就不是简单的对应关系。有好的政府,当然有利于办出好的大学,但坏的政府,却未必一定都出产坏的大学。在中国近现代历史上,一茬一茬的政府大多腐朽没落,然而好的国立大学却比比皆是。究其原因,就在于这些国立大学不是政府的,而是人民的,人民是永远进步、永远正义的;大学可以借助人民的力量,依靠自主的权利,在不同的程度上抵抗坏政府的坏影响,出污泥而有所不染。这也许可以称之为高等教育历史的逻辑吧。

本书比较深入地探讨了美国不设国立大学的原因。美国独立后,建国元勋们曾经有过设立“国立大学”并以此作为全国“大学的楷模”的宏伟动议,居功至伟的华盛顿甚至捐出了自己的财产用作建校经费。但是,这一动议最终胎死腹

中,没能实施,这固然和美国宪法关于地方分权的条款有关,与西欧移民将教育看作个人事务的传统文化有关,但是,也和美国人对大学教育发展规律的理解有关。在当时反对这一动议的各种意见中,有一种声音认为:“如果建立一所联邦大学,那么,这所大学势必成为其他所有大学发展的障碍。”我们只要认真地审视一下,如今在某些国家里,钦定的某一二所“国立大学”,集聚全国最好的资源,采取最特殊化的措施,是如何雄踞在全国其他所有大学之上,以致成为其他所有大学“发展的障碍”的,这就不得不惊叹:能够在两百多年前就提出如此高见的人,简直近乎先知先觉。当年这些反对设立国立大学的意见,真正是发人深思的。美国至今都没有“国立大学”,但绝不意味着所有大学都不能很好地为国家所用。事实是在某种程度上也许正相反,美国正因为没有“国立大学”,因此反而促进了所有大学更好地为国家所用,更好地为国家服务。这大概就是高等教育与国家关系的辩证法之所在。

在我国大陆,现在虽然已经没有“国立大学”一说,但事实上却是有符合“国立大学”定义的大学的,有“教育部直属大学”以及“其他部委所属大学”,都是事实上的“国立”大学。我们如今之所以不用“国立大学”的称谓,既有纠结的历史原因,也有复杂的现实原因。本书作者主张,我国应恢复“国立”、“省立”、“市立”、“私立”的高校分类,对此笔者深表赞同。在高等学校校名前恢复使用“国立”、“省立”、“市立”、“私立”的前缀,不仅仅是一个称谓的变化,也不仅仅是为我国高校的分类提供一个简捷明了的坐标系,更重要的还在于,据此有助于从基本概念和基本原则上厘清各类高等学校的属性、定位和职责,使各类高校公私分明,各安其位;其中特别重要的是,尤其有助于我们明确“国立”大学的属性,明确“国立”大学的服务对象,明确“国立”大学的责任和义务,从而使我国的“国立”大学,更好地为全国人民所拥有,更好地为全国人民服务,真正成为“面向全国的高等教育提供者”,成为全国高等教育公平与效率的楷模,也成为一国之中“社会良知”和“正义化身”的楷模。

周 川

2012年10月19日

序一	1
序二	1
引言	1
一、选题缘由与研究价值	1
二、文献基础与研究现状	3
三、研究思路与研究方法	9
四、研究内容	10
第一章 国立大学研究的理论分析基础	12
一、国家、政府与大学	12
二、国立、公立与私立	20
结语	25
第二章 中国近代国立大学的创立与发展	27
一、中国第一所国立大学的创建	27
二、中国近代国立大学的发展及其特征	32
三、中国近代国立大学的地位与作用	54
结语	60
第三章 教育部直属大学的发展及其特征	61
一、教育部直属大学的发展轨迹	61
二、教育部直属大学的优势特征	67

三、教育部直属大学发展中的问题与争议	73
四、影响教育部直属大学的环境因素分析	79
结语	83
第四章 国立大学的国际比较	85
一、德国国立大学	85
二、俄罗斯国立大学	99
三、日本国立大学	115
四、美国公立大学	131
结语	146
第五章 确立我国大学国立、省立、市立、私立的分类体系	
——分类的一种视角	148
一、大学分类的必要性	148
二、大学分类的标准	151
三、对国家负责——国立大学在自由与控制的平衡中发展	160
结语	171
第六章 国立大学的角色与职能	173
一、高等教育领域的“国家队”	173
二、国家高层次人才培养的重要基地	175
三、国家创新体系的重要组成部分	180
四、面向全国的高等教育提供者	188
结语	192
结论	194
参考文献	196
附录	210
后记	214

引言

一、选题缘由与研究价值

研究国立大学的兴趣最初源自对大学分类和定位问题的关注。按照不同的分类标准可以将大学归为不同的类别。有学者提出,自从近代大学在中世纪出现以后,几乎所有的高等教育机构的成立都可以分为这样两种形式:一为“自发”的形式,一为“指令”的形式。不论高等教育机构的种类如何变化,这样的设置形态既影响着大学同社会的相互关系,也影响着大学内部的管理和运作。^① 历经数百年的沧桑,大学演变为现在人们通常所说的国、公立与私立这样两种形式,这是就举办者的性质而言。在公立高等学校中,又可分为国立、省(州)立、市立等。从发展过程、政策基础、外部环境、办学目标和管理体制上来看,国立、省(州)立、市立、私立大学之间都存在许多差异。国立大学,作为“国家投资设立的”大学,属于公立性质的大学,又具有特殊性,它在高等教育发展的历程中,受政治、经济、文化等因素影响,几经变革。

我国目前没有“国立大学”的称谓,但办学经费来自国家中央财政、接受中央政府统一管理的各部委所属大学实际上是具有“国立”性质的大学,近年来围绕这些大学改革和发展的问題,无论从宏观的视野还是微观的角度,都备受关注。例如,针对招生中的一些问题,有学者尖锐地指出:“部属高校地方化是高校的谄媚与地方的夺利”^②,而当香港的大学内地招生形势火爆之时,又有文章称“北大、清华将被香港的大学扫成二流”^③,等等。近十几年来,随着“211工程”、“985工程”的

① 谢安邦主编:《比较高等教育》,广西师范大学出版社,2002年,第60页。

② 《部属高校地方化:高校的谄媚与地方的夺利》,人民网,教育论坛。

③ 周迪:《北大、清华被香港的高校扫成二流?》,《上海证券报》,2006年7月3日。

先后启动,我国对部分大学(其中主要是部委所属大学)进行重点投入、重点支持、重点建设,仅“211工程”一项,从1999年至2002年,计划资金和配套资金就达183.6亿元之巨。^①但是,国家的巨大投入意味着大学必须承担巨大的公共责任。国家有要求,大学有无奈,而在社会关注、甚至责备的背后往往蕴涵期待。

那么,在一个国家的高等教育体系中,国立大学的特殊地位和作用具体如何体现?从世界范围来看,又为什么有的国家有国立大学,有的国家没有国立大学?国立大学和国家政治体制、经济体制的关系有没有特殊性?各国国立大学各具特色,其角色与整个高等教育体系的层次布局也紧密相关,国立大学的角色究竟应如何定位?本研究试图从中国近代国立大学的创建入手,分析、借鉴其他国家国立大学建设中的国际经验,立足中国现阶段教育部直属大学的发展定位,围绕国立大学的历史、现状与角色、职能进行较为系统的研究。

“角色”一词源于戏剧术语,是指演员在戏剧舞台上按照剧本的规定扮演的某一人物。在社会学中,“角色”指个人在社会生活中根据自己所处的社会地位和他人的期望而扮演的人物。而人类学家R.林顿认为:角色是地位的动力。一般认为,角色通常与地位有关、与期待有关。因此,从某种意义上说,角色、职能也意味着权利、责任和义务。“职能”通常是指一个组织、团体或社会系统应有的作用。大学的职能是大学的价值功能问题,即“大学应该或可以在社会发展中发挥什么样的作用”,大学的职能一般表述为“培养人才、发展科学、服务社会”。^②对国立大学角色与职能的分析,主要就是对国立大学在高等教育体系中的地位、责任,及其在“培养人才、发展科学、服务社会”方面所具有的特点的分析。

国立大学的举办、职能、管理是高等教育的一个基本理论问题,目前尚缺乏系统理论研究。以国立大学为研究对象,从历史、现状、角色、职能的视域剖析其与国家、政府的关系,探究其在创办、发展过程中的困惑、问题,对明晰各类高等学校在职能上的不同,引导我国高等学校更好地分级分类办学,尤其是明确国立大学的角色承担,更好地发挥国立大学的作用,形成“精英高等教育”与“大众高等教育”相互促进、共同发展的良好态势,具有一定的理论价值和现实意义。首先,国立大学作为国家高等教育系统中的重要组成部分,如何适应社会发展需要,准确定位,办出特色,办出水平,迫切需要理论和实践的指导。加强国立大学

① 张晋衡主编:《中国大学指南(“211工程”国家重点建设大学)》,中国统计出版社,2006年。

② 胡建华、周川等:《高等教育新论》,江苏教育出版社,1995年,第186—187页。

的角色与职能研究,既是高等教育学、高等教育管理开展实证研究的一个重要方面,也是高等教育院校研究的一个内容,还可以为国立大学的发展提供理论上的支持。其次,在我国高等教育大众化的进程中,由于缺乏有效的规范管理,国内高校之间的竞争越来越激烈,部委所属大学在办学资源等方面具有一定的优势,但这种优势也可能成为导致高校之间无序竞争的一个因素,因此,研究国立大学的角色与职能,探讨当前我国部委所属大学的发展战略,对国家制定宏观政策和部委所属大学拟定发展规划都具有十分重要的现实意义。

二、文献基础与研究现状

目前,按举办者不同将大学分为国立大学、省立大学、市立大学、私立大学进行系统研究的并不多见,已有文献中对国立大学的研究大多从校史研究、个案研究的角度,而进行系统理论研究的较少,其主要内容及其观点综述如下。

(一) 关于我国国立大学的研究

王东杰的《民国高等教育中的国家:四川大学国立化进程(1925~1939)》(2005)呈现了一所地方色彩较为浓厚的大学“国立化”的过程,在展示 20 世纪二三十年代“国家统一”运动的复杂性的同时,集中讨论了中国现代大学与国家的关系。他指出,国家、中央、地方及其与大学的关系,是四川大学国立化进程中最具启示意义的主题,其具体情况随着时间推移而有不同表现。^① 萧超然的《北京大学与近现代中国》(2005)一书,论证了“中国近现代第一所国立综合性大学”^②——北京大学与近现代中国社会历史发展之关系,认为北大是中国近现代文明发展的一个重要源头,也是中国近现代政治发展的一个重要源头。刘云杉、王志明借用布迪厄“国家精英”这一概念,“将北京大学视为国家精英的养成所。”^③ 谢泳在《1949 年前中国国立大学校长与政府的关系》一文中,从国立大学校长的来源及大学理念、国立大学校长与学潮、国立大学校长的时代环境等方面,对国立大学校长与政府的关系进行解析,得出的结论是:“中

① 王东杰:《民国高等教育中的国家:四川大学国立化进程(1925~1939)》,生活·读书·新知三联书店,2005 年,第 304 页。

② 萧超然:《北京大学与近现代中国》,中国社会科学出版社,2005 年,第 22 页。

③ 刘云杉、王志明:《女性进入精英集体:有限的进步》,《高等教育研究》,2008 年第 2 期,第 50 页。

国国立大学校长与政府的关系其实主要是文化与道德关系,而不是一般的行政管理关系”^①,因此,在北洋政府时期和国民政府时期,虽然政府对国立大学的控制意图日益明显,但由于国立大学校长通常由具广泛社会声望的人担任,政府对国立大学校长的控制总体上并不严重。杨绍军对西南联大的学术传统进行了全面阐述,^②认为西南联大以其“内树学术自由之规模,外来民主堡垒之称号”,书写了现代中国知识分子建构“学术社会”的理想,其时的知识分子,以对“独立之精神,自由之思想”学术理念的捍卫和实践,创造了中国现代教育文化思想史上的奇迹;刘正伟在文章中指出,作为一所国立大学,东南大学创立以后,不但为近代江苏培养了大批社会发展急需的各式人才,而且有力地促进了江苏近代化进程;^③武霞、张劲撰文回顾了同济大学在旧中国的演变;^④张雪蓉指出,国立东南大学办学思想和办学实践至今仍有启示作用。^⑤

在查阅了大多数国立大学的校史资料以后,从总体上看,《复旦大学志(1905—1949)》(1985)、《交通大学校史(1896—1949)》(1986)、《同济大学校史(1907—1949)》(1987)、《北京大学校史(1898—1949)》(1988)、《东南大学校史》(1991)、《从清华学堂到清华大学(1928—1937)》(2001)、《国立西南联合大学校史——一九三七至一九四六年的北大、清华、南开》(2006)等大学校史,与上述研究成果一起,基本上都集中在对国立大学个案的研究,这对梳理国立大学的创办、发展历史,分析其地位和作用是很有帮助的,但已有成果中对作为高等教育体系中一个重要组成部分的国立大学的角色与职能还缺乏全面和系统的研究。

(二) 关于公立高校的研究

刘源俊在《公私立大学角色之分际》(1999)一文中立足台湾,从“历史、外地经验、法律及运作三个方面探讨了公立与私立大学角色的分际”^⑥,他的结论是,

① 谢泳:《1949年前中国国立大学校长与政府的关系》,《社会科学论坛》,2004年第10期,第39页。

② 杨绍军:《西南联大的学术传统》,《云南社会科学》,2003年第5期,第92—95页。

③ 刘正伟:《国立东南大学与江苏教育近代化》,《东南大学学报》(哲学社会科学版),2002年第3期,第25—29页。

④ 武霞、张劲:《国立同济大学的由来与演变》,《民国春秋》,1999年第6期,第10—13页。

⑤ 张雪蓉:《国立东南大学办学思想和办学实践的启示》,《高等工程教育研究》,2003年第2期,第48—51页。

⑥ 刘源俊:《公私立大学角色之分际》,1999年,引自网站 <http://www.scu.edu.tw/physics/science-human/President-Liu/webarticles/role.htm>。

“国立大学的发展特色及方向当由教育部决定、私立大学应充分发展其特色；国立大学应由政府编列预算支应各项经费；国立大学与私立大学均应为法人；国家科学委员会及教育部所设各种研究计划专项补助办法应以品质为考虑依据，不分公立或私立大学”，等等，从公、私立大学应该具有角色差异的角度进行了阐述，但国立大学是“国家所有”，还是“教育部所有”？国立大学的特殊作用和职能如何体现？这些问题并未涉及。马万华的《从伯克利到北大清华——中美公立研究型大学建设与运行》（2004）以美国公立研究型大学和中国两所正在建设世界一流的著名大学为例，从大学办学的外部环境、政策基础、管理体制、运行机制等几个方面进行了比较研究，在中国高等教育体系内部，一流大学之间的组织结构、决策模式和运行机制有非常大的相似性，而在美国的公立高等教育体系内部则有非常大的差异。对美国公立大学的研究，尤其是对美国研究型大学的建设与运行的研究，有助于分析在没有国立大学的美国，高等教育体系“国家功能”何以实现。杨晓波的《公立高等教育在构建和谐社会中的功能与作用》一文明确提出“公立高等教育所代表的公共利益是通过使大多数人能入学、能承担得起大学费用，使更多人能从公立高等教育中受益体现出来”，对公立高校在国家高等教育体系中的位置和作用进行了关注。^① 申素平在《论公立高等学校的公法人化趋势》一文中，通过分析法国、德国、英国、美国、日本及我国台湾地区公立高等学校法律地位的文献与判例，对这些国家和地区公立高等学校的公法人地位进行了研究，^②这对本研究中国立大学的法律地位的界定及角色分析是有帮助的。

（三）关于国立大学国际比较的研究

天野郁夫在《高等教育的日本模式》一书中从历史和国际比较的视角对日本高等教育系统的结构和功能进行了详细的论述，在他看来，日本高等教育制度在形成时期就已经具有了“全国性”的重要特质，^③而办学主体的不同，与大学的质量水平有特别密切的关系。^④ 张男星的博士学位论文《俄罗斯高等教育体制变革研究》（2002）围绕俄罗斯的制度环境和文化环境如何影响其高等教育体制变革的问题，对变革的缘由、措施、结果等进行了深入分析，提出“强国精神”是变革

① 杨晓波：《公立高等教育在构建和谐社会中的功能与作用》，《辽宁教育研究》，2007年第2期，第82页。

② 申素平：《论公立高等学校的公法人化趋势》，《清华大学教育研究》，2002年第3期，第65—70页。

③ [日]天野郁夫：《高等教育的日本模式》，陈武元译，教育科学出版社，2006年，第82页。

④ 同上书，第190页。

的推动力量,“国家”是俄罗斯高等教育体制变革的主要和重要向量力,“非单一化”是俄罗斯高等教育体制的变革理路。施雨丹的博士学位论文《日本国立大学法人化研究》(2005)和朴钟鹤的硕士学位论文《日本国立大学内部管理体制变革研究——以广岛大学改革为例》(2005)都与日本国立大学的改革、发展直接相关。这些研究成果为本研究提供了重要参考。此外,陈学飞主编的《美国、德国、法国、日本当代高等教育思想研究》(1998)、夏之莲的《外国教育发展史料选粹》(1999)、吴式颖主编的《外国教育史教程》(1999)、顾明远、梁忠义的《苏俄教育》(2000)、胡建华的《战后日本大学史》(2001)、许新主编的《叶利钦时代的俄罗斯·经济卷》(2001)、陈洪捷的《德国古典大学观及其对中国大学的影响》(2002)、黄福涛的《外国高等教育史》(2003)、陈永明的《日本教育——中日教育比较与展望》(2003)、吕达等主编的《当代外国教育改革著名文献》(日本、澳大利亚卷)(2004)、吕达、周满生主编的《当代国外教育改革著名文献》(前苏联——俄罗斯卷)(2004)等,为本研究在资料浩如烟海的历史长河中撷取各国与国立大学相关的内容提供了线索和基本素材。

(四) 关于国家、政府与高等教育、大学关系的研究

国立大学是国家设立的大学,因此,在本研究中“国家”是个核心的概念。在对国家理论的研究方面,资料比较丰富,其理论结构本身也比较完整。国家理论是政治学的核心理论,自政治学诞生以来就是该学科首先要探讨的一个问题,可以说,对国家及其相关问题进行理论思考也是政治学不可回避的基本问题。对于国家的地位、作用和意义的理解,不同阶级或阶层是不同的(列宁,1986),这直接影响到国家理论和国家学说的分歧。近代以来有三个人国家理论最具有代表性,他们分别是马克思(Karl Marx)、韦伯(Weber)和辛采(Hintze)。马克思不仅揭示了国家的阶级本质,而且强调了其虚假“共同体”的制度特征和理念特征;在韦伯那里,国家的制度特征得到了全面阐述,行政、司法、税收以及对暴力的合法垄断被视作国家的制度核心。与富有批判精神的马克思相比,韦伯对于国家的论述带有更明显的学理性。而辛采则从国际角度把国家看作存在于国内社会政治秩序和国内关系交接面上的一个组织,它从国内外环境中汲取力量和优势来维持存在。这些国家理论虽然存在着差别,但是在两点上具有相似之处:一是都把国家看作一个活动主体,不论是代表某个阶级,还是具有自己独立的意志;二是强调国家作为制度建构和公共权力代表的“普遍性”。国家所体现的制

度对于全社会具有普遍的约束力,并且力争以公益的代表者和保护者形象出现。

英国当代学者安迪·格林的《教育与国家形成》(1990)一书综合运用历史比较方法和理论,阐述了英国、法国、美国和德国国家制度诞生和发展的动力与过程,而且较多地关注了国家在教育变革中所发挥的作用,并将此作为解释不同国家教育发展模式的关键因素。^①这与探讨国立大学的国家意义,即国立大学介入国家发展过程并在其中发挥巨大的独特作用,是密切相关的。约翰·E.丘伯、泰力·M.默的《政治、市场和学校》(2003)建立了一个分析学校治理状况(governance of schools)的独特视角,分析后的结论是,政府对学校教育进行从上至下的管理必然导致高度层级化的科层制体系,这种体系绝不可能高效运作。^②董云川的《论中国大学与政府和社会的关系》(2004)追溯了大学与政府和社会的关系问题研究的常规范式,即近代以来学者在研究大学与政府和社会的关系问题的过程中形成的比较稳定的总体思想和惯用的思考方法及在此基础上形成的基本解释框架,^③提出了大学、政府和社会既互相独立,又互相依存,既相互制约,又共生共荣的观点。与政府的关系问题也是国立大学发展中的核心问题。周川的《高校与政府关系的几点思考》(1995)对政府应不应该管高校、政府对高校应该管什么、怎样管、由哪一级政府来管、高校应有哪些办学自主权等问题作了全面的阐释,^④申素平的《论我国高等教育体制改革中政府角色的转变》(2000)、阎海涛、金祥林的《政府加强管理与高校扩大自主权的对立统一问题研究》(2003)、张小娟的《国家干预与大学发展关系辨析》(2005)、周光礼、刘献君的《政府、市场与学校:中国教育法律关系的变革》(2006)等研究论文中都有涉及大学与政府关系的论述。值得注意的是,很多研究并未区分大学与国家、大学与政府两个关系中的差别,实际上,从政府的性质来看,政府是由“纳税人”供养的社会公共服务机构,政府并不拥有国家财政经费的所有权,因此大学可以是国家的,但从来不会是“政府的”。

(五) 关于大学的角色、功能定位问题研究

伯顿·克拉克从系统论的角度指出,“在各高等学校和各种类型学校中实行

① [英]安迪·格林:《教育与国家形成:英、法、美教育体系起源之比较》,王春华等译,教育科学出版社,2004年。

② [美]约翰·E.丘伯、泰力·M.默:《政治、市场和学校》,蒋衡等译,教育科学出版社,2003年。

③ 董云川:《论中国大学与政府和社会的关系》,云南大学出版社,2004年,第48页。

④ 周川:《高校与政府关系的几点思考》,《高等教育研究》,1995年第1期,第73—77页。