

教育部審定

中學校用

第一冊

共和國
教科書

國文讀本

商務印書館出版

教育部審定批詞

中學學校共共和國教科書
國文讀本

是編選錄各
文斟酌中學
程度以次遞
進歷代之文
亦略備大要
現時中學國
文善本尙尠
是書在中學
較爲適用

部又(2)

Republican Series
Chinese Readers
For Middle Schools
Approved by the Board of Education
Commercial Press, Limited
All rights reserved

中華民國二年八月初版

(中學校用)

(共和國教科書) 國文讀本(四冊)

(第一冊紙面每冊定價大洋三角半)

(外埠酌加運費匯費)

編纂者 武進許國英

校訂者 海鹽張元濟

武進蔣維喬

長樂高鳳謙

武進莊書齋

發行所 商務印書館

印刷所 商務印書館

總發行所 商務印書館

分售處 商務印書館

商務印書館

長沙常德重慶瀘縣福州
廣州潮州香港桂林梧州雲南
貴陽張家口新嘉坡

此書有著作權翻印必究

民國二年九月三日稟部註冊三年一月三十日領到文字第一百五十六號執照

教育部審定

共和國
教科書

國文讀本評註

第四冊

第一冊
第二冊
第三冊
第四冊
四角七分

〔審定批詞〕

評語詳要淺顯頗合中學教

授之用註亦明覈精審

是書就本書原文加以評註。凡題目之來歷。作者之時
代。爵里行誼大略。及文字體例音訓。無不加以意搜校。分
別綴次。於本書疑難之處。均可了解。洵參考必要之書。
惟祈 公鑒。

商務印書館謹啓

中學校學教科書
國文讀本

編輯大意

(一)中學國文程度。較高於小學。故宜授以適當之作文法理。且使畧知本國古今文章軌範。以期共保國粹。但昔賢選本。多不適教科之用。矧值共和建設一切文字。應用時異勢殊。非復竄改塗抹所能供給。茲編特創新例。斟酌分量。既不泥於時代之升降。亦不囿於門類之分科。雖同爲選錄名家之文。而要以中學教科適用爲準。則且不背於部定法程。由近世文以進於近古。及遠古。惟生存人之文。不錄。

(二)茲編按中學年級。分爲四冊。每冊供一學年之用。謹查部定中學校課程標準。時間。國文爲每週七時(一二年)及五時(三四年)。除作文習字。文法。文學史等。子目外。講讀。係每週三時及二時。計一二年每學年得百二十小時。三四年每學年得八十小時。故是編每冊分量定爲三萬言左右。則一二年每小時講授二百

數十言三四年程度較高可遞加至三百數十言其有多餘時間卽歸誦讀（誦讀不可不實行於作文進步甚有關係）約三時間必酌留一時間專供誦讀之用大致適相符合其間篇數字數不能無伸縮可由教員臨時酌定

（一）各冊均用遞進法以淺深爲先後時代與文體略備

（二）四冊編次遞進法其間酌分時代派別如第一二冊選文準現代至唐爲主而以論辨書說注重事實上發揮之文爲多（此舉其大概而言宗旨仍在淺深遞進故第一冊選清至宋文第二冊選明至唐文不欲以古今強判難易也）第三四冊則準唐漢以上至周秦經史爲主（仍取宋文之較繁深者例如一二冊）而文字則漸趨繁複深邃間及奏議學說與夫考據說理等著作蓋中學三四年程度積學既多始能容受此等知識也

（三）每冊選錄遞進法時代不必其盡歷派別不必其悉備（如奏議碑誌等鴻篇鉅製卽不妨闕如）獨令學生感受文字之興味不可不求其充分故所選錄之文無論淺深力避乾燥無味之弊而於文與文之排比次第不僅用淺深分量爲

主且暗含意義比較或事實互相銜接之作用故雖無系統可言而編次之微意不無耐人尋味焉。

(一)文字淺深本無一定界說第按之感受有難易應用有簡複則其界自明若以篇幅之長短爲難易段落之多寡爲簡複竊所不敢贊同蓋往往有寥寥短篇而意義深奧者亦有段落層累而塗徑淺顯者故茲編但論神味不拘形式惟過長者不錄。

(二)昔賢選本如桐城姚氏等例皆不列經史其界說在表章古文辭而止耳茲編主於教科適用且因今制定中小學校廢止讀經而經典文辭有可節取者按之中學生程度實多裨益苟不甄錄末由肄習故於讀本中畧及之且兼取國語國策周秦諸子文以助尙友之興味其淺深遞進法仍如前例。

(三)從前選本多不及詩歌竊以箴銘頌贊哀祭等韻文旣一概列入詩亦韻文之一可以助美術供吟諷古人所謂涵養性情宣導血氣端在乎詩其裨益良非淺鮮茲編略師此意取古風之聲律和順情韻並佳者每册列入一二不拘時代派

別擇相當者採錄。各次於文辭之後。俾讀者知有此體。並非強以學步。亦節宣埋鬱之意。云爾。

(一)時代派別於四冊中大略具備。故不合時宜之文體（如民國政府對於詔勅奏疏文已不行之類）與現世界之通論（如關於現今學術大勢之類）亦存一二以爲濬發文思之助。

(二)茲編與高等小學國文教科書相銜接。故所選文字例應避去複沓。雖名人名作不容復選。以嚴界別。且有一氣相銜之用。

(三)文家駢散之判。唐以後始爲此說。然昔賢選文。雖卑六朝。薄八代。仍取其神理淵含。氣盛言宜者錄之。茲編務合教科程度。而駢儷繁縟於教科不甚相宜。特意在備體略示一二首而已。惟仍準淺深遞進法。

(四)文之內容有論事紀事及引用關係之典故。作者之姓氏爵里。全書之義例起訖。苟不詳加參考。讀者卽茫如隔世。因而文字之特色不著。縱使教者竭意搜求。然繙帛爲勞。事倍功半。故特另編評注本四冊。與茲編相輔而行。體例另詳。

(一)選文通例。凡文字之結構段落及句法章法一一加以圈點俾學者於筋節關鍵處一覽瞭然誠最便於教科不可以爲評文陋習而廢之也茲編既存圈點更以段落提頓之說明及評隲之要語或採舊說或出新意俱入之評注本中爲讀茲編者得一良友。

(二)中學國文宜取應用惟現代應用文字如各種公文程式條陳通告之類雖有講求之必要而廁入讀本強教授時一律諷誦殊甚感其不便茲擬另編一冊以補讀本之所不及。

古文評註補正

全部十冊

一元二角

是書係清康熙間錫山過商侯氏編。其補正則近今三水蔡君蔭餘所增也。蔡君於古文瓣香桐城學有根柢。此編於過選之闕者補之。過註之謬者正之。文凡二百四十九篇。逐篇精覈。於唐宋八大家之文。尤能一一指示門徑。有裨學者。良非淺鮮。

涵芬樓古今文鈔簡編	涵芬樓古今文鈔	曾氏經史百家簡編	曾氏經史百家雜鈔	黎選續古文辭類纂	正續古文辭類纂
四十二冊	一百冊 甲種 乙種	二冊	十二冊	十二冊	十二冊
七元	二十八元	三角	二元	二元	一元四角

上海商務印書館發行



諸子文粹



內容特色

李經
彝先
生著

全書二十冊
中國毛邊紙
精印大字本

定價
二元

特色一

諸子浩如烟海。遍讀爲難。先生刪繁錄要。攝其精華。積二十年之功。始克告成。

特色二

子部選刻。向少善本。刪改移易。變亂原書。是編有刪無改。有節無移。

特色三

諸子用事。數書迭見。是編審其文義優者錄之。絕不重載。

特色四

子書刻本。謬誤頗多。是編取宋治平監本及各家各省刻本。悉心核對。擇善而從。與坊本有天淵之別。

特色五

子書文辭古奧。字句間有異同。是編詳分句讀。極便讀者。

◎商務印書館出版

中學教科書
國文讀本第一冊

目次

第一	漢高帝論 周樹槐	一
第二	海瑞論 薛福成	二
第三	士說 梅曾亮	二
第四	原士 袁枚	三
第五	蘭相如完璧歸趙論 王世貞	五
第六	焚書辨 劉大櫟	六
第七	雜說 吳敏樹	八
第八	說釣 吳敏樹	九
第九	觀漁 梅曾亮	一〇
第十	漁父 邵長蘅	一一
第十一	游小盤谷記 梅曾亮	一一

第十二	病說	龍啓瑞	一二
第十三	名二子說	蘇洵	一二
第十四	李氏山房藏書記	蘇軾	一三
第十五	范增論	蘇軾	一四
第十六	范增論	管同	一六
第十七	送東陽馬生序	宋濂	一七
第十八	題葉秀才爲方氏復姓記後	王世貞	一八
第十九	題元祐黨碑	倪元璐	一九
第二十	大鐵椎傳	魏禧	二〇
第二十一	秦士錄	宋濂	二二
第二十二	吳士方孝孺		二四
第二十三	許孝子傳	吳敏樹	二四
第二十四	沈雲英傳	夏之蓉	二五

第二十五	賣柑者言	劉基	一二六
第二十六	與宣仲濟書	歸有光	一二七
第二十七	五獄祠盟記	岳飛	二一八
第二十八	英雄之言	羅隱	二一八
第二十九	左忠毅公逸事	方苞	三〇〇
第三十	吾廬記	魏禧	三一
第三十一	賈誼論	蘇軾	三一
第三十二	鼃錯論	梅曾亮	三三
第三十三	鼃錯論	蘇軾	三五
第三十四	盩山餘霞閣記	梅曾亮	三六
第三十五	餘霞閣記	管同	三七
第三十六	歲暮別諸生	歸子慕	三八
第三十七	登泰山記	姚鼐	三八

第三十八	論養士蘇軾	三九
第三十九	書貨殖傳後姚鼐	四一
第四十	讀貨殖列傳惲敬	四二
第四十一	書周官井人後薛福成	四三
第四十二	蒯通論管同	四五
第四十三	與友人荆雪濤書于成龍	四七
第四十四	瘞旅文王守仁	五〇
第四十五	萬柳堂記朱彝尊	五二
第四十六	陳文長畫竹冊敘魏禧	五三
第四十七	竹溪記唐順之	五四
第四十八	左仲郢浮渡詩序姚鼐	五六
第四十九	方山子傳蘇軾	五七
第五十	鶴嘆蘇軾	五八

第五十一	書歐陽子縱囚論後	龍啓瑞	五九
第五十二	說居庸關	龔自珍	六〇
第五十三	記新疆邊防二則	紀昀	六一
第五十四	李斯論	姚鼐	六三
第五十五	五代史宦者傳論	歐陽修	六五
第五十六	用機器殖財養民說	薛福成	六六
第五十七	養蜂	劉基	六八
第五十八	秋聲賦	歐陽修	六九

中學校
教科書

國文讀本第一冊

第一 漢高帝論 周樹槐

丁公爲楚將。逐窘高帝彭城西。帝急顧曰。兩賢豈相厄哉。丁公引而去之。及楚滅。丁公見高帝。斬以殉。曰。後世毋效丁公。壯學子曰。丁公死晚矣。然譎哉。高帝乎。高帝曰。使項王失天下者。丁公也。丁公爲項王臣。不忠。然則爲項王臣。忠者莫如季布。丁公已戮。而季布方購高帝。非能以公滅私者也。然則高帝曷爲斬丁公。曰。高帝之怨丁公。猶其怨季布爾矣。然而丁公斬季布。終赦者。季布數窘高帝。卒無害於高帝。自以爲罪。而逃之。則非高帝之所甚惡也。丁公能窘高帝。能釋高帝。自以爲德。而謁之。則高帝之所甚恥也。不然。鴻門之役。使項王失天下者。項伯也。而封之。其有詞於後世也哉。

第二 海瑞論 薛福成

有明一代人才。皆偏於剛者也。逮其末流。厥病爲客氣。爲沽名。爲黨同伐異。若夫居風氣之中。不爲末流所驅粹然獨葆其天真者。中葉以後。吾未睹其人焉。明嘉靖隆

慶間海忠介公瑞以忠直事君。以果敢任事。考其事。雖未盡協聖人之中揆。其旨趣大抵任天而動。表裏如一者也。余嘗綜論古人而得四人焉。漢之汲黯。唐之宋璟。宋之包拯。明之海瑞。其剛氣勁節。彷彿相似。宋璟輔佐良時。規模遠矣。而其德氣之渾全。亦有非三子所能及者。汲黯包拯。則尙遭時差隆。行其所學。獨瑞遇非其主。忠諫獲罪。始終不撓。予立孤行。無所依附。亦可謂豪傑之士矣。顧或者曰。瑞之撫吳。因新鄭高相薦擢之恩。受其私屬。爲摧折華亭徐氏。此恐出自當時怨嫉者之口。益不足爲瑞病。若其鋤彊抑貴。不免過當。又或不審事之本末而發之。太驟。此則剛者之過耳。抑又聞之。明代撫吳最著者。前惟周文襄。忱後則忠介。吳民尸祝至今。余論而斷之曰。文襄才優於德者也。其功之濟民也遠。忠介氣盛於才者也。其風之感民也深。

第三 士說 梅曾亮

求棟梁者。必於木。而木不皆棟梁者也。其不材者。且不得與。萑蒲竹箭。比其實異。其名同。吾見夫木之難求也。然而求棟梁者。不求之萑蒲竹箭之林。而斷斷然必求之木。士之於國。猶木之於室也。一國之士。其材者。百無一二焉。一山之木。其材者。亦百