

义务教育课程标准解读丛书

YIWU JIAOYU KECHENG BIAOZHUN JIEDU CONGSHU

义务教育

历史与社会课程标准(2011年版)

YIWU JIAOYU LISHI YU SHEHUI KECHENG BIAOZHUN 2011NIANBAN JIEDU

解读

教育部基础教育课程教材专家工作委员会 组织编写



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

义务教育课程标准解读丛书

YIWU JIAOYU KECHENG BIAOZHUN JIEDU CONGSHU

义务教育

历史与社会课程标准(2011年版)

YIWU JIAOYU LISHI YU SHEHUI KECHENG BIAOZHUN 2011NIANBAN JIEDU

解读

教育部基础教育课程教材专家工作委员会 组织编写
义务教育历史与社会课程标准修订组 编写

主 编 韩 震 朱明光



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

义务教育历史与社会课程标准解读: 2011年版/教育部基础教育课程教材专家工作委员组织编写. —北京: 北京师范大学出版社, 2012.2

(义务教育课程标准解读)

ISBN 978-7-303-13881-4

I. 义… II. ①教… III. ①中学历史课—课程标准—初中—教学参考资料②社会科学课—课程标准—初中—教学参考资料 IV. ①G633.303

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第238157号

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街19号

邮政编码: 100875

印刷: 北京京师印务有限公司

装订: 三河达文装订厂

经销: 全国新华书店

开本: 184 mm × 260 mm

印张: 15.25

字数: 356千字

版次: 2012年2月第1版

印次: 2012年3月第2次印刷

定价: 27.00元

责任编辑: 唐正才 庄永敏 装帧设计: 王蕊

责任校对: 李茵 责任印制: 吴祖义

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

义务教育课程标准解读丛书

编 委 会

主 任：王 湛

副主任：朱慕菊(常务) 马 敏 史宁中 宋乃庆
房 喻 俞立中 顾明远 董 奇 谢维和

委 员：刘 坚(常务) 丁 方 于日平 马 敏
王子今 王守仁 王安国 王国健 王祖浩
王 湛 王 蔷 王 磊 王耀华 尹少淳
申继亮 田慧生 史宁中 史铁强 朱小蔓
朱明光 朱栋培 朱慕菊 任定成 刘永红
刘恩山 齐世荣 许崇任 李季湄 李晋裕
杨 力 杨文轩 杨瑞敏 吴 斌 何韵兰
宋乃庆 汪 忠 张民生 张 华 张绪培
陈受宜 陈 琳 陈 澄 林培英 季 浏
房 喻 赵 峥 俞立中 顾明远 徐一平
徐 岩 徐 蓝 高 峡 曹志祥 巢宗祺
董 奇 韩 震 程晓堂 温儒敏 谢维和
廖伯琴 滕守尧

坚持与时俱进 巩固发展课程改革成果

——关于义务教育课程标准修订与审议工作的说明

(代 序)

教育部基础教育课程教材专家工作委会

2001年，在国务院的直接领导下，教育部启动了基础教育课程改革，颁布了义务教育20个学科课程标准(实验稿)。按照改革工作的总体部署，2003年开始组织课程标准修订工作，2011年3月，基本完成了修订任务。受教育部委托，教育部基础教育课程教材专家工作委员会组织实施了课程标准审议工作。

—

修订义务教育课程标准是深化基础教育课程改革的重要任务，是贯彻落实《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》(以下简称《教育规划纲要》)的重要举措。

基础教育课程改革是进入21世纪以来我国教育领域最重要的改革举措之一。这项改革按照“先立后破”、“先试验、后推广”的工作原则启动后，以“实验稿”的形式下发了课程方案和各学科课程标准。十年改革过程中，义务教育课程标准经受了实践检验，得到了充分肯定，课程改革取得了丰硕成果，也发现了需要进一步改进和完善的问题。当前，世界科技发展迅速，我国社会变化巨大，基础教育进入以提高教育质量为核心任务、以创新人才培养体制与模式为深化改革着力点的新时期、新阶段。修订课程标准是教育与时俱进的必然要求，也是巩固改革成果、解决实验中的问题、深化课程改革的必然要求。

《教育规划纲要》按照我国2020年“进入人力资源强国行列”的战略目标，对加强基础教育课程教材建设、提高教育质量提出了重要任务，突出强调要坚持德育为先、能力为重、全面发展，明确要求“调整教材内容、科学设计课程难度”，“深入研究、确定不同教育阶段学生必须掌握的核心内容”。贯彻《教育规划纲要》就必须在新阶段对义务教育课程标准进行全面审视，系统梳理，认真修订完善。

2003—2010年，教育部对义务教育课程标准实验稿先后组织了三次修订。在此过程中，主要开展了四方面工作。

(一) 统筹设计，明确思路

为确保课标修订工作的针对性、科学性和前瞻性，特别设计了实验情况调研、国际比较研究、组织修订、广泛征求意见、审议等一系列工作环节，并提出了明确的修订思路：一是巩固改革成果，坚持育人为本的教育理念以及课程改革的目标和方向，坚持改革的基本经验；二是深入分析并积极回应实验中发现的问题，有针对性地进行完善；三是按照《教育规划纲要》“建设人力资源强国”的要求，以“三个面向”为指导，以前瞻的眼光积极应对未来挑战，深化改革，与时俱进地进行课程更新与发展。

(二) 广泛调研，摸清情况

为修订义务教育课程标准组织了两次大规模的调研。2003年5月，对42个国家级课程改革实验区就义务教育课程方案及课程标准实验情况进行调研，覆盖全国29个省、直辖市、自治区。

2007年上半年，教育部发文要求29个省级教育行政部门和42个国家级实验区就义务教育各学科课程标准(实验稿)实施情况进行调研，参加调查的教师达11万余人。在对各省级教育厅和国家级实验区报送的调研报告和课程标准修订建议进行梳理和归纳、总结、分类的基础上，分别整理出各学科的课程标准修订意见和建议，于2007年下半年分送各学科课程标准修订组。

通过两次大规模调研，对义务教育各学科课程标准(实验稿)的实验情况有了全面的了解，获得了详实的数据，为提高课程标准修订工作的科学性、针对性奠定了良好的基础。调研结果的具体情况如下。

1. 课程标准(实验稿)总体上得到广大教师的认同

(1)广大教师理解并高度认同各学科课程标准(实验稿)基本理念，认为通过努力可以较好落实，并且认为从“知识与技能”、“过程与方法”、“情感、态度与价值观”三个方面确立课程目标是合理的。

(2)基层学校普遍认为课程标准(实验稿)的内容与要求较好地解决了“繁、难、偏、旧”问题。

(3)广大教师认为课程标准(实验稿)的“教学建议”有利于教师拓宽视野、转变观念、改进教学行为，有利于指导教师促进学生自主探究、合作学习、改善学习方式。

(4)调研数据显示，课程标准(实验稿)中的“评价建议”有利于引导教师关注学生学习过程，有利于促进学生主动学习，有利于教师评价学生学业成就。

2. 调研中反映的主要问题和建议

(1)对课程容量与难度仍然需要进一步调整，要更加突出能力培养方面的要求。

同时，在容量与难度方面要兼顾好城乡之间、不同地域之间的多样性和差异性。

(2)各学科课程标准(实验稿)在某些具体内容的取舍和安排上，一直以来都是仁者见仁，智者见智。要注意处理好不同学科、不同年段以及不同经验背景的教师对某些特定知识内容安排的意见和建议。

(3)部分一线教师反映课程标准(实验稿)的内容范围和教学要求不够明确、具体。要进一步提高课程标准的可操作性，帮助广大一线教师更加有效地实施教学，同时也要充分尊重广大教师的创新精神，给教师留下自主选择和创造的空间。

(4)要进一步提高课程标准(实验稿)中有关教学建议和评价建议内容的指导性和可操作性。

(三)确定原则，明确重点

在充分调研的基础上，研究提出了五方面的修订原则和重点。

(1)坚持德育为先，充分体现社会主义核心价值体系。坚持正确的政治方向，把社会主义核心价值体系和中华优秀传统文化有机渗透在各学科课程标准中，引导学生树立远大理想和崇高追求，增强社会责任感，为学生形成正确的世界观、人生观、价值观打好基础。

(2)坚持全面发展，进一步精选对学生全面发展、终身发展具有重要价值的课程内容。整体统筹安排德、智、体、美的内容，体现学科的基本结构，精选重要内容。

(3)坚持能力为重，注重培养学生创新精神和实践能力。各学科课程标准要体现本学科最重要的知识与技能，关注教与学的过程和方法，重点关注学生情感、态度与价值观的培养，突出培养创新精神和实践能力的要求，激发学生的求知欲和创造潜能，增强学生关注社会、参与实践的积极性。

(4)坚持以人为本，遵循学生认知规律和教育教学规律。根据不同年龄段学生的身心发展特点，贴近学生的生活经验，科学合理地安排各学科课程内容与要求。坚持减轻负担，控制容量和难度。

(5)坚持与时俱进，体现时代发展的新要求和科技进步的新内容。传承人类文明成果和中华优秀传统文化，充分反映人类探索自然和社会发展的智慧结晶，把时代的新要求、社会的新变化和科学技术的新进展及时反映到课程标准中，与现实生活紧密联系，传播现代理念、现代知识和现代文化。

(四)征求意见，修订完善

课程标准修订工作重视社会各界和两会代表(委员)的意见和建议，对各方面要求增加的诸如党史、革命传统、税法、金融保险、廉洁、青春期、消除妇女歧视和社会角色偏见、中华医药、书法、珠算、节能减排、循环经济、传统节日等几十项专题教育内容进行了认真研究论证，并在相关学科中以渗透和融合的方式予以落实。与此同时，课程标准修订工作还充分关注了国际课程改革的最新进展，全面开展了义务教育课程标准国际比较研究，深入了解国际课程改革的总趋势，学习并合理借鉴了有关经验。在此基础上，组织以多种形式征求意见，累计收到各方面对义务教育各学

科课程标准修订稿的反馈意见和建议 2 万余条。所有这些意见都全部交由各学科课程标准修订组研究处理，吸收合理意见，完善课程标准。

三

教育部领导高度重视课程标准的审议工作，明确指出课程标准审议工作要精心策划、严格把关、确保质量，使新修订的课程标准更加科学、更加先进，也更加符合学生认知规律和成长规律。

在教育部基础教育课程教材工作领导小组的统一部署下，专家工作委员会形成了审议工作方案，明确了审议原则，制定了严格的审议程序，顺利地组织实施了对 20 个学科课程标准的审议。审议工作重点把握了三个方面。

（一）精心组织专家队伍，增强代表性

根据审议工作方案，分别成立了学科审议组和综合审议组，共邀请 154 位专家参加了审议工作。其中，学科审议组专家 129 位，每个学科审议组由 7~9 名专家组成，包括院士、著名学者以及学科教育专家、特级教师和教研员等。其中，院士和著名学者近 20 人、一线特级教师 36 人。综合审议组专家 25 位，包括课程专家、德育专家、教育管理专家、中小学校长等。审议组专家的构成体现了审议工作的代表性。

（二）完善审议程序，确保审议质量

根据教育部基础教育课程教材工作领导小组会议关于审议工作要“突出综合审议、强化审议过程、加强专业咨询”的要求，创新了审议工作机制，建立并完善了审议的程序。

（1）突出了综合审议，整体把握重点、难点。综合审议跨越学科界限，从整体上对义务教育课程的一些重大问题进行把关。综合审议组分为四个小组，分别对每个学科在社会主义核心价值观体系的渗透、学科和学段间的衔接、学生创新精神和实践能力的培养、课程内容的总量和难度等四个方面进行专题审议，最后形成每个学科的综合审议结论。

（2）强化审议过程，促进共识、共建。审议工作按照综合审议、分科审议、再综合审议的程序进行。综合审议组对所有学科课程标准就社会主义核心价值观体系的渗透等上述四方面内容进行了综合审议。学科审议组对课程标准的科学性、思想性、适宜性和操作性等进行了审议。

在近两个月的审议过程中，有会议审议，也有网络通讯审议；有专家独立审议，也有小组集体审议。学科审议组、综合审议组和课程标准修订组专家通过充分沟通，反复磋商，共同完善课程标准，形成了积极共建的审议机制。

（三）加强专业咨询

在课程标准审议期间，专门组织召开了教育部基础教育课程教材专家咨询委员会第二次全体会议，请咨询委员对各学科课程标准提出了咨询意见。24 位两院院士、

著名学者参加会议，并发表了重要的意见和建议。

通过审议工作机制的创新，保证了此次审议的质量和水平，促进了课程建设的民主化、科学化、专业化进程。

四

修订审议后的各学科义务教育课程标准坚持了素质教育的方向，体现了《教育规划纲要》的精神，反映了审议工作的指导思想，既坚持了课程改革的基本经验，又在遵循深化改革的方向上迈出了新的步伐。具体体现在以下几方面：

（一）落实德育为先，突出了德育的时代特征

义务教育课程标准(实验稿)的一个亮点是在各科课程中有机渗透德育，强调引导学生在知识学习的过程中形成积极的情感、态度和正确的价值观。2004年《中共中央国务院关于进一步加强和改进未成年人思想道德建设的若干意见》颁布后，特别是关于建设社会主义核心价值体系的提出，给课程标准修订提出了新要求。各学科课程标准修订组按照党中央的战略部署，结合学科特点和不同年龄段学生的认知规律，进一步加强了德育内容，有机渗透了社会主义核心价值体系，进一步突出了中华民族优秀传统文化教育，进一步增强了民族团结教育的针对性和时代性，强化了公民教育和法制教育的内容。

（二）突出能力为重，强化了能力培养的基本要求

各科课程标准(实验稿)尝试将“具有初步的创新精神、实践能力”的培养目标落实在文本设计中，在改革方向上起到了较好的引领作用。本次修订认真总结了改革实践中的有益经验，努力把创新精神和实践能力的培养要求进一步落到实处。一是进一步丰富了能力培养的基本内涵；二是进一步明确了能力培养的基本要求；三是进一步强化了实验与实践的要求。

（三）反映时代精神，合理吸收了社会发展和科技进步的新成果

反映课程的时代性，加强课程内容与现代社会和科技发展以及学生生活的联系是课程改革的重要目标。本次修订在一以贯之地重视各学科经典基础内容的同时，坚持课程内容的与时俱进。主要体现在以下方面：一是及时反映我国经济社会发展的新动向和新思想；二是恰当体现当代科技发展新成果；三是有针对性地反映了现代社会所要面对和着力解决的突出问题。

（四）控制课程容量和难度，减轻学生的课业负担

尽管课程标准(实验稿)在解决课程内容“繁、难、偏、旧”问题方面取得了很大进展，但还存在着一些问题。本次修订坚决落实《教育规划纲要》的任务要求，积极回应社会各界对学生课业负担过重问题的关切，继续从标准层面科学安排课程容量和难度，为控制学生课业负担奠定基础。主要体现在：一些学科精选了内容，减少了容

量；加强了各学科内部以及各学科之间的整合与衔接，进一步明确了学段要求，减少了课程内容的交叉与重复，进而减少了内容总量；通过进一步明确概念的内涵和要求，限制知识难度，防止教学中不必要的“拔高”。

同时，一些学科通过设置“选学”内容控制共同要求的内容难度。对于难度较大又不宜删除的课程内容，以“选学”方式处理，既增加了课程弹性，为学有余力的学生提供了选择机会，又控制了课程难度。

总之，经修订和审议后的课程标准，从整体上看具有以下三个特点：一是强化了中国特色。各学科有机渗透社会主义核心价值观体系，充分反映中华民族优秀传统文化和现代成就，同时，继承和发扬了我国基础教育的优势。二是突出了时代特征。各学科强调德育为先、育人为本的教育理念，体现现代社会发展和科技进步的新成果，以学生学会学习为核心，特别重视了对学生创新精神和实践能力的培养。三是体现了国际视野。各学科在课程理念、知识观、学习观、课程评价、课程文化等方面既立足中国国情，又顺应了国际课程改革的发展趋势，具有广阔的国际视野。

目 录

上篇 历史与社会课程改革 10 年：成就、问题与挑战

第一章	世界性课题：课程设置的意義与借鉴	(3)
第一节	为什么坚持开设历史与社会课程	(3)
第二节	同类课程的国际比较	(7)
第二章	探索的旅程：改革实验的回顾与总结	(21)
第一节	课程改革之前：我国中小学开设社会科综合课程的经验	(21)
第二节	课程改革以来：历史与社会课程标准的研制与实施	(24)
第三章	直面挑战：突出问题的梳理与思考	(35)
第一节	来自观念层面的挑战	(35)
第二节	来自操作层面的挑战	(43)
第四章	站在新的历史起点上：课程标准的修订	(53)
第一节	修订工作的基本过程	(53)
第二节	修订工作的整体思路和重要举措	(54)
第三节	回应若干重要问题的阐述	(62)

下篇 历史与社会课程标准解读

第五章	“前言”解读	(69)
第一节	导语	(69)
第二节	课程性质：这是一门什么课	(72)
第三节	课程理念：我们追求什么	(75)
第四节	课程设计思路：框架分析	(78)
第六章	“课程目标”释义	(81)
第一节	呈现方式	(81)
第二节	要点释义	(83)

第七章 “课程内容”解析·····	(101)
第一节 呈现方式·····	(101)
第二节 内容目标释义·····	(112)

第八章 “实施建议”指要·····	(174)
第一节 教学建议·····	(174)
第二节 评价建议·····	(191)
第三节 教材编写建议·····	(201)
第四节 课程资源开发与利用建议·····	(209)

展望

第一节 深化课程建设的理论研究·····	(219)
第二节 优化教学实践的经验·····	(224)
第三节 强化课程实施的保障机制·····	(226)

参考文献·····	(230)
-----------	-------

后记·····	(231)
---------	-------

上 篇

历史与社会课程改革 10 年： 成就、问题与挑战

第一章

世界性课题：课程设置的意义与借鉴

第一节 为什么坚持开设历史与社会课程

在始于本世纪初的中国基础教育课程改革中，历史与社会作为一门全新的综合课程，面迎时代的机遇与挑战应运而生。机遇与挑战，主要来自当今社会现代化进程、当代课程综合化趋势和全面实施素质教育的要求。

一、跟进当今社会现代化进程

当今世界的变化、当代中国的变革，折射着社会现代化进程。这对我国基础教育的课程建设和发展，不能不产生广泛而深刻的影响。这种影响，主要表现在三个方面。

(一) 社会信息化的影响

日新月异的科学技术进步，深刻地改变了并将继续改变当代社会生活和世界面貌。尤其是信息技术的发展，使人类能够将潜藏在物质运动中的巨大信息资源挖掘出来，加以利用。信息的快速、广泛传送，使世界形成了一个没有边界的信息空间，信息资源已成为与物质资源同等重要的资源。一方面，远程教育、远程医疗、电子商务、电子邮件、虚拟现实的技术，给人们的生产、学习和生活方式带来了深远的影响，这对于每个青少年的成长和发展都意味着巨大的机遇；另一方面，互联网、手机等新兴信息传播媒体的迅速兴起，使得人们接受、传递信息的方式和渠道发生了很大变化，其分散多点、交互性强、流量巨大、管理复杂等特点，也使腐朽落后文化和有害信息借机传播。这又给青少年科学精神和人文精神的培养带来新的挑战。

(二) 社会转型期的影响

从当代中国的变革来看，我们正在经历社会转型期。随着改革开放和社会主义市场经济的发展，社会经济成分、组织形式、就业方式、利益关系和分配方式日益多样化，给人们的思想观念带来深刻变化。一方面，全面建设小康社会的历史进程，为青少年的发展创造了更加广阔的空间，与社会进步相适应的新思想、新观念极大地丰富着青少年的精神世界。这给青少年的成长带来了前所未有的正面影响。另一方面，我

国社会生活的一些领域道德失范、诚信缺失、假冒伪劣、欺骗欺诈活动有所蔓延；一些地方封建迷信和黄、赌、毒等社会丑恶现象沉渣泛起；一些人价值观发生扭曲，拜金主义、享乐主义、极端个人主义滋长，以权谋私等消极腐败现象屡禁不止，这些都给青少年的成长带来不可忽视的负面影响。

（三）世界多极化和经济全球化的影响

从当今世界的变化来看，世界多极化趋势正在继续，经济全球化进程不可抗拒，和平与发展依然是时代的主题。我国对外开放进一步扩大，为广大青少年了解世界、增长知识、开阔视野提供了更加有利的条件。这对于他们的发展意味着更多的选择、更多的机遇。同时，在世界范围思想文化交流、交融、交锋更为广泛的环境中，在世界社会主义出现严重挫折、“西强我弱”的基本态势短时期内难以根本改变情况下，西方敌对势力加紧对我实施西化、分化的政治图谋，推行他们那一套政治观点、意识形态和生活方式，文化领域已成为政治斗争和意识形态较量的主战场。这更凸显了建设社会主义核心价值体系，增强社会主义意识形态吸引力和凝聚力的重要性。

（四）面对时代课题

进入新世纪新阶段，我国的发展出现了许多新情况新问题、呈现出非常复杂的阶段性特征。这表明，我国已进入发展的关键时期、改革的攻坚时期和社会矛盾凸显时期。我国经济建设、政治建设、文化建设、社会建设以及生态文明建设全面推进，工业化、信息化、城镇化、市场化、国际化深入发展，人口、资源、环境压力日益加大，经济发展方式加快转变，都凸显了提高国民素质、培养创新人才的重要性和紧迫性。中国未来发展、中华民族伟大复兴，关键靠人才，基础在教育。中国的发展所面临的机遇与挑战，不仅对中国公民的科学素质提出了新的要求，也对中国公民的人文素质提出了更高的要求。

如何在改革开放和发展社会主义市场经济、社会价值观呈现多元化发展的条件下，教育和引导学生逐步形成科学的历史观、发展观，树立正确的世界观、人生观、价值观；如何着眼于促进人的全面发展，使学生的科学素养和人文素养得到全面提高；如何既借助科技进步的推力乘势而上，又适应新时代的特点充分满足学生日益增长的精神文化需要；如何在更加开放的环境中既引导学生借鉴吸收外国文明进步的有益成果，又引导他们学习和了解中华民族博大精深的优秀文化，并从中汲取丰富的营养来充实自己，建设中华民族共有的精神家园；如何既遵循学校基础教育的一般规律，又根据当代社会发展的特点，针对当前学生的成长环境和生活关切，实现学科课程的内容和形式创新，等等，这些都是我们必须面对、认真解决的时代课题。

二、顺应当代课程综合化趋势

对于学校课程自身的建设与发展来说，社会现代化进程的显著影响之一，就是不可避免地发生了学科课程综合化趋势。

(一)科学发展的综合化趋势

综合和分类都是科学发展的形式。当前，综合化之所以成为学科课程改革的趋势，至少有三个原因。

其一，从人类认识发展规律上看。人类对客观世界的认识，是螺旋式上升的，总要经历一个否定之否定的辩证过程。在古代社会，人们是把客观世界作为一个整体来研究和认识的；到了近代社会，人们对客观世界的认识经历了以分化研究为主的阶段；进入现代社会，人类的认识则又呈现为以整体化为主进行研究的阶段。

其二，从现代学科发展的特点来看。一方面学科越分越细，门类越来越多，知识总量的增长越来越快；另一方面学科之间的联系日益紧密，相互交叉日益加剧。在这两方面趋势并存的情况下，如何以有限的时间去掌握和运用无限增长的相互联系、相互交叉的知识，是现代教育面临的严峻挑战。

其三，从学生学习能力的发掘来看。现代社会的一个突出特点，是科学技术渗透到社会生活的各个方面，人们面对所有社会的、自然的问题，都需要具备运用多门学科知识的综合能力。正是在这一时代背景下，为适应科学社会化、社会科学化的进程，有人提出了“综合就是创造”的命题。

(二)学科课程综合化的意义

一方面，学习或教学采取学科的方式是必然的选择；另一方面，分门别类的教育，在一个学生身上最终应该发生整合的作用。那么，如何既减轻学生的负担，又提高教学的质量，这就出现了源于学科综合化趋势的课程综合化要求。在我们看来，正确把握学科课程综合化趋势，有这样几个基本点：

· 当前学科课程综合化的大趋势，并不特指某种形态的综合课程的开设，也不是从根本上取消学科分类，而是要从以学科为中心进行分解知识教学，转到以学科为基础或支撑，进行整合知识教学，着重培养学生自主拓展知识的能力。

· 无论是分科形态的课程还是综合形态的课程，都面临重新构建体系的任务。“分类是科学的起点”的命题依然有效，“综合就是创造”的命题同样正确。综合的基础是分类，综合的过程是再分类，综合的结果是更高层次的分类。正是从这个意义上讲，综合课程的构建不同于分科课程，其整合本身就意味着生成具有新质的学科课程。

· 课程综合化，作为课程改革的基本思路，将贯穿于课程改革的所有环节。就此而言，无论是综合课程还是分科课程，概莫能外。从这个意义上讲，综合课程的开设并不意味着增设新的学科课程。它不是分科课程的补充或扩展，也不是分科课程的改进形态，更不是按领域重新划分学科群体，而是现有的部分学科课程的替代形态。

· 从文化价值的取向来看，在中国传统文化中，素有整体化思维的特点，如天人合一、政史合一、文史合一等。而综合在西方现代科学的发展中之所以受到关注，与其说是对科学分类的否定，倒不如视之为对科学文化价值功能的反思。因此，在文化价值的视野中看席卷全球的综合声浪，不宜笼统地归结为对学科分类的否定，而要把分类与综合很好地结合起来。