

本质学

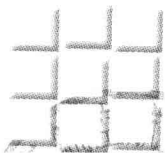
——
向物自体还原

孙学章 著

本质学

——向物自体还原

孙学章 著



中国人民大学出版社

·北京·

图书在版编目 (CIP) 数据

本质学/孙学章著. —北京: 中国人民大学出版社, 2013. 11
ISBN 978-7-300-18315-2

I. ①本… II. ①孙… III. ①本质-理论研究 IV. ①B025. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 252635 号

本质学

——向物自体还原

孙学章 著

Benzhixue

出版发行	中国人民大学出版社	
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码 100080
电 话	010 - 62511242 (总编室)	010 - 62511398 (质管部)
	010 - 82501766 (邮购部)	010 - 62514148 (内部部)
	010 - 62515195 (发行公司)	010 - 62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn	
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)	
经 销	新华书店	
印 刷	北京中印联印务有限公司	
规 格	160 mm×235 mm 16 开本	版 次 2014 年 2 月第 1 版
印 张	18.25	印 次 2014 年 2 月第 1 次印刷
字 数	264 000	定 价 39.00 元

侵权必究 印装差错 负责调换

序

狭义上的哲学是西方思想的产物。但这完全不意味着中国人不能搞哲学。不过，中国人从事哲学研究所遇到的困难肯定会更多，其中最主要的就是语言问题。这里说的不仅仅是阅读和表述哲学思想所使用的专业语言，更重要的是要进入和掌握西方哲学所使用的那套独特的哲学话语。

西方哲学的现状如何？当代俄罗斯最具独创性的哲学家之一霍鲁日教授曾经用剧院的话语谈论当今哲学现状。他认为，目前西方哲学（包括俄罗斯哲学）的处境类似于剧院演出过程中的幕间休息阶段。这个时候，演员退场了，舞台上空的。如果你能看到上边有什么人的话，那么他们都是些打杂的人，与剧情没有直接关系。

西方哲学的产生是古希腊人的专利。不过，苏格拉底、柏拉图和亚里士多德所代表的希腊哲学的辉煌时期不过一百多年，随后就是所谓的晚期希腊和罗马哲学，这是西方哲学舞台上的一个前兆，它预示着持续了上千年的“幕间休息”时代。无论怎么挖掘中世纪西方人在哲学上的建树，中世纪的西方哲学思想都无法与古希腊时代以及近代的西方哲学相比。

近代西方哲学从笛卡儿开始，到黑格尔，古典的西方（欧洲）哲学大厦已经建立，其主流是形而上学和本质主义，德国古典哲学是其发展的顶峰，之后的西方哲学类似于晚期希腊罗马哲学。在古典形而上学内部，哲学活动只能局限于修修补补的工作。然而，就在黑格尔哲学如日中天的时候，克尔凯郭尔已经开始与黑格尔及其形而上学体系叫板。不过，他的工作当时没有引起哲学界的注意，后来才被发现和认可，因此他是个“被遗忘的哲学家”。到19世纪末，以尼采为代表的“克服形而上学”运动几乎占据了哲学舞台的半壁江山。在20世纪，“反本质主义”逐渐取代古典形而上学和本质主义而成为西方哲学的主流。后现代主义、解构主义等对“克服形而上学”则更加彻底，在它们之后，西方哲学的舞台被清理得一干二净。于是，西方哲学又一次进入“幕间休息”状态。

在西方哲学发展的历史上，“幕间休息”的时间比哲学舞台上所有演出时间的总和还要多。那么，这次“幕间休息”到底还要持续多长时间？总不能再持续上千年吧？

不过，令人欣慰的是，在当今西方哲学舞台上，的确有一些零星的征兆预示着哲学下一幕的开始。但仅仅是些征兆而已，准确地说，甚至不是征兆，更多的只是一些预感。

在“幕间休息”期间走上哲学研究道路的人，很难彻底避免在哲学舞台上“打杂”的命运。后现代主义和解构主义对西方古典哲学构成了巨大的冲击。但是，它们的主要任务依然还是“清场”工作，因此还是“打杂”的。

“哲学就是哲学史”，在很多方面，这个说法都是合理的。后现代主义者和解构主义者所做事情不是“哲学史研究”吗？在“幕间休息”阶段，在哲学舞台上，从事哲学史研究几乎是唯一合法的事。问题是，经过了后现代主义和解构主义洗礼之后，哲学史研究本来具有的建构潜能丧失殆尽。这里几乎不再有哲学自身的东西，纯粹的哲学研究不见了，剩下的全是杂质。哲学舞台上的“幕间休息”在这种哲学史研究的掩盖下持续着。

当今的哲学文献几乎都可以列为哲学史著作。然而，哲学史著作与哲学史著作之间的差别太大了。很多哲学大家也都从事哲学史研究，罗素和黑格尔就留下了自己的哲学史著作。但它们都是独创性的哲学著作，哲学史研究在其中仅仅是工具，是哲学创造的工具，而不是哲学研究的目的自身。

当年，我曾经从数学转向哲学。在这个过程中，有一段时间我对纯哲学入迷，但这段迷恋没有任何结果。然而，我对纯哲学依然有一种眷恋。

学章的这本书无疑是一本哲学专著，而且是我所理解的纯哲学类的专著。所谓的纯就是没有杂质，不论是哲学研究的方法，还是哲学研究的内容，尤其是哲学研究的动机。

从研究方法上看，传统的形式逻辑是全书的基本方法，重要的哲学概念、范畴和命题都是通过形式逻辑的方法进行分析和解释的。本书有清晰

的内在逻辑线索，层次分明，结构紧凑。作者娴熟地驾驭着逻辑方法，这是解决大量哲学难题的关键。

本书的内容和研究对象是本质和物自体。自从亚里士多德以来，本质就成了西方哲学的核心概念，本质主义是西方古典哲学最突出的特征。物自体是亚里士多德的本质之后的又一核心概念。但学章对本质和物自体都有自己独到的理解，这个独到之处就在于他把本质与物自体关联起来，尤其是他把物自体区分为外部物自体和内部物自体，把物自体等同于纯粹质料，在解决康德留下的问题时，开辟了一条新的路径。于是，本质与现象、质料与形式、因果命题等等，都有了全新的含义。本体论、认识论和本质论是纯哲学的基本内容。

在外人看来，哲学以及哲学研究是很枯燥的。遗憾的是，这个观点在哲学界内部也很流行。这没有什么好奇怪的，因为在哲学界内部有很多人始终处在哲学之外，不是哲学选择了他们，也不是他们选择了哲学，而是命运这样安排的。我真的怀疑，命运在安排学章的事业时，是否也犯了错误。我个人觉得，学章非常适合从事严肃的哲学研究。但是，他大学读的是工科，研究生读的是商科，后来从商，而且在这些领域，他都非常成功。虽然他工作和生活的环境与哲学毫不相干，哲学并没有选择他，但是，他选择了哲学，对枯燥的哲学着迷，立志为哲学自身辩护，为纯哲学辩护。在这样的动机里，不可能有任何杂质。学章对哲学研究和思考的执着精神令人感动。

在哲学领域，学章是个自学成才者。他没有经过专门的哲学训练，但是他对哲学基本概念、范畴和命题的理解和把握绝不亚于专业哲学家。从专业人士的角度看，书中的个别论述初看起来会显得有些业余，比如作者经常用日常生活的语言和思维逻辑论证一些命题，那是因为这些命题超出了形式逻辑的范围，要知道，哲学毕竟不等于逻辑。此外，学章的哲学思想与日常哲学有密切的关联：一方面，他对日常哲学进行批判，揭示了有些命题是违背形式逻辑的；另一方面，在论证自己的哲学观点时，他也在利用日常哲学中符合逻辑的成分。在这个意义上，完全可以说，学章的哲学没有离开“生活世界”。作为一门智慧之学，哲学来源于常识又高于常

识。无论什么样的哲学理论，最终还是要返回到“生活世界”，否则哲学理论就会丧失其解释功能。全书语言朴实无华，晦涩的哲学思想通过简单的语言表达出来，因此可读性很强。读者可以不认同作者的观点，但肯定会从作者的论述中获得巨大益处。

在“幕间休息”的哲学舞台上，依然活跃着大批哲学家。按照尼采的说法，他们只能算作哲学工作者，是专业的哲学工作者。与他们相比，学章毫无疑问是个纯粹业余的哲学工作者，但他的哲学思考和哲学创作没有停留在这个层次上，因为他的哲学素养极高，本书就是个直接证明。

哲学研究是一项很神圣的事业。在没有明确宗教信仰的环境里，哲学研究和思考几乎是唯一的精神生活方式。所谓的精神生活，如果用逻辑方法来界定，就是与一切非精神生活对立的那种生活方式。换言之，生活可以分为两种，一种是精神生活，另一种是非精神生活，这是两种不同的、对立的生活秩序。学章选择了哲学，选择了精神生活。

如果哲学家们都选择精神生活，那么哲学舞台上的这次“幕间休息”将很快结束。

学章的书就要出版了，我衷心地表示祝贺！

北京师范大学哲学与社会学学院教授

张百春

2013年10月5日

目 录

导 言

- 一、哲学的危机/ 1
- 二、本质学的历史使命和任务/ 4
- 三、本质学的名称/ 7
- 四、本书的主要内容/ 8
- 五、本质学的研究方向/ 16
- 六、本质学的研究方法和工具/ 18

第一章 本体论

第一节 现象/ 20

- 一、物质——现象之物/ 20
- 二、现象/ 27
- 三、时间、空间现象/ 31

第二节 意识——纯粹现象/ 32

- 一、意识不是外物的镜像/ 32
- 二、意识的种类分析/ 37
- 三、怀疑论的根源及其消解途径/ 40

第三节 物自体/ 44

- 一、物自体存在的证明/ 44

二、物自体的特征/ 49

第四节 三类存在者的关系/ 58

一、存在者与存在（动词）、在场的关系/ 58

二、现象与存在（动词）、在场的关系/ 60

三、物自体通常是一种隐在者/ 62

四、依据现象判断物自体存在的例子/ 63

五、三类存在者关系综述/ 64

第二章 认识论

第一节 感性经验认识/ 68

一、知识的起源/ 68

二、概念形成的基础/ 70

三、逻辑对象涵盖经验事实/ 74

四、对唯理论错误的阐明/ 77

第二节 理性认识/ 78

一、理性是验证知识的法则/ 78

二、共相与概念/ 84

三、判断/ 87

四、纯粹理性的先验性本质/ 88

第三节 某些哲学流派的逻辑错误/ 89

一、错误地运用归纳逻辑/ 90

二、违背因果律/ 95

三、违背演绎逻辑/ 101

第四节 理性逻辑/ 107

一、因果律作为逻辑公理的理由/ 107

二、因果律与同一律的等值性证明/ 109

三、最高公理体系之间的等值性证明/ 117

四、关于等值性的本质说明/ 121

第五节 真理/ 121

一、主观与客观符合之矛盾分析/ 121

二、事实真理与逻辑真理的划界/ 123

三、逻辑真理/ 125

四、几何学真理的性质/ 132

五、事实真理/ 136

六、逻辑真理与事实真理的关系/ 146

第三章 本质论

第一节 本质/ 148

一、本质的传统定义/ 148

二、对本质定义的新尝试/ 151

三、本质的判断依据/ 152

四、真假现象的相对性/ 154

五、本质学与现象学的区别/ 155

六、本质学的还原/ 158

第二节 质料与形式/ 160

一、“内容与形式”不能作为本质学范畴/ 160

二、纯粹意识是纯粹形式，物自体是绝对质料/ 162

三、对亚里士多德质料与形式的评价/ 166

四、缘关系与非缘关系/ 168

第三节 关系范畴/ 171

一、必然联系/ 172

二、相互作用关系/ 174

三、外在的关系 / 185

四、关系范畴综述 / 187

五、对纯粹质料的知识 / 190

六、质与量 / 194

七、数与量 / 198

第四节 规律 / 200

一、规律综述 / 200

二、因果规律 / 201

三、逻辑规律的本质 / 218

第四章 本质学应用

第一节 本质学在自然科学中的应用 / 226

一、空间与时间的本质 / 226

二、本质学在物理学中的应用——大统一理论 / 233

三、自然科学定律的有效性及适用范围 / 249

第二节 本质学在辩证法中的应用 / 253

一、辩证的否定的本质学解释 / 253

二、物质与意识的关系不是辩证的否定关系 / 254

三、黑格尔“无中生有”的本质学解释 / 256

四、对立统一规律的本质学解释 / 258

第三节 本质学在人生和信仰中的应用 / 261

一、自由意志和命运的本质 / 261

二、灵魂的本质 / 270

三、上帝的本质 / 272

后记 / 276

导 言

一、哲学的危机

纵观世界哲学的发展，虽然已形成各种数不清的流派，但是哲学的影响力不是在扩大而是在减小，而科学的影响力在迅速扩大，乃至到了取代哲学的地步。美国著名科学家史蒂芬·霍金在《大设计》中说：“……哲学已死。哲学跟不上科学，特别是物理学现代发展的步伐。在我们探索知识的旅程中，科学家已成为高擎火炬者。”以美英为主导的分析学派甚至明确地提出摒弃哲学的口号。维特根斯坦认为，哲学余下的任务仅仅是语言分析。后现代主义不仅抛弃哲学，甚至抛弃真理、抛弃本质。哲学本身应该是人类的世界观和方法论，应该为人类的生存活动（包括科学）服务，但是现代哲学（特别是后现代主义）偏离了哲学的宗旨，不仅不能为现代科学提供有效的方法论，而且不能解释科学发展中产生的各种谜团。这种局面不能不让人感到悲哀和沮丧。世界哲学面临的危机使我们反思，究竟是什么导致了哲学的危机，用什么可以拯救这场危机？

哲学危机的主要表现是本体论危机。自孔德的实证主义开始，西方哲学的主流学派（分析哲学）极力拒斥和反对传统的形而上学，继而摒弃本体论。他们认为世界没有本体，哲学也根本不需要本体论，本体论问题是不可说的、无意义的问题（蒯因称本体为逻辑上的承诺）。诚然，把灵魂、

上帝作为本体的形而上学应该摒弃，但是把阐述本体论的一切形而上学都抛弃掉，不仅犯了独断论的错误，而且将会葬送掉整个哲学。这样下去，哲学将下降为一些形而下的学科：逻辑学、语言学、心理学等等，哲学就真的没有存在的必要了。

究竟世界的本体是否存在？如果存在，它是怎样的？纵观西方哲学的各种流派，主要把以下对象作为本体（按照时间顺序）：水（泰勒斯）、无定（阿那克西曼德）、气（阿那克西米尼）、火（赫拉克利特）、数（毕达哥拉斯学派）、存在（巴门尼德）、四根（恩培多克勒）、种子（阿那克萨哥拉）、原子（德谟克里特）、相（柏拉图）、个体物（亚里士多德）、上帝（基督教哲学）、自然神（斯宾诺莎）、单子（莱布尼茨）、物质（拉美特利）、物自体（康德）、绝对精神（黑格尔）、此在（海德格尔）。上面的水、无定、气、火、四根、种子、原子、个体物、物质均是现象之物；数、相、单子、绝对精神、此在是纯粹的意识或精神；存在的含义是存在者，它既包括现象、意识，又包含物自体，因此这里的存在者并非绝对的存在者，而是作为最高共相的存在者；上帝、自然神属于超验的、幻想的现象之物；物自体即物自身是非现象的绝对存在物。哲学史上的本体论有如此之多，究竟何种本体论才是正确的、科学的？回答这个问题，绝不能依据我们的好恶或是常识经验中的简单思维，而应依据深邃、严谨的逻辑思维（即哲学思维）。因此，本体论问题从实质上可以归结为认识论问题，有什么样的认识论，就有什么样的本体论，二者具有因果关系。本体论危机必然是认识论的危机。

机械唯物论即常识哲学（并非是辩证唯物论）认为，物质就是带有广延、质量和运动等物理性质的不依赖于（主体）意识的存在者，物理性质不会依赖于主体而发生变化。在牛顿经典物理学时代，常识哲学的局限性没有凸显出来，但是到了现代物理学时代这种局限性越来越突出，使得科学（特别是物理学）与常识哲学发生了严重的冲突。爱因斯坦的狭义及广义相对论揭示了时间、空间、质量的相对性原理，量子力学揭示了微观粒子运动的非连续性。这些在哲学界被认定的绝对物理性质在相对论和量子力学中成了相对的性质。这些物理性质与主体（即观察者）自身的状态

(运动状态)紧密相关。可见,常识哲学所表述的物质不是世界的本体,否则,这些物质以及物理性质存在与否就不依赖于观察者,就不与观察者的状态紧密相关。在唯心论哲学中,物质本身是精神或观念,物质的广延、质量、运动等等这些性质显然是取决于主体的,因此,导致一部分人动摇了唯物论的立场——认为现代物理学支持了唯心论的观点。这样就使得哲学理论出现了前所未有的混乱:西方分析学派既不承认唯物主义的主体论,也不承认唯心主义的主体论,最终导致了哲学界的本体论危机。但是,现代科学的发展并非否定了本体论,而是促使我们反思:传统哲学的本体论错在哪里,究竟什么样的本体论才能解释现代科学中的谜团,什么样的本体论才是(康德所设想的)科学的形而上学?

按照逻辑实证主义的观点,本体论问题是无意义的形而上学问题,因为本体存在与否是不可证明的。在本书的第一章中我们将看到,本体(物自体)存在是可以使用演绎逻辑证明的。在第二章中,我们证明了“物自体存在”这个命题与逻辑公理命题是等值的。因此,本体论命题是一种逻辑命题(可以证明的分析命题),并非无意义的命题。常识哲学或机械唯物论的错误根源是不充分的归纳逻辑,因此现象之物不是本体;唯心论的错误根源是违背因果律,而因果律与逻辑公理等值,因此精神或观念也不是本体。唯有物自体是不生不灭且符合逻辑的本体,因此是真正的本体。总之,本体论的错误是思维逻辑错误,其根源是对形式逻辑的错误运用,并非康德所说的先验理念的先验错误。因此,要想拯救哲学的危机,我们要在正确地运用逻辑的基础上,获得一套科学的(即符合逻辑的)本体论和认识论体系,这就是以物自体为本体、以逻辑公理体系为认识论基础的本质学体系。

物自体的提出是康德对哲学的重要贡献,但是他的物自体是一个完全空虚的概念,他给它定了性:人类对它不可认知。基于物自体不可知的理由,康德对物自体存在是否可能以及如何可能保持了沉默,并没有作进一步的研究。¹假设康德对物自体的存在作了正确的论证,他就会明白,理性本身并没有先验的错误,《纯粹理性批判》这本书的书名就应该更改。按照康德的观点,对物自体存在的论证只能使用理性,必然要超越经验,而

他认为理性超越经验之后就会产生二律背反，因此，他会认为这样的论证是无效的。如果对物自体存在的论证是成立的，那么理性就是可靠的，这样就会导致严重的自相矛盾，就会摧毁他的《纯粹理性批判》的整个体系。因此，康德的物自体是和他的整个批判哲学的体系自相矛盾、格格不入的。应该肯定的是，康德的批判哲学对于哲学的发展是有巨大贡献的，对经典物理学是有一定总结和指导意义的。但是，康德的批判哲学毕竟蕴含着严重的逻辑矛盾，具有历史局限性。由于科学的高速发展，康德有关时间、空间的论断（作为绝对的直观形式）被现代物理学的结论所证伪，但是他的物自体存在观点不仅没有被推翻，反而被验证为成立的。因此，与他的批判哲学格格不入的“丑小鸭”——物自体必将成为哲学大舞台的主角。

对于这个“丑小鸭”，在康德之后的哲学家中很少有人给予关注，唯心论者当然是给予完全的否定，黑格尔就是一个典型的代表。这是哲学界的悲哀。辩证唯物主义提出了物质是不依赖于意识的客观存在的科学观点，这里的物质不能理解成常识哲学所说的狭义的物质，而是不依赖于意识的客观存在的广义物质（包括能量）。这种物质概念不能被理解成具有广延、质量和运动等物理性质的具有现实形式的东西，而应被理解成物自身——物自体。因此，对物自体的研究无疑是对辩证唯物主义的本体论研究。

二、本质学的历史使命和任务

对形而上学是否可能的问题，康德早就给出了答案：有些形而上学命题（指理念幻象，并没有包含因果命题、本体存在命题等等）不能证明成立也不能否证，是无意义的命题。康德在《纯粹理性批判》以及《导论》中阐述了旧形而上学理念——心理学理念（灵魂永驻）、宇宙学理念（宇宙是否有限或物质是否无限可分）、神学理念（上帝存在）的不可能性是源于纯粹理性。既然是源于先验的理性本身，因此建立一种科学的形而上学几乎是不可能的，康德对此缺乏信心。他说：“一句话，对任何综合命题，形而上学从来也没有能够先天地给以有效的证明。因此任何分析都既

没有取得什么成就，也没有产生和推进什么东西，而这门科学尽管闹哄了这么多时候，却仍旧停在亚里士多德的时代……只要他做出哪管只是一个属于形而上学的综合命题，并且用教条主义的方法把这个命题先天地证明一下……我才承认他真地把这门科学推进了一步，哪管这个命题本来已经是一般经验所充分证实了的呢。”^① 康德给理性的应用指出了不可逾越的界限——在经验的范围之内，否则理性就会犯僭越的错误，他的论述好像理由非常充足而且无可辩驳。这位哲学巨人走在这条本应该是无限长的理性大路的中间突然停住脚步，并告诫：理性的道路到此终止，因为这是经验的边界，再往前走就会发生危险。从此以后，几乎所有的哲学家（黑格尔除外）都对这位巨人所说的话坚信不疑。

的确，旧形而上学对于灵魂、宇宙整体性、上帝的理念属于幻象（幻想），是不能用经验验证或者使用演绎逻辑证明的，甚至是违背形式逻辑的，应该予以摒弃。但是，康德不仅没有把物自体存在和因果关系这种形而上学命题作为无意义的命题来批判或否定，而且把自由和物自体作为现象的原因来肯定，把因果命题作为先天综合命题来认可。因此，康德实质上批判的不是广义的形而上学，而是狭义的旧形而上学——先验理念。广义的形而上学命题不仅仅是这三种理念，还有其他一些命题，如：本体存在，因果关系命题，充足理由律，客观规律存在等等。不仅康德对证明后面这些形而上学命题感到束手无策，直到今天为止，在哲学界也没有见到对这些命题中的任何一个做到有效的逻辑证明。应该说，康德给后人证明某些形而上学命题留了一线希望，而逻辑实证主义和语言分析学派则干脆把一切形而上学命题均归为超验的无意义的命题，并断言：这些命题既不能使用经验来验证，也不能使用逻辑来证明。我们不清楚，这些逻辑学家是经过逻辑论证或经验验证之后才得出这样的断言，还是根本没有找到有效的方法来证明。当然，我们不能过早地断言，我们对这些命题的证明是有效的逻辑证明，但是我们可以断言：这些形而上学命题是可以作为绝对真理（或公理）而存在的，是事实真理成立的条件和前提，因为没有这

^① [德] 康德：《导论》，164～165页，北京，商务印书馆，1982。

些真理，一切经验的或科学的真理都是不可能的。许多（不是所有）形而上学命题不仅是可能的，而且是必然成立的，因此，被怀疑了如此之久的问題——科学的形而上学是否可能，将在我们的研究和证明中得出肯定的结论。

逻辑实证主义和分析学派认为，形而上学命题既不是经验意义上的综合命题，也不是逻辑意义上的分析命题，因此，他们认为形而上学问题不是命题系统，这种观点是独断的。因为科学的形而上学命题看似一种综合命题，实际上是可以使用逻辑公理证明的命题，因此它们本质上是分析命题（并非康德意义上的分析命题），如：因果关系命题，物自体存在，客观规律存在等等。当然，我们应该尊重逻辑实证主义和分析学派的研究成果，他们把逻辑分析和语言分析作为哲学研究的重要工具，这是正确的。但是我认为，他们过于相信了现代逻辑即符号逻辑能够做到一切命题的论证，即把它们作为一切逻辑的基础——元逻辑；过于贬低了自然语言、自然逻辑的作用，即把它们作为产生逻辑矛盾的根源。我们不要忘记，符号语言是用自然语言定义的，它起源于自然语言，因此符号语言并非元语言；符号逻辑也是用自然逻辑定义的，它起源于自然公理，因此符号逻辑也不是元逻辑。总之，符号语言和符号逻辑的局限性是显而易见的：符号语言不能作为元语言来描述一切，符号逻辑不能作为基础的公理体系来证明一切。符号语言和符号逻辑只是对一部分自然语言和自然逻辑的精确化，并没有扩充或涵盖它们，因而不能完全解释或代替它们。从“当且仅当A，则B”或“ $A \leftrightarrow B$ ”这种符号逻辑不能表述因果关系的全部意义这一点就可以断定，现代符号逻辑（至少目前是这样）不能代替甚至不能解释自然逻辑。不可否认，对语言的分析也是哲学的重要任务，但哲学不止于此。任何科学都必然使用语言，从这个角度来说，哲学的任务是对所有语言（包括自然语言和人工语言）进行概括，建立共相语言即范畴——这是本质论的研究任务；对自然语言、逻辑进行精确化梳理并排除逻辑错误（这也是逻辑学的任务，分析哲学正在从事），更重要的是在自然公理基础上扩充、发现（由推理来完成）新的公理，建立公理体系（最高公理体系）——这是认识论的研究任务。因此，哲学范畴作为语言的共相，是概