

陕西省价值哲学文库
西北政法大学学术资助项目

唯物主义历史观

——马克思恩格斯《德意志意识形态》研究文集

主 编 张周志 周树智



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

014003192

陕西省价值哲学文库
西北政法大学学术资助项目

A811.21
11

唯物主义历史观

——马克思恩格斯《德意志意识形态》研究文集

主 编 张周志 周树智



北航

C1688735

A811.21

11



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

唯物主义历史观：马克思恩格斯《德意志意识形态》研究文集 /
张周志，周树智主编. —北京：社会科学文献出版社，2013. 10
ISBN 978 - 7 - 5097 - 5080 - 3

I. ①唯… II. ①张… ②周… III. ①《德意志意识形态》 -
马恩著作研究 - 文集 IV. ①A811. 21 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 218553 号

唯物主义历史观

——马克思恩格斯《德意志意识形态》研究文集

主 编 / 张周志 周树智

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 经济与管理出版中心 (010) 59367226

电子信箱 / caijingbu@ssap.cn

项目统筹 / 恽 薇

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 冯咏梅 王 沛

责任校对 / 史晶晶

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 北京鹏润伟业印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2013 年 10 月第 1 版

印 次 / 2013 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 5080 - 3

定 价 / 79.00 元

印 张 / 23.5

字 数 / 385 千字

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

目 录

导论 论唯物主义历史观

- 马克思恩格斯的《德意志意识形态》研究…………… 周树智 / 1

第一编 新世界观和唯物史观

- 马克思新世界观的系统创立及当代意义…………… 刘世文 / 51

- 新世界观的思维逻辑…………… 康兰波 / 57

唯物史观是统领马克思哲学的根本

- 关于马克思哲学两个争论的分析…………… 张周志 武 红 / 66

主体实践与主体超越的统一

- 从《德意志意识形态》看唯物史观的哲学逻辑…………… 刘本炬 / 97

有关新“历史理性”实践叙事逻辑的正当性何以可能？

- 观念史视野内《德意志意识形态》哲学正题识辨…………… 袁祖社 / 108

- 论马克思与恩格斯哲学观的差异…………… 郭明俊 / 124

第二编 现实的人论

- 《德意志意识形态》对唯物史观人本观理论的创建…………… 权文荣 / 139

- 浅析《德意志意识形态》对人的“归属感”的探求…………… 薛雅云 / 153

现实的人与现实的生活

- 新历史观的逻辑起点和基础…………… 赵 阳 赵润琦 / 160

“现实的个人”与“以人为本”

- 读《德意志意识形态》…………… 郭 婷 / 169

第三编 人与自然论

论《德意志意识形态》中人与自然、主体与客体的内在联系

- “历史的自然”和“自然的历史” 王鲁萍 / 177
论马克思恩格斯的人与自然关系观及其当代价值 ... 周太山 石云霞 / 183

第四编 社会生产论

人类绝不生产自己不需要的东西

- 关于生产与需要逻辑顺序的思考 刘怡翔 / 195
《德意志意识形态》中马克思生产思想探要 侯彦峰 / 202
两种不同的生产工具论
——重读马克思恩格斯《德意志意识形态》
..... 杨文极 何 伟 杨 雁 / 212

第五编 社会交往论

《德意志意识形态》中的社会结构理论及其当代价值 张文军 / 227

突破交往“地域性”之中国话语探索

- 兼谈《德意志意识形态》中的交往观 刘 宁 / 235
马克思恩格斯“世界历史”的理论来源与发展 山小琪 / 241
站在经济决定论的门槛上
——《德意志意识形态》否定性思维中客观“优先性”结构的理论取向解读
..... 李建森 刘 顿 / 248

第六编 人的自由论

清算与确立：《德意志意识形态》中马克思“自由”

- 思想解读 郑冬芳 / 259

至人世界与自由人联合体

- 《庄子》与《德意志意识形态》的比较研究 任永亮 / 268

第七编 新方法论

- 《德意志意识形态》蕴涵的唯物史观方法论及其现实意义 ... 李永胜 / 283

论马克思的思想史研究方法

- 以《德意志意识形态》为例 张茂泽 / 291

追寻马克思理论之门

- 社会历史的政治经济批判之矛是如何锻造的? 张 波 / 301

第八编 人物论

施蒂纳对马克思究竟意味着什么?

- 兼论《德意志意识形态》的成因 刘明艳 / 315

- 赫斯在马克思主义发展史中的地位 李卓群 杨权利 / 326

第九编 价值论

- 《德意志意识形态》价值思想的解读 何睿洁 / 337

马克思恩格斯社会分工和分配理论的价值意蕴与现实观照

- 读《德意志意识形态》 黄海霞 高洁 / 343

- 基于《德意志意识形态》价值意蕴之“中国梦”探析 戴生歧 / 351

附录 在继承与发展中推进马克思主义中国化

- 第四届陕西省马克思哲学学术研讨会综述 李永胜 / 362

导 论

论唯物主义历史观

——马克思恩格斯的《德意志意识形态》研究

周树智

(西北大学哲学研究所教授 陕西西安 710075)

摘 要：马克思恩格斯在《德意志意识形态》一书中为“自己弄清问题”“彻底清算从前的哲学信仰”而第一次集中系统地全面论述了马克思创造的唯物主义历史观，并对费尔巴哈、布·鲍威尔、施蒂纳等及所谓“真正社会主义者”的唯心主义历史观进行了深入批评。马克思的广义“唯物主义历史观”与他创造的“实践唯物主义新世界观”的概念外延是一致的，他的狭义“唯物主义历史观”即人类历史观是“实践唯物主义新世界观”的具体展开、核心内容和精神实质。狭义唯物主义历史观体系由一个前提即“现实前提”（“现实的个人”，或人的“物质实践”，或“现存的现实关系”）和三大改造（改造即实践）即“人改造自然”、“人改造人”（或“人改造社会”）、“人改造自我”的逻辑结构而成。

在马克思之后，唯物主义历史观发生两种异化现象，即斯大林把片面的、见物不见人的、先于人类历史的、非人的、抽象的“辩证唯物主义”（实为机械唯物主义）自然观说成是马克思列宁主义党的世界观，进而说历史唯物主义是“辩证唯物主义”（实为机械唯物主义）在社会历史中的“推广和应用”，这是无中生有的曲解；西方马克思主义反对斯大林主义哲学的勇气可赞、精神可嘉，但他们的新马克思主义把马克思的唯物主义历史观曲解为片面的见人（意识）不见物的、思辨抽象的唯心主义人道主义，则走向了另一极端。

我国当前流行的马克思主义哲学是教科书式马克思主义哲学，是斯大林主义哲学的翻板。改革现行马克思主义哲学教科书，必须走马克思主义哲学中国化道路，立足现实历史之上，回归马克思，发展马克思，打破中、西、

2 唯物主义历史观

马界限，进行中、西、马融合，既反对“全盘苏化”，又反对“全盘西化”，特别是应把马克思哲学新世界观和历史观的“实践唯物主义”总原则与我们东方中国最古老的《周易》中的“天地人合一”“自强不息”“厚德载物”“百姓日用”的务实、实干、包容、求实的中华民族精神及现时代国人改革创新、和平发展的实践相结合，构建当代中国的“新实学”。这样的改革才是真正对马克思哲学和人类文明理论的传承和创新，才有真正的现实价值、理论价值和深远的历史价值。

关键词：马克思恩格斯《德意志意识形态》 唯物主义历史观 实践唯物主义哲学改革

最近，重新研读马克思恩格斯的《德意志意识形态》（以下简称《形态》），对马克思恩格斯在《形态》一书中为“自己弄清问题”而第一次集中系统地全面论述马克思创造的唯物主义历史观，并对费尔巴哈、布·鲍威尔、施蒂纳等及所谓“真正社会主义者”的唯心主义历史观进行的批评，有一些新的理解和认识，与大家交流。我的文章分为三个部分：历史观与世界观、唯物史观的结构、唯物史观中国化，不对之处请大家批评、纠正、帮助。

一 历史观与世界观

（一）历史观

历史观是人们观察思考自然史和人类史的历史过程在头脑里形成的对历史的总体看法或根本观点（观念）。

首先，历史观有广义和狭义之分。广义的历史观包括人们的自然历史观和人类历史观。例如，马克思恩格斯在《形态》里说：“我们仅仅知道一门唯一的科学，即历史科学。历史可以从两方面来考察，可以把它划分为自然史和人类史。但这两方面是不可分割的；只要有人存在，自然史和人类史就彼此相互制约。”^{[1](P66)}这就是广义历史观或马克思的广义的大唯物史观。这个观点源于马克思《1844年经济学哲学手稿》（以下简称《手稿》）。例如，马克思在《手稿》中说：“全部历史是为了使‘人’成为感性意识的对象和使‘人作为人’的需要成为需要而做准备的历史（发展的历史）。历史本身

是自然史即自然界生成为人这一过程的一个现实部分。”^{[2](P82)}这里就已经隐含着人类史和自然史的关系,说明人类史是自然史即自然界生成为人这一过程的一个现实部分。马克思还在《手稿》里说:“对社会主义的人来说,全部所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程,是自然界对人来说的生成过程,所以,在他那里有着关于自己依靠自己本身而诞生,关于自己的产生过程的显而易见的、无可辩驳的证明。”^{[2](P84)}这一论述表明了马克思的广义大唯物史观。

不过,马克思恩格斯在《形态》里论述的唯物主义历史观主要是狭义人类历史观。正如《形态》一开头就讲:“我们需要深入研究的是人类史,因为几乎整个意识形态不是曲解人类史,就是完全抛开人类史。”^{[1](P519)}后来,恩格斯在《在马克思墓前的讲话》中指出:“正像达尔文发现有机界的发展规律一样,马克思发现了人类历史的发展规律,即历来为繁芜丛杂的意识形态所掩盖的一个简单事实:人们首先必须吃、喝、住、穿,然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等;所以,直接的物质生活资料的生产,从而一个民族或一个时代的经济发展阶段,便构成基础,人们的国家设施、法的观点、艺术以至宗教观念,就是从这个基础上发展起来的,因而,也必须由这个基础来解释,而不是像过去那样做得相反。”^{[3](P776)}这也是从狭义人类历史观意义上讲马克思唯物史观的贡献的。

其次,历史观上新旧哲学区别很明显。其一,旧哲学家在自然史观上都是狭义的自在自然观或自然科学观,例如,先于马克思的黑格尔有抽象思辨的自然哲学,费尔巴哈有直观的先于人类历史的原始不变的外在自然观或感性直观的自然科学观;马克思新哲学不仅有狭义的自在自然观或自然科学观,而且提出了现实的人化自然界或现实自然界的、广义的、现实自然唯物主义的自然人观^[4]。其二,旧哲学家在人类史观上都是唯心主义历史观,例如,先于马克思的黑格尔的历史哲学是抽象的、概念思辨的、头足倒立的唯心主义人类历史观,费尔巴哈哲学下半部分自然史观是机械唯物主义自然观,上半部分人类史观也是唯心主义历史观;唯独马克思新哲学的狭义历史观或人类史观是唯物主义历史观。

最后,历史观就是一般历史哲学理论,而不是人们对特定历史环境条件下历史发展某个阶段的某个方面或某件事的个别具体观点。例如,当时俄国《祖国纪事》编辑部民粹主义者米海洛夫斯基误以为对俄国农村公社历史命运的具体判断可以套用马克思《资本论》里“原始积累”论述中关于西欧资

4 唯物主义历史观

本主义发展道路的结论。马克思回信给俄国《祖国纪事》编辑部批评他们说：“极为相似的事情，但在不同的历史环境中出现就引起完全不同的结果。如果把这些发展过程中的每一个都分别加以研究，然后再把它们加以比较，我们就很容易得到理解这种现象的钥匙；但是，使用一般历史哲学理论这一把万能钥匙，那是永远达不到这种目的的，这种历史哲学理论的最大长处就在于它是超历史的。”^{[5](P131)}这里讲的就是历史哲学超越现实具体历史的特点。

我们从马克思对历史观或历史哲学的论述里看到，马克思改造了黑格尔历史哲学，虽然用语还是“历史”二字，但其内涵有根本改变，集中表现在黑格尔历史哲学是纯概念思辨的抽象的唯心主义人类历史观，而马克思的唯物主义人类历史观是以现实的个人为现实前提的，是对现实的个人在现实世界生活生产的历史实践活动过程的科学抽象的产物。后者不仅在历史观上与黑格尔唯心主义人类历史观完全相反，而且在方法论上也与黑格尔的历史哲学的思辨方法完全相反，实现了唯物主义历史观与唯物主义历史辩证法的科学统一。

(二) 世界观

世界观就是“观世界”，是人们观察思考世界存在（包括人、社会和自然，或自然、社会和人）而形成的对世界的总体看法或根本观点（观念）。

世界观有旧哲学世界观与马克思新哲学新世界观之分别。旧哲学世界观指马克思之前哲学家的世界观，他们的世界观是抽象世界观，主要用来以解释世界为用。旧哲学世界观把“世界”理解为抽象的观念（或意识或精神）存在，即无现实感性对象的世界，或想象的观念世界，或不食人间烟火的的神的世界，或无人的自然界，或原始不变的与人无关的自然界，或先于人类历史的在人之外的自然界。马克思之前有两种旧哲学抽象世界观的代表，一种是黑格尔以“绝对精神”为核心理念的唯心主义的旧意识哲学抽象世界观，一种是费尔巴哈以“自然人”为核心理念的旧唯物主义的抽象人本主义和抽象人道主义的身体哲学的抽象世界观。马克思哲学是新哲学新世界观，以认识世界和改变世界之统一为用。马克思的哲学世界观是“新世界观”，这是恩格斯1888年在《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》里提出的。恩格斯指出，马克思的《关于费尔巴哈的提纲》（以下简称《提纲》）“作为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件，是非常宝贵的。”^{[3](P213)}（着重号为引者所加）

马克思新哲学创立于 19 世纪 40 年代,以主客观互动统一的理论与现实一致的实践思维方式,先后克服了黑格尔以“绝对精神”为核心理念的唯心主义的旧意识哲学和费尔巴哈以“自然人”为核心理念的旧唯物主义的身体哲学这两种以主客二分的理论与现实对立的纯概念推理的思维方式为本质的脱离人的现实存在的抽象世界观。马克思的新哲学从“世界的现实存在”出发,提出现实的个人生活于人和物一体化的现实世界中的新唯物主义世界观。它以现实的个人的物质实践活动为现实世界的本体,以人与人交往的现实社会为现实世界的核心,以人化自然界生成的现实自然界为现实世界的物质环境和人类与外部无限自在的自然界联系的中介通道。把这三大因素联结为一个有机整体的是人改变客观世界,同时,改变主观世界的革命实践活动,它是新唯物主义的新现实世界观最本质的特征和活的灵魂。马克思在《提纲》里提出的“新唯物主义”和“实践活动的唯物主义”,就是对马克思的新现实世界观的简明概括,它在人类哲学史上实现了一场伟大的革命^{[6](P5)}。

世界观在逻辑上还可以从抽象到具体分为三大类或三个层次:①“普遍世界观”,以世界整体即自然、社会、人之总和或总体为对象和结论,旧哲学世界观和新哲学世界观都是普遍世界观;②“特殊世界观”,以世界之部分即以自然,或社会,或人之部分为对象和结论,如旧唯物论称自然观或宇宙观为世界观,我们称我们地球人生活的社会为世界;③“个别世界观”,指我们每个人的世界观,包括个人的人生观、主观世界观、客观世界观、特殊世界观、普遍世界观^[7]。

决定哲学家世界观特性和体系建构思路的逻辑前提是“本体论”原则的确立。“本体”就是“存在之存在”,即现象之本质,世界之本原,逻辑之前提,体系之基础,世界观之立足点、出发点和归宿点。旧哲学把它规定为形而上的绝对“实体”,或主体,或客体。本体论作为思维方式是彻底的反思式寻根溯源或还原本原的思维。“元哲学”之“元”,就是指“本体”。形式上旧哲学本体论以想象中的“实体”为本体,有一元论、二元论、多元论之分,性质上有物本论、心本论、神本论之别。旧哲学世界观的“本体”的奥秘说穿了,究其实质,归根结底,都是以人为本的,只不过有的以人心为本,有的以人神为本,有的以人体为本,由近及远,推导出全世界的存在,对世界的存在给予解释说明。这些本体论都是旧哲学抽象世界观之本体论。马克思文本里很少明确使用“本体论”范畴,或者说他把旧哲学

“本体论”范畴改造成了自己新哲学的“现实前提”“现实基础”“立足点”“出发点”等概念，它是超越旧唯心论的本体论与旧唯物论的本体论之后的第三种新唯物主义本体论答案，即现实的个人的物质实践活动是现实世界的本体。

（三）历史观与世界观的关系

历史观与世界观有差别。

其一，历史观是人们从时间维度对世界运行历史过程的总体看法，是对世界事物活动的历史过程的思维方式；世界观是人们从空间维度对世界分类总和的总体看法，是对世界事物活动的整体联系的总体思维方式。

其二，马克思在《提纲》里明确提出的实践唯物主义新世界观虽然隐含现实人化自然观和人类社会史观，但没有明确出现现实人化自然观和唯物主义历史观概念；《形态》里明确阐发了现实人化自然观和唯物主义历史观。

其三，马克思在《形态》里明确表述的“人类历史观”或“唯物主义历史观”，在概念外延形式上只是广义“历史观”和“世界观”的一部分。正如马克思恩格斯在《形态》里说：“自然史即自然科学，我们在这里不谈；我们需要深入研究的是人类史，因为整个意识形态不是曲解人类史，就是完全撇开人类史。意识形态本身只不过是这一历史的一个方面。”^{[1] (P519)} 因此，也难怪已故黄楠森先生生前误以为唯物主义历史观不是世界观^[8]。

历史观与世界观又是同一的。

其一，历史观和世界观都是人们对同一世界存在运行过程的总体看法和根本观点，都是人们对同一世界的观察思考和概括总结的结果，广义唯物史观和广义世界观的概念与外延形式同一。

其二，马克思的狭义唯物主义人类历史观是马克思的实践唯物主义新世界观的具体展开、核心内容和精神实质，与新世界观本质同一。“实践唯物主义”是一以贯之马克思的新世界观和历史观的总原则。

其三，历史观和世界观都是以人为本的，都是人对自身存在和活动的哲学反思、抽象和概括思维的产物，反思性、抽象性和概括性原是哲学的本性和特征，“人”自己才是哲学历史观和世界观的深奥性和神秘性之谜底。

二 唯物史观的结构

(一) 结构比较

1. “人” → “社会” → “自然”的新世界观结构

马克思在《神圣家族》里揭露了黑格尔哲学体系结构的秘密。马克思指出：“黑格尔的体系中有三个因素：斯宾诺莎的实体、费希特的自我意识以及前两个因素在黑格尔那里的必然的矛盾的统一，即绝对精神。第一个因素是形而上学地改了装的、脱离人的自然。第二个因素是形而上学地改了装的、脱离自然的精神。第三个因素是形而上学地改了装的以上两个因素的统一，即现实的人和现实的人类。”^{[1](P141)}在黑格尔看来，“世界用头立地”^{[9](P719)}。所以，黑格尔哲学是形而上学的、神秘的、纯概念思辨的、唯心主义的、抽象的旧世界观和旧哲学。

研究马克思哲学原著文本，我们发现马克思在《提纲》里提出的“新唯物主义”和“实践活动的唯物主义”新世界观也有自己的独特结构，它也由三个因素构成：第一个因素是“现实的个人”，第二个因素是“现实的社会”，第三个因素是“现实的自然界”，即以现实的个人的物质实践活动为现实世界的本体，以人与人交往的现实社会为现实世界的核心，以人化自然界生成的现实自然界为现实世界的物质环境和人类与外部无限自在的自然界联系的中介通道，把这三大因素联结为一个有机整体的是人改变客观世界，同时，改变主观世界的革命实践活动，它是新唯物主义世界观最本质的特征和活的灵魂。马克思新现实世界观的逻辑结构可以简要概括为：“人” → “社会” → “自然”。这是马克思由近及远、由具体到抽象地观察思考和研究概括人的现实世界存在和历史发展过程的研究方法的产物和结果。

2. “自然” → “社会” → “人”的唯物史观结构

马克思在《形态》里第一次集中系统地全面论述了他创造的狭义唯物主义历史观体系，其逻辑结构是：一个前提和三大改造（“改造”一词即《提纲》里的“实践”一词），即“现实前提”和“人改造自然”、“人改造人”（即人改造社会）、“人改造自我”。简化来讲，即“自然” → “社会” → “人”，就是狭义唯物史观的逻辑结构。这是马克思由远及近、由抽象到具体地对人类现实世界存在和历史发展过程的表述方法的产物和结果。

3. 两种提法的逻辑关系。

两种提法形式上有差异,论述上也有些不同,“人”→“社会”→“自然”是新世界观逻辑结构,这是马克思从改造改变现实世界的现实立场和研究方法角度讲的,是现实的、较全面的、简明扼要的、提纲式的结构。党的十八大提出的经济建设、政治建设、文化建设、社会建设、生态建设“五位一体”的建设思路,就是马克思这种新现实世界观逻辑结构的_{中国化运用};“自然”→“社会”→“人”是狭义唯物史观逻辑结构,这是马克思从自然历史进化发展过程立场和表述方法的角度讲的,后者比前者似乎更自然、更丰满、更深刻。

但是,二者在本质上又是同一的。首先,前提相同,用本体论的讲法,都是以现实的个人的物质实践活动为现实世界的本体。其次,构成体系的基本要素相同,都是由“人”“社会”和“自然”三要素构成。再次,思维方式也相同,都是从地上人间升到天上,从具体到抽象,又从抽象到具体,理论联系现实,都是以人为本的彻底反思式的本体论思维和实践思维。正如马克思1844年初在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》里所言:“理论只要说服人(Adhominem),就能掌握群众;而理论只要彻底,就能说服人(Adhominem)。所谓彻底,就是抓住事物的根本。但是,人的根本就是人本身。”^{[1](P11)}最后,《提纲》和《形态》都以“实践唯物主义新世界观”原则为指针,马克思在《提纲》里提出的“实践活动的唯物主义新世界观”将实践观点从头至尾一以贯之;《形态》的狭义唯物主义历史观则具体、深入、系统地阐发了“实践活动的唯物主义新世界观”。

(二)“现实前提”(“现实的个人”,或人的“物质实践”,或“现存的现实关系”)

1. 现实的个人

马克思在《形态》里一开始就对当时德国哲学界自黑格尔哲学解体后青年黑格尔派的作为表示很不满,对从施特劳斯开始中经布·鲍威尔、费尔巴哈到施蒂纳的宗教批判的喧嚣吵嚷给予了尖锐批评。他指出:“据说这一切都是在纯粹思想领域发生的。”^{[1](P513)}“从施特劳斯到施蒂纳的整个德国哲学批判都局限于对宗教观念的批判。”^{[1](P514)}“这些哲学家没有一个想到要提出关于德国哲学和德国现实之间的联系问题,关于他们所做的批判和他们自身的物质环境之间的联系问题。”^{[1](P516)}这就是说,他们的理论都不联系现实。

相反，马克思强调理论必须联系现实。马克思指出：“我们开始要谈的前提并不是任意提出的，不是教条，而是一些只有在想象中才能加以撇开的现实前提。这是一些现实的个人，是他们的活动和他们的物质生活条件，包括他们已有的和由他们自己的活动所创造出来的物质生活条件。因此，这些前提可以用纯粹经验的方法来确认。”^[1](P516-517)]（重点号为引者所加）这就是说，现实的个人就是马克思唯物史观理论的现实前提或本体论。

2. 人的物质实践

马克思解释说：“这里所说的个人不是他们自己或别人想象中的那种个人，而是现实中的个人，也就是说，这些人是从事活动的，进行物质生产的，因而是在一定的物质的，不受他们任意支配的界限、前提和条件下能动地表现自己的。”^[1](P524)]（重点号是原有的）这就是说，“现实的个人”是指个人和现实的一体化，“现实的个人”是个人现实存在的人格化，而“现实”指的是个人现在真实的社会实践活动和物质生产劳动实践活动。也就是说，作为马克思的新哲学世界观的现实前提或本体论的现实的个人和人的物质生产劳动实践是一致的、同一的，两种讲法本质同一。很显然，把现实的个人（历史的主体）与现实的个人的物质生产劳动实践活动（历史过程）相分离、相对立，或视而不见二者同一（统一）的观点学说，是十分荒唐的、荒谬的。

马克思在这里讲的观点，源于他《手稿》提出的观点。马克思在《手稿》中首次提出：“生产生活也就是类的生活。这是创造生命的生活。生命活动的性质包含着一个物种的全部特性、它的类的特性，而自由自觉的活动恰恰就是人的特性。”^[2](P50)]（重点号为引者所加）这就是说，物质生产劳动实践性是人之为人的特性，马克思就是把人之为人的特性，即人的物质生活的生产劳动实践活动作为自己的唯物史观理论的现实前提或本体的。

马克思在《形态》里做了这样更明确深刻的论述：“我们谈的是一些没有任何前提的德国人，因此我们首先应当确定一切人类生存的第一个前提，也就是一切历史的第一个前提，这个前提是：人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要吃喝住穿以及其他一些东西。因此，第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身，而且，这是人们从几千年前直到今天单是为了维持生活就必须每日每时从事的历史活动，是一切历史的基本条件……因此任何历史观的第一件事情就是必须注意上述基本事实的全部意义和全部范围，并给予应有的重视。”^[1](P531)]

(重点号为引者所加)这就是说,个人现实的物质生活的生产劳动实践活动直接决定现实的个人的生命存在和生命的再生产,因而决定现实的个人的全部社会生活及其历史。

人类历史活动是纷繁复杂的,特别是庞大的人类社会意识形态往往掩盖了社会历史的本原和真相。因此,马克思强调,他的“这种历史观和唯心主义历史观不同,它不是在每个时代中寻找某种范畴,而是始终站在现实历史的基础上,不是从观念出发来解释实践,而是从物质实践出发解释各种观念形态。”^{[1](P544)}(重点号为引者所加)这就把以“现实的个人”为“现实前提”转换成了“从物质实践出发”。这样,马克思就用高度浓缩的独特的“物质实践”学术用语,表达了现实的个人的社会物质生产劳动实践活动是自己的唯物史观的现实前提或本体论。

3. 从现实的人出发

马克思对德国哲学界青年黑格尔派在天国混战之后又下凡到人间,用黑格尔历史哲学创造空中楼阁玩科学娱乐很生气。他批评说:“这些德国人不是去证明这种空中楼阁是从现实的尘世关系中产生的。通常这些德国人总是只关心把既有的一切无意义的论调变为某种别的胡说八道,就是说,他们假定所有这些无意义的论调都具有某种需要揭示的特殊意义,其实全部问题只在于从现存的现实关系出发来说明这些理论词句。”^{[1](P547)}(重点号为引者所加)这就把“从物质实践出发”又转换成了“从现存的现实关系出发”。这样,马克思就为自己的唯物史观找到了现实出发点。据此,马克思指出:“德国哲学从天国降到人间,和它完全相反,这里我们是从人间升到天国。这就是说,我们不是从人们所说的、所设想的、所想象的东西出发,也不是从口头说的、思考出来的、设想出来的、想象出来的人出发,去理解有血有肉的人。我们的出发点是从事实际活动的人,而且从他们的现实生活中还可描绘出这一生活过程在意识形态上的反射和反响的发展。”(重点号为引者所加)^{[1](P525)}这样,马克思就坚决拒绝了德国旧哲学“从天国降到人间”的非科学抽象的想象式演绎,采用“从人间升到天国”的科学归纳概括抽象的方法开始了自己对人类历史的研究。

4. 现实前提或本体论辨析

有些人依据马克思晚年1879~1880年写的《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》里一段话:“我们的 viy obscuyus 甚至没有看出我的这种不是从人出发,而是从一定的社会经济时期出发的分析方法。”^{[5](P414)}说马克思哲

学不是从人出发的，马克思哲学不是以人为本，而是以物为本的，晚年马克思和青年马克思是对立的。我不同意这种看法，根据有以下三点：其一，马克思在这里是针对他的《资本论》政治经济学分析方法讲的，《资本论》从商品分析出发，商品本身是物，不是人，当然不是从人出发的。其二，“不是从人出发”。这里讲的人，正是《形态》所言的青年黑格尔派讲的人。恰恰相反，马克思说：“我们不是从人们所说的、所设想的、所想象的东西出发，也不是从口头说的、思考出来的、设想出来的、想象出来的人出发”。其三，商品又是为人所用的物品，资本家是资本人格化。所以，以人为本与以物为本是同一的^[10]。马克思的老年和青年是一致的，不存在一些人杜撰出来的“两个马克思”的神话。

有的人依据马克思《剩余价值理论》第三册里一段话：“人的存在是有机生命所经历的前一个过程的结果。只是在这个过程的一定阶段上，人才成人。但是一旦人已经存在，人，作为人类历史的经常前提，也是人类历史的经常的产物和结果，而人只有作为自己本身的产物和结果才成为前提。”^{[11](P545)}认为不应把“人”置于马克思哲学体系之首位，而应置于马克思哲学体系之末位，才符合马克思哲学体系自己的逻辑。我也不同意这种观点，因为：其一，此说不符合“前提”概念的含义。“前提”指前提条件，既是前一个过程的产物和结果，又是后一个过程的产物和结果的前提条件。人，相对猿人进化的过程而言，是猿人进化过程的产物和结果，不是猿人进化过程的前提条件。但是，一旦人已经存在，那人肯定是自己活动过程的产物和结果的主体，是自己活动过程的产物和结果的前提条件。其二，人，作为现实的个人，相对自己生命再生产过程的产物和结果而言，他的物质生活的生产劳动必然是自己生命再生产过程的产物和结果的前提条件。其三，人，作为现实的个人，男女婚配性交，他（她）们的繁殖生育必然是他（她）人生命生产过程的产物和结果的前提条件。其四，人，作为现实的个人，相对社会（人与人交往合作形成的共同体）生成发展过程而言，他们的共同活动必然是社会（人与人交往合作形成的共同体）生成发展过程的产物和结果的前提条件。其五，人，作为现实的个人，相对人化自然界或现实自然界生成的发展过程而言，他们的物质生产劳动必然是现实自然界生成发展过程的产物和结果的前提条件。因此，马克思讲“一旦人已经存在，人，作为人类历史的经常前提，也是人类历史的经常的产物和结果，而人只有作为自己本身的产物和结果才成为前提”。所以，现实的个人