

全球视域下的国际关系

朱瀛泉 主编

全球化时代的 世界主义规范诉求

林克莱特国际关系批判理论研究

阎 静 著

林克莱特是全球化时代国际关系批判理论的一员巨匠，

其理论视域宽阔、方法多元。

本书在文本研究的基础上，

全面厘清了他的主要学术思想、

理论发展的逻辑路径及其成就。

贯穿其整个学术历程的主线，

是对世界政治中一种世界主义规范诉求的探求和阐释。



南京大学出版社



全球化时代的世界主义规范诉求

林克莱特国际关系批判理论研究

阎 静 著



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

全球化时代的世界主义规范诉求：林克莱特国际关系批判理论研究 / 阎静著. —南京：南京大学出版社，2012.12

(全球视域下的国际关系 / 朱瀛泉主编)

ISBN 978 - 7 - 305 - 11141 - 9

I. ①全… II. ①阎… III. ①国际关系—研究 IV. ①D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 026825 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

网 址 <http://www.NjupCo.com>

出 版 人 左 健

丛 书 名 全球视域下的国际关系

书 名 全球化时代的世界主义规范诉求：林克莱特国际关系批判理论研究

作 者 阎 静

责任编辑 徐 良 黄继东 编辑热线 025 - 83592655

照 排 南京紫藤制版印务中心

印 刷 南京玉河印刷厂

开 本 635 × 965 1/16 印张 27.25 字数 431 千

版 次 2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 305 - 11141 - 9

定 价 68.00 元

发行热线 025 - 83594756 83686452

电子邮箱 Press@NjupCo.com

Sales@NjupCo.com (市场部)

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购图书销售部门联系调换

总 序

朱瀛泉

20 世纪 90 年代以来,国际关系研究的状况发生了很大变化。理论上的多样化以及互为渗透的综合化趋势,一定程度上改变了这个学科以前由少数主流学派统驭的局面。研究的内容和视野得到空前的拓展,许多新的概念,一些传统概念也被赋予了新的内涵。面对全球化发展对人类社会生活影响的日益彰显,国际关系学界越来越多的学者倾向于把他们所从事的学科领域称之为“世界政治”或“全球政治”,而不再满意于过去的“国际政治”。18 世纪晚期英国哲学家边沁创造的“international”这个词,反映的是他所处时代欧洲国家间政治的现实,即由建立在领土疆界上的民族国家之间关系构成的威斯特伐利亚体系。而今二百多年后,还继续用原来对国际体系的认知框架来解读跨国性和全球性的世界,显然不合适了,尽管国家仍然是国际关系中的主要行为体。这种认知的变化源于时代的变迁。全球化是一个恢宏和漫长的历史进程,但它的当代表现比以往任何时候都更清晰地昭示了全球性与国际关系研究这个学科的关联意义。有鉴于此,我们认为,全球视域对于促进国际关系学科的知识进步是必不可少的,无论对于审视历史上国际关系的演变,还是认识当今全球化时代国际关系的变化与趋势,都是如此。这也是本丛书题名为“全球视域下的国际关系”的初衷。

我国的国际关系研究伴随着国家的改革开放而生长发展,是我国

人文社会科学中同国家战略目标与和平发展有紧密联系的一个重要学术领域。过去的 30 年间,我国这个领域知识共同体的学术自觉有了显著的提高,一是增强了把国际关系研究作为一门独立学科来建设的意识,二是致力于建立学术研究与国际关系实践中新问题、新趋势的联系。这些努力使我们这个学科的发展保持了应有的活力。而随着中国在全球政治和经济事务中影响力的提升以及与外部世界交融的日趋密切,我们的学科建设处在了一个新的历史坐标上,创建我国国际关系理论和知识体系已成为学术界共同的愿景。我们知道,世界政治是一个连续性和可变性并存的社会世界,国际关系研究的任务不仅要说明国际体系是怎样变化的,而且要说明应该怎样变化,因而它是一门有关人类社会实践与命运、具有规范性研究特性的学科。西方美英等国家从事这个领域的研究时间比较长,基础理论发达,其中有不少值得我们在学理上认真学习借鉴的成果,但他们的研究,特别是主流理论,主要是根据西方经验及其对现代历史的理解构建起来的,存在着一定的局限性或思想判断上的偏颇。中国是世界上最大的正在和平崛起的发展中国家,并以马克思主义科学原理作为理论思维的指导,我们的国际关系理论化之路不能重蹈西方的老路,它完全有可能建立在将中国经验和世界经验结合并以此来理解世界政治的基础上,以使中国国际关系理论和知识体系的建设适应时代发展的规范要求。任何学术进步和理论创新只有在扬弃前人已有成果的基础上才能获得,我们的国际关系研究也惟有循此而进行坚持不懈的探索,才会实现共同的愿景。

这套丛书系南京大学国际关系研究院依托国家“985 工程”南京大学“经济全球化与国际关系研究”哲学社会科学创新基地项目而组织筹划,并作为国家新闻出版总署“十一五”期间规划图书由南京大学出版社从今年起陆续出版。这套丛书的出版,既受泽于南京大学国际关系研究之优良学统的浸润,更得惠于丛书作者们之激奋于时代和国家发展的感召。该丛书旨在以全球视域为基点,结合有关国际关系的重

大理论问题和实践问题,着重探索全球化背景下世界政治和国际关系的发展、变化及其规律。丛书内容丰富,包括国际关系思想和理论、国际经济政治秩序和全球治理、全球化与民族国家主体性、20 世纪以来的国际史、全球国际体系和地区体系、大国外交和战略等方面的专题研究,涵盖了国际关系研究的理论、历史和现状三大领域。我们希望,这套综合性国际问题研究丛书的出版,将对促进我国国际关系研究学术事业有所帮助。是所望焉,谨此序。

2008 年 10 月于南京

目 录

总序	i
导论	001
第一章 批判与国际关系批判理论的演进	011
第一节 批判理论的理论渊源:法兰克福学派与国际关系批判 理论	012
第二节 批判的超越:现实主义和马克思主义批判	023
第三节 批判的综合:国际关系理论发展的下一阶段	031
第四节 新现实主义理论和实践及其批判	046
第五节 批判理论的成就	063
第二章 人和公民问题	076
第一节 国际政治理论的基础	078
第二节 国际思想史中对人和公民问题的研究	093
第三节 国际关系类型的渐升式层级	104
第三章 政治共同体的转型	123
第一节 共同体问题和国际关系批判理论	125
第二节 政治共同体转型的规范维度	148
第三节 包容与排斥的社会学与普遍沟通共同体	182
第四节 后威斯特伐利亚国家的公民身份和政治共同体转型	191

第四章 世界政治中的伤害问题..... 205

 第一节 世界政治中伤害问题的提出..... 206

 第二节 国际与世界主义伤害协议..... 209

 第三节 分类伤害及其在国际政治中的应用..... 217

 第四节 伤害原则与全球伦理..... 231

 第五节 关于伤害的国家体系社会学的世界主义方法..... 246

第五章 “文明进程”和全球道德的社会学 260

 第一节 “文明进程”思想与国家体系的社会学 260

 第二节 对话政治和“文明进程” 285

 第三节 世界历史与国际关系..... 300

 第四节 具有“解放意图”的全球道德的社会学 305

结语..... 322

 第一节 与非主流领域其他流派关系..... 323

 第二节 国际关系法兰克福学派批判理论发展的逻辑路径以及对林克莱特思想的评价..... 344

后记..... 368

附录：批判 规范 综合 超越：访国际关系批判理论代表人物林克莱特教授 370

主要参考文献..... 379

索引..... 411

导 论

一、安德鲁·林克莱特与国际关系批判理论

安德鲁·林克莱特(Andrew Linklater)教授现任国际关系学科的诞生地——英国威尔士大学(University of Wales,现更名为威尔士大学分校之一)国际政治系讲座教授伍德罗·威尔逊教授(Woodrow Wilson Professor)。林克莱特主要是在英国接受高等教育,在阿伯丁大学(专业是政治学和国际关系)和牛津大学(主攻政治哲学)分别获得学士和硕士学位。1978年在伦敦经济学院(the London School of Economics)获得国际关系博士学位。他的执教和学术生涯分为澳大利亚阶段,英国阶段。1976年至1992年为澳大利亚阶段,在这期间,他分别任教于澳大利亚的塔斯马尼亚大学(the University of Tasmania)和莫那什大学(Monash University),并从事研究工作。1991年,他主持创建了莫纳什大学国际关系中心。接下来为英国阶段1993年至1999年,他在英国凯尔大学(Keele University)担任国际关系学教授,并于1997~1999年间任该校研究生事务部主任。2000年1月,他正式加入英国威尔士大学国际政治系(Department of International Politics),并一直执教和从事研究至今。2001年,他成为英国社会科学院的一员(the Academy of Learned Societies in The Social Sciences)。2005年,成为英国国家学术院院士(the British Academy)和威尔士学术院院士。^①

林克莱特教授是与罗伯特·考克斯(Robert Cox)齐名的国际关系批判理论家,他从20世纪70年代中后期开始从事国际关系批判理论研究,在80年代初,随着他的博士论文《国际关系理论中的人和公民》

① 参见林克莱特的个人网页:<http://www.aber.ac.uk/~inpwwww/staff/linklater.html>。

的发表,他与加拿大的考克斯和美国亚利桑那大学教授理查德·阿什利(Richard Ashley)一道成为国际关系学科内“批判转向”的发起人,之后成为后实证主义流派中“国际关系法兰克福学派批判理论”的代表人物。他学术态度严谨,成果颇丰,迄今为止共出版专著6部,编著10部,论文百余篇,主要学术理论独具特色。^①

国际关系批判理论有广义和狭义之分,广义的国际关系批判理论是指对主流国际关系理论持批判态度的国际关系学说,主要包括规范理论(normative theory)、(狭义)批判理论、女性主义(feminism)、后现代主义(post-modernism)、后结构主义(post-constructivism)等流派,也有学者将之统称为国际关系非主流理论、后实证主义或反思主义理论(reflectivism)。^②而狭义批判理论专指受西方马克思主义与欧洲社会学,特别是受法兰克福学派的影响而成长起来的国际关系批判理论。从狭义的角度再划分,主要有两支:一支受法兰克福学派的影响,其发展路径是从霍克海默、哈贝马斯等思想家到林克莱特等国际关系理论家。另一支受新葛兰西主义的影响,其发展路径是从卢卡奇、葛兰西等

① 六部专著为: *Men and Citizens in the Theory of International Relations*, London: MacMillan Press, 1982. (Second edition with a new postscript published in 1990); *Beyond Realism and Marxism: Critical Theory and International Relations*, London: MacMillan Press, 1989; *The Transformation of Political Community: Ethical Foundations of the Post-westphalian Era*, Cambridge: Polity Press, 1998; *The English school of international relations: a contemporary reassessment*, Andrew Linklater and Hidemi Suganami, New York: Cambridge University Press, 2006; *Critical Theory and World Politics: Citizenship, Sovereignty and Humanity*, London: Routledge, 2007; *The Problem of Harm in World Politics: Theoretical investigations*, NY: Cambridge University Press, 2011.

② 西方国际关系学界对批判理论的界定和划分存在分歧,有不同的版本,本书的分类主要综合 Steve Smith 和李少军的分类,参见 Steve Smith, “New Approaches to International Theory”, in John Baylis and Steve Smith eds., *The Globalization of World Politics*, Oxford: Oxford University Press, 1998. 李少军著:《国际政治学概论》(第二版),上海:上海人民出版社,2005年版。最新的分类是 *Review of International Studies* 杂志 2007 年国际关系批判理论特刊,将后实证主义理论分为四大核心流派:法兰克福学派批判理论(Frankfurt School critical theory)、新葛兰西理论(neo-Gramscian theory)、女性主义和后结构主义流派,同时,其他的批判方法还包括建构主义(critical constructivism)、新“规范理论”(the ‘new normative theory’)和各种批判政治经济学(some kinds of critical IPE)。参见 Nicholas Rengger and Ben Thirkell-White, “Still critical after all these years? The past, present and future of Critical Theory in International Relations”, *Review of International Studies*, 2007, 33, p. 5.

马克思主义理论家到考克斯等新马克思主义国际关系学者。^① 因此,在国际关系理论中受法兰克福学派影响的批判理论被称为“国际关系法兰克福学派批判理论”(Frankfurt School critical theory in IR),也有些学者直接称该流派为“国际关系批判理论”(the critical theory in IR)或“批判理论”(以下文中多使用“国际关系批判理论”或者在不引起歧义的语境下直接使用“批判理论”)。

二、研究的缘起、价值和研究方法

全球化不断发展,冷战结束后国际关系复杂多变,在这样的国际背景下,西方国际关系的主流理论——新现实主义和新自由主义不断受到挑战,批判理论、后现代理论、建构主义、女性理论、规范理论等各种非主流理论迅速发展,对主流理论的基本假定和实质内容都提出了具有重要学术意义和现实意义的质疑。当今中国的国际关系理论研究,对(新)现实主义,(新)自由主义等主流的国际关系理论的介绍、研究比较全面,对近年来兴起的建构主义国际关系理论,女性主义国际关系理论,以及一直与主流学派分庭抗礼的英国学派等的研究也颇有深度,但对国际关系批判理论、后现代主义国际关系理论以及规范理论等非

① 此种划分来自2005年中国社会科学院世经政所国际政治研究室和《世界经济与政治》编辑部联合主办的“国际政治重点学科理论研讨会——国际关系理论非主流学派”研讨会观点摘要。参见林贤剑:“争论中的国际关系‘非主流’学派”,载《中国社会科学院院报》,2005年6月。

主流国际关系理论的研究仍不够全面和深入。^①在对国际关系批判理论的介绍中,对考克斯的批判理论的介绍和评价相对较多,而对另一位极具影响的国际关系批判理论家林克莱特的理论介绍和评价却几乎是一片空白。

众所周知,在西方国际政治研究中,始终存在“美国中心”并发挥着巨大影响。虽然其他的“旁系”多少起着制约作用,但美国人的主导地位直到80年代中期以前没有受到撼动。现在它虽然从巅峰状态上有所下降,但其他国家仍难以望其项背。正如王逸舟先生指出的,不管人们是否愿意承认,事实是,很多重要的思想和见解,不论是否由美国人首创,总是经过“美国中心”的阐述、诠释和传播(包括在美国发表文章、著书、从事科研、演讲或任教等多种形式)才能形成国际研究界公

① 国内学界讨论非主流理论的文献可参看李英桃:“女性主义国际关系学及其发展前景”,《世界经济与政治》,2005年第7期;庄礼伟:“后现代主义对国际关系研究的启示”,《世界经济与政治》,2005年第7期;郭树勇:“国际关系研究中的批判理论:渊源、理念及影响”,《世界经济与政治》,2005年第7期;张旺:“国际关系规范理论的复兴”,《世界经济与政治》,2006年第8期;李滨:“国际政治经济学的葛兰西学派”,《欧洲》,2000年第1期;李滨:“考克斯的国际政治经济学理论”,《世界经济与政治》,2003年第5期;李滨:“考克斯的批判理论:渊源与特色”,《世界经济与政治》,2005年第7期;王铁军:“新葛兰西主义对国际关系理论的创新”,《欧洲》,2000年第1期;李恒阳:“葛兰西主义与批判理论”,《外交评论》,2006年第4期;王军:“国际关系的历史社会学:关于跨学科特点的分析”,《国际论坛》,2006年第5期;李开盛:“世界主义和社群主义——国际关系规范理论两种思想传统及其争鸣”,《现代国际关系》,2006年第12期;李开盛:“从基础主义到反基础主义:后现代语境下国际关系规范理论面临的挑战及分析”,《国际论坛》,2007年第2期;张旺:“超越国界的分配正义”,《世界经济与政治》,2007年第11期;阎静:“‘文明的进程’的社会学与国际关系研究”,《教学与研究》,2008年第1期;阎静:“试析林克莱特的‘世界主义伤害协议’”,《国际关系评论》(第六卷),2009年5月;王存刚:“发展马克思主义国际关系理论的基本路径:考克斯的选择与启示”,《国际论坛》,2009年第1期;阎静:“林克莱特国际关系批判理论:理论规范性视角突出”,《中国社会科学报》2010年1月26日第13版;阎静:“国际关系批判理论和政治共同体的转型:一种林克莱特三重视角的诠释”,《世界经济与政治论坛》,2009年第5期;阎静:“国际关系法兰克福学派批判理论的来源及研究理路”,《教学与研究》,2009年第9期;白云真:“国际政治经济学中的跨大西洋分歧”,《世界经济与政治》,2010年第4期;郭锐:“国际关系批判理论的历史哲学审视”,《武汉大学学报》(哲学社会科学版),2011年第3期;阎静:“国际政治的道德追求:基于国际关系规范理论的述评”,《外交评论》,2010年第6期;白云真:“新葛兰西主义及其批判”,《世界经济与政治》,2011年第2期;王存刚:“国内学界关于马克思主义国际关系理论及其中国化研究”,《国际政治研究》,2011年第3期。

认的“一家之言”。甚至许多对中心持批评态度的人,也经常是通过“美国中心”巨大和卓有成效的传播才得以使自己的理论广为人知。否则,一个国际政治学家似乎很难成为真正有世界影响的人物。^① 考克斯本人就身处中心地区的北美,而且他的研究已经通过美国这样的主流阵地的广泛传播,使得考克斯成为有世界影响的学者。^② 相对而言,林克莱特的国际关系批判理论处于学术领域和地域的边缘——从事非主流理论研究;身处非主流地域(澳大利亚和英国),并且也没有经历“美国中心”的“洗礼”,因此长期以来影响居次。但是,随着冷战后的国际新形势、美国霸权的衰弱和国际关系学科新一轮论战的兴起,林克莱特的批判理论逐渐获得了其应有的地位和影响。

中国对西方国际关系理论的引入介绍和评价从 90 年代中后期起方兴未艾,内容上大致经历了从主流到非主流、从单一到多元化的循序渐进的过程。“就理论研究风格来说,美国学派的影响太大,有时甚至主导国内理论研究的动向”,而且“宏观研究较多,扎实的微观研究很少”。^③ 正如有着厚重积淀的英国学派在世纪之交才在中国悄然兴起那样,中国的国际关系理论界对非主流理论的介评才刚刚开始,这也使得像林克莱特国际关系批判理论这样的非主流理论没有被更早地关注。而且作为社会主义国家,国情决定了马克思主义/历史唯物主义在我国的国际关系研究中具有特殊意义。这也正是考克斯这种非主流的批判理论在中国国际关系学术界能够比较早地受到重视的原因之一。然而,对同样具有影响力且同样深受马克思主义影响的林克莱特的批判思想至今尚未被中国的学者所详知。

当今,西方国际关系理论领域流派纷呈,方法各异,发展相对成熟。而我国的国际关系学还是一门年轻学科,不论是对西方国际关系主流理论还是非主流理论都需要相关专业知识的进一步引入和拓展,需要

① 王逸舟:《西方国际政治学:历史与理论》,上海:上海人民出版社 1998 年版,第 283 页。

② 考克斯于 1981 年在《千年》杂志上发表的“社会力量、国家和世界秩序:超越国际关系理论”一文被基欧汉主编的《新现实主义及其批判》一书收录,该书自出版后成为学术界被引用率最高的书之一。参见基欧汉编,郭树勇译,《新现实主义及其批判》,北京大学出版社 2003 版。

③ 肖欢容:“‘国际关系理论与中国:比较与借鉴’学术研讨会在京召开”,载《世界经济与政治》2003 年第 5 期,第 97 页。

研究者在知识结构方面不断充盈。朱瀛泉先生认为:“在一个复杂变化中的世界需要多样化的理论,不同的理论解释之间不是非此即彼的逻辑,而是亦此亦彼的互补逻辑”。^①近年来,朱瀛泉先生一直主张将西方国际关系理论界富有个性的学者和理论流派介绍到中国来。在当今中国国际关系理论研究发展的这一特殊历程中,亟需扎实的微观研究和对各流派尤其是非主流学派的重要代表性理论和人物的缕析来充实我们的理论大厦,而这正是我们目前的薄弱环节。国内对非主流理论的研究还比较孱弱,对批判理论的研究更是非常欠缺。因此,研究林克莱特的思想,不仅能够完善我国对当今西方国际关系批判理论领域的全面了解和把握,填补该方面研究的一些空白,而且对我们认识西方学界对主流理论的批判,以及西方非主流地域特色研究也大有裨益。

王逸舟先生在《世界经济与政治》杂志 2005 年第 11 期卷首语《写出鲜活的人》中写道:“《世界经济与政治》杂志一向主张视野更开阔,题材更多样,这几年我们也为此做了一些努力。然而,我感觉,与其他学科相比,特别是与社会学 and 经济学等在中国近年来获得大发展的学科对照,国际关系研究领域仍然泉涌不旺、相对闭塞。譬如说,在我们的来稿中,所见多是‘体系结构’、‘大国关系’、‘战略策略’、‘科学理性’之类的话题,很少涉及有不同个性和爱憎、有不同背景的人物……”。^②中国的国际关系学者已经清楚地认识到,中国的国际关系理论研究要进一步发展,就必须继续引进和挖掘新理论、新面孔,进行扎实的微观研析,因为这些新思想、新方法是理论创新和结构充实的重要基础。因此,必须加大对除主流理论之外的重要的学者及其思想的研究,林克莱特就是这样一位十分重要却又未被中国学者所熟知的学者。

在国内外研究中,尤其是国内的许多学者在评价批判理论时经常批评批判理论“破”大于“立”,认为批判理论长于批判,缺乏完整体系和对现实的解释力及可操作性。而林克莱特的批判理论最大的特点是,其理论并没有止于悲观的批判,而是在反思现代性问题的基础上试图寻找走出现代性困境的出路。他的理论不仅着力批判,而且“立”在

① 朱瀛泉:“西方国际关系理论:一种学科史视角的鸟瞰”,朱瀛泉主编:《国际关系评论》(第4卷),南京:南京大学出版社2004年版,第35页。

② 王逸舟:“写出鲜活的人”,载《世界经济与政治》,2005年第11期,卷首语。

其中,构筑(“立”)了一套相对完整的以探究人类自由解放为宗旨、以解决“人/公民”之间制度性区分这一规范性问题为主线的研究框架、方法和理论体系。他的批判理论规范性倾向清晰,方法论特色浓郁。这一切使得他的批判理论与其他批判理论截然不同,独具特色和风采。其理论思想深度、学术取向和伦理关怀都极具前沿性。他的批判思想可以让我们感受到国际关系批判理论别样的风景,感知批判理论过去为人们所忽略的层面,也有助于我们准确地理解批判理论,改变过去人们对批判理论的一些偏颇认识。

最后,在当代西方国际政治学领域,马克思主义作为激进主义思想代表派别始终占有一席之地。自20世纪80年代中期以来,欧美国际政治学的分化开始变得明显,非美国区域的西方作者逐渐增加了对基本研究范式、术语和方法的贡献。这中间,马克思的遗产不能不说产生了某些作用。^①许多学者公开打起马克思主义/历史唯物主义大旗,并明确申明这种关系框架优越于现实主义理论,不啻是让人们读到了马克思主义在西方学术界的生命力。当今中国,许多国际关系学者强调用马克思主义/历史唯物主义来建构有中国特色的国际关系理论。因此,侧重介绍研究建立在此基础上的国际关系理论应是这种意识形态的题中之意。在当今的西方国际关系领域除了依附理论和世界体系理论外,西方学者普遍认为,国际关系批判理论的两个主要代表人物,考克斯和林克莱特都受到马克思主义的重大影响,并以马克思主义为理论渊源。^②

金伯利·哈金斯(Hutchings)指出:“批判理论借用了马克思主义的本体论和认识论的假设,如考克斯的研究是以意大利马克思主义者葛兰西的‘实践哲学’为基础来展开对国际政治经济的分析,并希望发展一种历史唯物主义分析去超越西方占主导的、正统的国际政治经济学的实证主义的认识论和本体论。”^③考克斯直接利用了马克思的历史唯物主义来创立自己的国际关系理论历史结构主义分析框架,是典型

① 王逸舟:《西方国际政治学:历史与理论》,上海:上海人民出版社1998年版,第225页。

② Kimberly Hutchings, *International Political Theory: Rethinking Ethics in a Global Era*, London: SAGE Publications Ltd. 1999, p. 51.

③ Stephen Gill, op. cit., *The New international Political Economy*, p. 51.

的西方马克思主义理论家。林克莱特虽然不是正统马克思主义的继承者,但他的国际关系批判理论对马克思主义理论的借鉴、吸收和利用在西方国际关系学界是十分著名和有特色的。它所延伸出来的方法论价值、深刻的学术内涵也是令人回味的。不少学者认为,建构中国国际关系理论还要进一步研究如何运用辩证唯物主义和历史唯物主义的问题。对于如林克莱特这样的承认和借鉴马克思主义的西方学者的学术思想的介绍和研究,学习这些理论流派是如何借鉴和吸收马克思主义的思想和方法来创建自己的理论流派并解释国际关系,是值得我们探究的。他的理论对国际关系的阐释能够在熟悉马克思主义原理的中国学者中产生共鸣。

就研究方法而言,林克莱特的国际关系批判思想涉及多个学科的思想和方法,因此,研究其批判思想和规范诉求必须将多种研究方法结合并用。本书主要以文献研究法为主,结合比较分析法、分类归纳法、理论演绎法、层次分析法和理性批判法等方法,以林克莱特的所有国际关系批判理论作品为研究对象,同时也参考其他国内外学者对其思想的研究评述,尽量忠实于原著。而分类归纳等其他分析方法的运用,对文献所展现的内容本身进行系统地描述、分析、比较、综合归纳和理性批判,客观准确地展示和解读林克莱特的学术思想以及相关意义。同时,在研究过程中,本书始终注意理论联系实际、历史梳理与逻辑建构相结合的方法,努力做到理论阐释与评议相结合、实证研究与规范研究相结合、中国视角与国际视角相结合。

三、研究内容与框架

20世纪80年代之前,受现实主义和科学行为主义的影响,国际关系研究中几乎完全忽略了后实证主义理论和规范研究的地位。70年代,经济全球化趋势发展迅速,而居于国际政治理论正统地位的现实主义等主流理论在现实面前显得越来越解释乏力。在这一大背景下,80年代初,各种后实证主义国际政治思潮逐渐汇成一股批判的洪流,开始猛烈冲击正处于话语霸权地位的新现实主义。从那时起,国际关系批判理论、后现代主义理论、女性主义理论、国际关系规范理论等后实证主义理论得到迅速发展。而林克莱特和考克斯也成为国际关系批判理论流派中最杰出的代表。

批判理论,顾名思义,“批判”是其重要特点,对主流理论的假设及其价值的批判是林克莱特思想的重要组成部分。就此而言,批判理论与马克思的思想是一脉相承的,即社会科学研究的目的是不只是说明世界,更重要的是批判和改造世界。然而,林克莱特批判理论在“批判”的同时还“立”了一套以解决“人/公民”之间制度性的二元区分为主线的规范研究框架。规范研究是与实证研究相对的一种研究方法。实证主义以经验事实为主要研究对象,其基本观点来源于我们对周围世界的观察,即“实然”;而规范研究侧重于探讨与伦理、道德、信仰、目标等价值取向有关的问题,即“应然”。在国际关系理论研究中,规范性理论的主要目的在于批判、改变我们身居其中的世界,以使它能够朝着更好的方向改进。宽泛地讲,包括国际关系批判理论在内的后实证主义理论的一个共同特点是它们都可被视为是规范性质的,批判改造当下世界,对国际社会真善美与正义、未来世界的理想状态的追求是这些理论研究的重要视角。

全球化时代的国际关系呈现出诸多新特点和新现象,传统的分析范畴已很难胜任,而重视文化和道德因素的不同非主流理论从各自的视角尝试探求对这些问题的解答。林克莱特国际关系批判理论正是在全球化的背景下生发并逐渐展开,虽然在他学术研究的不同阶段,其研究主题各有侧重,但是关注世界事务中的道德和文化(价值和规范)力量是其贯穿始终的追求。诚如林克莱特所言,“不要让总是吸引大多数国际关系学者的当下现实事务阻挡我们去思考那些人们要在未来更友善地生活在一起就不得不好好发展的道德和政治问题,因为对这些问题的思考能使社会更好地处理未来日益加深的全球相互依赖的挑战”。^①可见,林克莱特的国际关系批判理论不仅强烈地批判主流国际关系理论的局限性,还强烈希望探寻一种更加包容的、既尊重个人权利又保护国际社会差异性的世界主义全球伦理,为更加世界主义的未來提供独到而又具有前瞻性的理论支持,以应对全球化时代带来的复杂问题和挑战。

从某种意义上说,后实证主义的规范研究更能体现国际关系研究的目的所在,即为如何建设一个更为和平、美好、正义的世界提供伦理

① 阎静,“批判 规范 综合 超越——访国际关系批判理论代表人物林克莱特教授”,载《中国社会科学报》2010年3月25日,对话版。