

学术专著

西方古典史学理论与 世界历史研究

XIFANGGUDIANSHIXUELILUNYU
SHIJIELISHIYANJIU

张齐政 著

學術
專著



中南大学出版社
www.csupress.com.cn

014009479

K091

12

西方古典史学理论与 世界历史专题研究

张齐政 著



中南大学出版社
www.csupress.com.cn



北航

C1698212

K091
12

图书在版编目(CIP)数据

西方古典史学理论与世界历史专题研究/张齐政著.
—长沙:中南大学出版社,
2013.12

ISBN 978-7-5487-1017-2

I. 西... II. 张... III. ①史学-研究-西方国家-古代
②世界史-研究 IV. ①K091.956.2②K107

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 283107 号

西方古典史学理论与世界历史专题研究

张齐政 著

☐责任编辑 汪 晓

☐责任印制 易建国

☐出版发行 中南大学出版社

社址:长沙市麓山南路

邮编:410083

发行科电话:0731-88876770

传真:0731-88710482

☐印 装 长沙市宏发印刷有限公司

☐开 本 720×1000 B5 ☐印张 14.25 ☐字数 252 千字

☐版 次 2013 年 12 月第 1 版 ☐2013 年 12 月第 1 次印刷

☐书 号 ISBN 978-7-5487-1017-2

☐定 价 38.00 元

图书出现印装问题,请与出版社调换

目 录

上篇 西方古典史学理论研究

第一节 唯物史观的丰碑

——纪念《家庭、私有制和国家的起源》(修订本)发表 110 周年 (3)

第二节 中西古典史学理论异同论 (11)

第三节 中西古典史学批评论 (21)

第四节 中西古典史学比较二题 (31)

第五节 中西古典史学中的史学视野 (42)

第六节 希罗多德对地理学的贡献 (48)

中篇 世界古代史研究

第一节 文身的原生内涵 (57)

第二节 试论伯里克利的军事外交政策 (65)

第三节 亚历山大世界主义论 (75)

第四节 亚里士多德与早期资产阶级政治学说 (84)

第五节 从古代农书看公元前 1 世纪西汉与罗马的农业生产水平 (93)

第六节 论罗马共和末期社会风气的演变 (111)

第七节 也谈西罗马帝国灭亡的原因

——兼与汉帝国比较 (120)

第八节 辛亥革命前中国思想界对古希腊罗马的评述 (128)

下篇 世界近现代史研究

第一节 英法资产阶级革命时期对封建教会的土地法令 (143)

第二节 拿破仑时代英俄的殖民侵略及其矛盾 (151)

第三节 辛亥革命前中国思想界对拿破仑的评价 (159)

第四节	伊朗革命与辛亥革命之比较	(168)
第五节	“恩楚明”与咨议局	(177)
第六节	鲁尔事件与法国外交政策的失败	(187)
第七节	西南亚战略地位的历史考察	(195)
第八节	社会主义改革的历史必然性	(210)
后记		(219)

余论 余论 余论 余论 余论

余论 余论 余论 余论 余论

(1)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(11)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(12)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(13)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(14)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(15)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论

余论 余论 余论 余论 余论

(17)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(18)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(19)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(20)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(21)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(22)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(23)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(24)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(25)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论

余论 余论 余论 余论 余论

(26)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(27)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论
(28)	 余论 余论 余论 余论 余论	余论

上 篇

西方古典史学理论研究

第一节 唯物史观的丰碑

——纪念《家庭、私有制和国家的起源》(修订本)发表110周年

《家庭、私有制和国家的起源》(以下简称《起源》)是马克思主义关于社会发展史和国家学说的重要经典文献,经典作家们对此都有着精辟的论述。恩格斯本人在世时一再指出《起源》本身的革命性和对马克思主义观点的重要性。他在给考茨基的信中说,《起源》“对于我们共同的观点,将有特殊的重要性”,这本书如果“写得好,就一定被查禁;写得坏,就得到许可。可是按后一种办法,我办不到”^①。这说明恩格斯在写作该书时,对于它的科学价值和革命意义已经是了解得很清楚的。列宁十分推崇恩格斯的《起源》这部著作。他在《论国家》(1919年7月11日在斯维尔德洛夫大学的讲演)一文中号召:“我希望你们在研究国家问题的时候看看恩格斯的著作《家庭、私有制和国家的起源》。这是现代社会主义主要著作之一,其中每一句话都是可以相信的,每一句话都不是凭空说出,而都是根据大量的历史和政治材料写成的。”列宁还进一步强调说:“我之所以提到这部著作,是因为它在这方面提供了正确观察问题的方法。”^②因此,恩格斯的《起源》一书,称得上是唯物主义史观的一座丰碑。

《起源》的内容十分丰富,它论述了家庭的产生与演变;氏族制度的发生、发展和解体过程;以及私有制、阶级和国家的起源等重大问题,在马克思主义经典著作中占有极为重要的地位。同时,也为我们树立了正确进行社会科学研究的光辉榜样:把科学性与革命性高度统一起来,以卓越的科学研究为无产阶级和广大人民群众服务;在治学的态度上达到了十分科学严谨的高度;其对事物和社会的观察、分析、解决问题的方法,具有很高的水平和创造性^③。因此,在纪念恩格斯《家庭、私有制和国家的起源》(修订本)发表110周年之际深入学习,在其唯物史观和方法论的指导下进行历史研究并不断地进行探索,是具有十分重要的历史意义和现实意义的。

① 恩格斯:《致卡·考茨基》,《马克思恩格斯全集》第36卷,第144页,人民出版社,1974年版。

② 列宁:《论国家》,《列宁选集》第4卷,第43—44页,人民出版社,1972年版。

③ 李永采、李长林:《驱拨迷雾究真谛》,第62页,东南大学出版社,1994年版。

一、丰富和发展了马克思主义唯物主义历史观

我们说恩格斯的《起源》在马克思主义学说中占有重要的地位,是因为《起源》的问世标志着马克思主义社会发展学说的最终完成,极大地丰富和发展了马克思主义唯物主义历史观。我们知道,马克思恩格斯研究人类社会发展的历史是从研究资本主义社会开始的,然后由近及远,再往上追溯到封建社会、奴隶社会和原始社会。19世纪50年代,近代民族学和考古学等学科逐渐发展起来,许多从不同角度和学科研究原始社会的著作和成果相继问世,从而为马克思恩格斯研究原始社会提供了相当多有价值 and 有益的见解。但是,马克思恩格斯此时对人类原始社会历史的认识仍然是模糊不清的。因为这一时期关于农村公社以及村社土地公有制的材料所反映的仅仅只是原始社会向阶级社会的过渡形态或在阶级社会中的残余形态,或者说是一种次生形态,它还不能揭示原始社会真正的面貌。所以,马克思恩格斯在1845—1846年合著的《德意志意识形态》中把人类社会发展的序列概括为:部落所有制→古代公社所有制→国家所有制→封建所有制。在这里,所谓的部落所有制不仅其内涵不甚准确,而且,与古代公社所有制或国家所有制的界限也不清楚^①。到了19世纪80年代前后,马克思恩格斯阅读了大量新出版的民族学和历史学著作,从而对原始社会的认识也不断加深。1884年,恩格斯按照马克思的遗愿,终于写作完成了《起源》一书。7年之后,恩格斯在汲取了大量新材料和新的研究成果后,于1891年出版了《起源》的修订本(第四版),这也就是我们所见到的《家庭、私有制和国家的起源》翻译本,它是马克思恩格斯多年来研究和探索原始社会史的辉煌成果。

在《起源》中,恩格斯根据摩尔根等民族学家提供的有关原始社会的材料及其研究成果,描绘了人类社会由蒙昧时代历经野蛮时代而进入文明时代的历史图景;阐明了原始人类社会从血缘家族起历经普那路亚家庭而进入氏族社会,并由氏族社会经历一系列中间阶段而进入阶级社会的历史进程。他从氏族组织和国家组织的比较中论证了国家的本质,从而宣告了马克思主义关于原始社会理论体系的形成。

《起源》系统地论述了国家的起源和它的本质,对马克思主义国家学说的形成也有着十分重要的意义。恩格斯在《起源》中全面系统地论述了国家产生的条件和途径,以及国家的职能和实质。关于国家的起源,他以三次社会大分工为标志,叙述生产力的发展引起了私有制和阶级的形成,而国家的形成也就成

^① 列宁:《卡尔·马克思》,《马克思恩格斯选集》第1卷,第25—26页,人民出版社,1972年版。

为历史的必然了。恩格斯说：“国家决不是从外部强加于社会的一种力量，……国家是社会在一定发展阶段上的产物；国家是表示，这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面，……这种从社会中产生但又居于社会之上并且日益同社会脱离的力量，这就是国家。”^①同时，恩格斯把氏族组织同国家相比较来阐述国家的职能和实质。他指出：“国家和旧的氏族组织不同的地方，第一就是它按地区来划分它的国民。……第二，是公共权力的设立。”^②这种公共权力的体现者便是军队、警察、宪兵、监狱等暴力专政工具。恩格斯还指出：“由于国家是从控制对立的需要产生的，同时又是在这些阶级的冲突中产生的，所以，它照例是最强大的，在经济上占统治地位的阶级的国家。这个阶级借助于国家而在政治上成为占统治地位的阶级，因而获得了镇压和剥削被压迫阶级的新手段。”^③也就是说，国家是统治阶级的工具。关于国家学说的最终结论，恩格斯是这样论述的：“阶级不可避免地要消失，正如它们从前不可避免地要产生一样。随着阶级的消失，国家也不可避免地要消失。以生产者自由平等的联合体为基础的、按新方式来组织生产的社会，将把全部国家机器放到它应该去的地方，即放到古物陈列馆去，同纺车和青铜斧陈列在一起。”^④这种社会，也就是我们常说的共产主义社会。

二、资产阶级学者在氏族制度问题上对《起源》的责难

《起源》发表一个多世纪以来，在世界各地引起了巨大的反响，也被翻译成多种文字。书中的基本观点在许多地方迄今仍然是马克思主义者不可逾越的理论原则，在西方思想界和学术界也产生了积极的影响。但是，它同时也受到了资产阶级学者们的责难、歪曲、否认和挑战，其中又大多集中在氏族制度问题上。

恩格斯在《起源》中认为：氏族制度是原始社会的基本制度。氏族分为母系氏族社会和父系氏族社会两个不同的发展阶段。母系氏族社会先于父系氏族社

① 恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第166页，人民出版社，1972年版。

② 恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第166—167页，人民出版社，1972年版。

③ 恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第168页，人民出版社，1972年版。

④ 恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第170页，人民出版社，1972年版。

会,后者由前者演变而来。然而,恩格斯这一正确理论却遭到一些资产阶级民族学家和历史学家们的否认。他们从一开始就放弃和否定进化论而来攻击母权制理论。特别是19世纪末叶以来,随着资本主义进入到帝国主义阶段后,斗争尤为激烈。其中早期的代表是美国“历史民族学派”的H·R·罗维。他在《初民社会》一书中认为“从母系嗣到父系嗣没有一定的继次;无氏族组织的部落可以直接进入母系状态,也可以直接进入父系状态。最高等的诚然会偏向于父方”^①,从而否认氏族制度由母系氏族社会向父系氏族社会发展的规律性。与此同时,他也否定历史上曾经存在过的“群婚制”,宣扬家族历来就是“夫义妇贞”的一夫一妻的家庭制度。他还认为,美洲印第安人和澳大利亚土著居民中盛行的青年男女在婚前的性自由和已婚男女按风俗习惯仍然可以过实际上的多妻或多夫的生活,不属于婚姻形态,也不承认这种习俗是群婚或者群婚制的残余,而将其称之为“性的共有性”。更为荒谬的是,他把它与现代社会的卖淫制度等同起来,以试图说明现代个体家庭是自远古以来就有的永恒现象。在当代,则是以弗鲁埃尔·洛班为典型代表。她在《对母权制理论的马克思主义的重新评价》中则认为:“在已知的任何社会里,都没有母系氏族来表明母权,最常见的世系是双系。”^②即把从母系向父系过渡时期出现的母系氏族与父系氏族并存的现象看作是世系的最初形态。

以群婚制为基础的早期母系氏族和以对偶婚为基础的晚期母系氏族的遗迹遍及世界各地,我们可以从世界各个民族中寻找出它的痕迹,这是人类社会一个必经的阶段和不争的事实。因此,在母系氏族社会问题上,资产阶级民族学家和史学家们的观点是站不住脚的,是对马克思主义关于原始社会发展规律科学理论的无理攻击。这就需要我们社会科学工作者认真学习《起源》,坚持唯物主义的历史观和实事求是的科学态度,牢牢把握住婚姻家庭与氏族制度发展各个阶段之间的内在联系的规律。

三、学习和继承恩格斯科学的方法论

在纪念《起源》发表110周年之际,除了要坚持恩格斯在《起源》中阐述的一系列历史唯物主义的基本原理和重要论点外,《起源》在科学的方法论上也有许多地方值得我们学习和继承。

1. 恩格斯用发展变化的观点考察问题和历史主义的研究方法

恩格斯在《起源》第一版序言中说:“一定历史时代和一定地区内的人们生

^① 见《民族译丛》,1980年4期。

^② 见《民族译丛》,1980年4期。

活于其下的制度,受着两种生产的制约:一方面受劳动的发展阶段的制约,另一方面受家庭的发展阶段的制约。”“劳动愈不发展,劳动产品的数量、从而社会的财富愈受限制,社会制度就愈在较大程度上受血族关系的支配。”^①因此,同样一个家庭形态,在不同的历史时期就具有截然不同的意义。这种用发展变化的观点考察所研究的对象并引出相应的结论,而不是用静止的观点或既定的先入为主的观念去对待历史现象的研究方法,是我们社会科学工作者,尤其是历史工作者所必须具备的。

2. 恩格斯对错综复杂的社会现象进行了全面的辩证的分析研究

世界上的一切事物都是与其他事物相联系而存在的,任何事物都有着正反两个方面。恩格斯在《起源》中总是用辩证法的观点来分析问题,如对个体婚制的论述即是如此。“个体婚制是一个伟大的历史进步,但同时它同奴隶和私有财富一起,却开辟了一个一直继续到今天的时代。在这个时代中,任何的进步同时也是相对的退步,一些人的幸福和发展是通过另一些人的痛苦和受压抑而实现的。”^②在这里,恩格斯辩证地阐述了阶级社会中生产力的进步同社会道德的相对退步的相互关系。

3. 恩格斯批判地继承了人类文化遗产的科学态度

恩格斯在从事《起源》的写作过程中,最大限度地吸收了当时那个时代所有的科学研究成果,批判地继承了人类文化遗产,从而极大地丰富了《起源》的内容。例如:恩格斯在批判巴霍芬《母权论》中神秘主义糟粕的同时,也充分肯定了母权学说的四大功绩;在批判麦克伦南所谓内婚制部落和外婚制部落的错误以及他对抢劫婚所做的错误解释的同时,也肯定了麦克伦南认定母系制是氏族制度的最初形态的功绩。恩格斯对摩尔根的《古代社会》和柯瓦列夫斯基的《家庭及所有制的起源和发展概论》作了充分地肯定,尽管这些著作也都还存在着这样或那样的缺陷与不足。我们知道,任何一项科学成就,都有着其时代的标志,不可避免地带着那个时代的局限性。因此,我们不能用后人的科学成果去否定那些筚路蓝缕的开拓者们的功绩。

4. 恩格斯不断探索、丰富和发展马克思主义理论体系的科学精神

恩格斯的《起源》前后共出版了四次,他对每一版都做了认真的修订和补充。譬如在修订《起源》第四版时,恩格斯认真阅读了《家庭及所有制的起源和

^① 恩格斯:《家庭、私有制和国家的起源》,《马克思恩格斯选集》第4卷,第2页,人民出版社,1972年版。

^② 恩格斯:《家庭、私有制和国家的起源》,《马克思恩格斯选集》第4卷,第61页,人民出版社,1972年版。

发展概论》、《婚姻与家庭的起源》、《婚姻与家庭的进化》、《人类婚姻史》等近十种著作。他利用这些新材料和新成果对原始社会杂乱婚的实质、澳大利亚的级别婚(群婚的早期形态)、由群婚向个体婚过渡的各种婚俗、家庭公社的性质及其普遍性等问题作了许多重要补充,从而使有关问题的论述更加准确有力。

5. 恩格斯理论与实践相结合的科学精神

恩格斯在提到《起源》的写作主旨时强调指出:“如果只是‘客观地’叙述摩尔根的著作,对它不作批判的探讨,不利用新得出的成果,不同我们的观点和已经提出的结论联系起来阐述,那就没有意义了。这对我们工人不会有什么帮助。”^①由此可见,恩格斯特别注重和强调理论研究要同现实实践相结合,要为现实服务。而今天的现实,正是昨天现实的延续。

四、对《起源》几个问题的思考

自恩格斯《家庭、私有制和国家的起源》发表以来的一百多年中,《起源》的理论体系和基本观点无疑是正确的,这是一个毋庸置疑的事实。但是,随着时间的推移和大量新材料和新观点的提出,《起源》中有几个问题,也值得我们去思考和探讨。

1. 关于原始社会史的分期问题

摩尔根在《古代社会》一书中“根据生活资料生产的进步”,以生产力方面的发现和发明为标志,把原始社会划分为蒙昧时代和野蛮时代,其中每个时期又划分为低级、中级、高级三个阶段。恩格斯在《起源》中认为:“在没有大量增加的资料认为需要改变以前,这无疑依旧是有效的。”^②因此,《起源》基本上采用了摩尔根对原始社会的分期意见。有学者认为,在研究原始社会的分期问题时,有两点应引起我们的高度重视:一是划分原始社会的不同阶段,不能仅仅着眼于生产力的因素,而应该以生产力和生产关系相结合的生产方式的演进为依据。因为生产力方面的某种发明和发现在时间上的先后,总是因不同地区自然条件的不同和与此相联系的生产门类的差别而有所不同。而且同样的一种生产工具或技术的发明和采用所引起的后果也因时因地而异。二是在原始社会分期上也应贯彻“厚今薄古”的原则。这不仅仅是因为我们掌握的材料本身是这样,还因为原始社会越到晚期发展就越快、变化也越大。原始社会晚期是原始社会开始解体并逐步向阶级社会过渡的时期,这就需要我们对原始社会晚期

① 恩格斯:《致卡·考茨基》,《马克思恩格斯全集》第36卷,第144页,人民出版社,1974年版。

② 恩格斯:《家庭、私有制和国家的起源》,《马克思恩格斯选集》第4卷,第17页,人民出版社,1972年版。

的分期更加详细^①。

2. 关于由母系氏族社会向父系氏族社会过渡问题

恩格斯在《起源》中论述由母系氏族社会向父系氏族社会过渡时说：“只要有一个简单的决定，规定以后氏族男性成员的子女应该留在本氏族内，而女性成员的子女应该离开本氏族，而转到他们父亲的氏族中去，就行了。这样就废除了按女系计算世系的办法和母系的继承权，而确立了按男系计算世系的办法和父系的继承权。”^②这种提法未必正确，而且也显得太简单。根据近年来的大量民族学资料分析比较研究表明，人类社会由母系到父系的过渡和变革不仅是自然发生的，而且还经历了长期反复的过程。而所谓的双系家庭，就是这种长期性、反复性的产物。可见，母系氏族社会制度是逐步被父系氏族社会制度取代的，而不是被人为的手段所废除的^③。

3. 关于第一次社会大分工是否同时也是第一次社会大分裂的问题

恩格斯在《起源》中论述第一次社会大分工时断定：“从第一次社会大分工中，也就产生了第一次社会大分裂，即分裂为两个阶级：主人和奴隶、剥削者和被剥削者。”^④假使这种论断是指第一次社会大分工的结果必然会带来第一次社会大分裂，那当然是确定无疑的了。问题是如果认为二者是同时出现的，那就值得考虑了。当然，畜牧业的产生和发展创造了远比狩猎业等更为丰富的财富来源，但由此来推出畜牧业一兴起，就必然要和奴隶制相伴随在一起的结论，则是与历史事实不太相符合的。畜牧业的形成，是在母系氏族社会的晚期，公有制在当时仍然是生产资料所有制的基础，与奴隶劳动等后来的历史现象，实在是相隔甚远^⑤。

4. 关于父系家族公社的性质及其历史地位问题

恩格斯在《起源》中认为：父系家族的主要标志，“一是把非自由人包括在家庭以内，一是父权”。而且还以南方斯拉夫人中的扎德鲁伽这种家族公社为例子，指出该公社是以血缘纽带联系在一起，以共产制经济为基础的民主管理和妇女享有相对平等权力为特征的集团。在这里，既没有非自由人，也没有父权，因此也就谈不上“男子独裁制”了。为了解决二者之间的矛盾，近年来我国

① 参见程德祺：《原始社会初探》，中央民族大学出版社，1988年版。

② 恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第51页，人民出版社，1972年版。

③ 李永采：《论对偶婚从夫居形态及在家庭史上的地位》，载《历史研究》1989年6期。

④ 恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第157页，人民出版社，1972年版。

⑤ 李永采：《奴隶制萌芽形态初探》，载《齐鲁学刊》1982年5期。

民族学界和历史学界在探讨父系家族公社的性质时,有学者将南方斯拉夫人公社作为早期形态,称为“民主型公社”;把罗马人和闪米特人中残存的公社视为晚期形态,称之为“父权型公社”。也有学者认为,南方斯拉夫型的公社是父系家庭公社本质的表现,而非自由人和父权不是此类公社的固有标志,而是父系家庭公社开始解体的标志。关于父系家庭公社的地位,恩格斯在《起源》中说它是“一个由群婚中产生并以母权制为基础的家庭到现代世界的个体家庭的过渡阶段”^①。这种笼统的“过渡阶段”概念似乎不很确切。原始社会发展到父系氏族阶段,氏族的经济职能早已被以父家长为首的家庭公社所取代。因此,所谓的父系氏族社会,也就是父系家庭公社的历史^②。

① 恩格斯:《家庭、私有制和国家的起源》,《马克思恩格斯选集》第4卷,第54页,人民出版社,1972年版。

② 参见林耀华、孔韶:《父系家庭公社形态研究》,青海人民出版社,1984年版。

第二节 中西古典史学理论异同论

本节所讲的中西古典史学理论,在中国,时间界定为先秦两汉,史学理论以孔子、司马迁为主;在西方,时间界定为古希腊古罗马,史学理论(其中不包括罗马帝国后期的基督教史学理论)以希罗多德和修昔底德等人为主。总体范围是以中国古典史学理论为主要参照系。

古典时期,无论是中国,还是古希腊罗马,在史学方面都取得了巨大的成就。古典时代所创立的历史编纂学理论一直是指引和鼓舞后世史学前进的永恒灯塔。它对于世界文化,尤其是历史学自身的发展,产生了极其深远的影响,成为人类最宝贵的精神文化遗产之一。虽然我们还没有发现古典时代专门的史学理论著作,但是,古典时代的历史著作中则饱含着丰富的史学理论方面的论述。所以,我们可以认为:古典时代的史学理论在整体上的发展是十分全面的,它涉及到了史学理论的诸多问题,并对这些问题都有着明确的论断和深刻的剖析,在这种全方位的探讨过程中,构建成了一整套完整的古典史学理论。

一、史学目的论

历史学作为一门总结人类社会发展演进过程的科学,它的目的是什么,人们为什么要研究历史,历史学家著述历史著作要达到什么样的目标等,这是史学理论中最重要的内容之一。历史学的重大社会功能之一,就是通过反思人类自身的历史经验,帮助确定解决现实困难问题的对策,以有力地推动社会前进。

中国古典史学萌发于官方对史事的记录。《周礼》称“史掌官书以赞治”,这种“官书”显然就包括了历史文献、历史记载在内。所谓“由赞治而有官书,由官书而有国史”^①。因此,由“赞治”的需要而产生的史学,一开始就具有强烈的政治辅助的目的。而《国语》说:“教之春秋,而为之耸善而抑恶焉,以戒劝其心,……教之故志,使知废兴者而戒惧焉”^②,就十分明确地包含了以史鉴戒和以史教化的思想,并提出了史书有“耸善抑恶”的作用。以史为鉴戒,就是要

① 柳诒徵:《国史要义·史原第一》。

② 《国语》卷十七,《楚语·上》。

根据史书对善的褒扬和对恶的贬斥,来加强道德的修养和行为的规范。或者是从历史记载中汲取兴亡成败的历史经验教训,以制定和修正政治上的举措。这就是中国古典史学的目的和宗旨。

孔子修订的《春秋》是中国古代第一部真正意义上的历史学著作。因此,相当多的学者认为孔子是中国的“历史学之父”。孔子修订《春秋》是为了满足时代的需求。他在《春秋》中对史学问题有着自己的精深见解,认识到了史学的社会功能和史学的宗旨。孟子说:“世衰道微,邪说暴行有作,臣弑其君者有之,子杀其父者有之。孔子惧,作《春秋》。”^①由此可见,孔子是要以《春秋》来惩恶而扬善,宣扬自己的政治观点。《左传》指出:“《春秋》之称,微而显,志而晦,婉而成章,尽而不污,惩恶而劝善,非圣人谁能修之?”^②而司马迁更进一步将《春秋》的这种社会作用比之于一场革命和变革:“桀、纣失其道而汤、武作,周失其道而《春秋》作,秦失其道,而陈涉发迹,诸侯发难。”^③随着孔子的被圣化和《春秋》被奉为儒家的经典,惩恶扬善的宗旨就成为中国传统史学理论中不可置疑的原则。

先秦时代的其他史学著作如《左传》、《竹书纪年》、《战国策》等,也都继承了《春秋》的传统,重视发挥历史学的社会功能,逐渐使历史学成为一种经世致用之学。一般来说,在中国古典史学理论上,史学的“经世”宗旨应包括两大方面的内容:一是直接用于现实的“资治”观念,即历史的垂训作用;二是“明道”观念,即因事务实的“明正道、正人伦、助治乱”^④的作用。

秦汉之际社会历史的急剧变化,使得历史学家们更加重视总结历史经验。司马迁之父司马谈临终前念念不忘其历史学家的职责,执司马迁之手而泣曰:“今汉兴,海内一统,明主贤君,忠臣死义之士,余为太史而弗论载,废天下之史文,余甚为惧焉,汝其念哉!”^⑤司马迁遵其父亲遗志,也认为“废明圣盛德不载,灭功臣世家贤大夫之业不述,堕先人所言,罪莫大焉”^⑥。所以,他提出了资治观:“居今之世,志古之道,所以自镜也”^⑦,“著诸所闻兴坏之端,后有君子,以览观焉”^⑧。由此可以看出司马迁继承了先秦史学,特别是孔子史学思想

① 《孟子·滕文公下》。

② 《左传》成公十四年。

③ 《史记·太史公自序》。

④ 《全唐文》卷五十七:《答孟判官论宇文生评史官书》。

⑤ 《史记·太史公自序》。

⑥ 《史记·太史公自序》。

⑦ 《史记·高祖功臣侯者年表》。

⑧ 《史记·六国年表序》。