

尼采的政治哲学与美学

王维民 著



中国社会出版社

国家一级出版社 | 全国百佳图书出版单位

尼采的政治哲学与美学

王维民 著

 中国社会出版社

图书在版编目(CIP)数据

尼采的政治哲学与美学/王维民著. —北京: 中国社会出版社, 2013. 4
ISBN 978 - 7 - 5087 - 4388 - 2

I. ①尼… II. ①王… III. ①尼采, F. W. (1844 ~ 1900)—政治哲学—
哲学思想—研究②尼采, F. W. (1844 ~ 1900)—美学思想—研究
IV. ①B516.47②D0③B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 062639 号

书 名: 尼采的政治哲学与美学
著 者: 王维民
责任编辑: 张友华



出版发行: 中国社会出版社 邮政编码: 100032

通联方法: 北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦

编辑部电话: (010)66078402

电 话: (010)66080300 (010)66051713

(010)66051698 (010)66063678

网 址: www.shcbs.com.cn

经 销: 各地新华书店

印刷装订: 保定彩虹印刷有限公司

开 本: 170mm × 240mm 1/16

印 张: 15.25

字 数: 212 千字

版 次: 2013 年 8 月第 1 版

印 次: 2013 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 35.00 元

序

把尼采的思想当作通俗的大众哲学来讨论，还是从学院哲学的角度研究它，差别自然很大，也几乎一样难。实际上，尼采最初就是作为大众哲学被接受的，他的言辞一度成为有口皆碑的语录，四海传诵。这种哲学普及，有着世界性的政治氛围；最终被整体失败的政治带累，也就是理所当然。数十年间，尼采被贴上危险品的标签，尘封于繁华喧嚣的现代社会之外，这几乎又是哲学历史上的奇迹。而当它解冻之后，学院式的研究就成了一般倾向。这也不难理解，一个绝对化的时代往往只能成就一种大众哲学，而现代社会的每一个阶段几乎都是绝对的。有别于古典精神的传递相继，现代性社会的各阶段常常彼此反对，无人愿意继承前辈，尽管其中有着神秘的血脉关系，比如现代与后现代。

学院研究与大众哲学也有貌似的沟通，后现代的解构主义与大众娱乐精神就是一致的。后现代思想怀有不言而喻的颓废情结，按照他们的说法，乃是得之于尼采的启迪。尼采哲学最初的大众化，当然并不是这样的。就像这些年来我们对近代人物和现象的“新发现”一样，从钱钟书到林徽因，从洪杨太平天国到义和团，人人都在谈论，泰半不着边际。这或许是因为，那个时代的历史场景和大众心理已经一去不复返了。尼采一开始是作为鼓舞人心、反抗现代平庸社会的精神力量被接受的，不是颓废和叛逆。

学院式研究即便不等于学究式研究，得出的结论也往往是使复杂难缠的历史更加难解难分；其大众化的努力，也不得要领，追随多于启发、盲动多于负责。以学院教授为先锋的反资本主义现代性的后现代运动，最后却促成了资

本主义的推进,忙于满足大众的娱乐需求;而后现代政治,止于街头抗议的丢石子战斗,拒绝在政制上有所作为,似乎无意挽救他们激烈批判的世界的堕落。

标准的经典哲学研究都是在理性逻辑的范畴之间进行概念运动,类似于康德、黑格尔哲学所表现的;这种“科学精神”,尼采已经表示了明确的反对,因为在他看来,理性分析虽然以“科学性”为追求,哲学和对某种哲学的接受却依赖个人的性情好恶。认定康德哲学才是哲学表率的人大多是性善论者。挚爱康德的当代新儒学对孟子情有独钟,谈起孔子来却未免有些牵强和躲闪,也是因为孔子缺乏他们拳拳服膺的性善论。用康德式的学院分析来谈论尼采,遭遇的正是这种尴尬。尼采那类似孔子“述而不作”的格言断语对于学院研究来说是支离破碎的、前后矛盾的、突发奇想的。在费尽周折、以经典哲学观念详析尼采的某种表达之后,却往往面临着他在下一段话中转舵他向,无法追及。研究者们大多只能从摧毁而不是建设,质疑而不是信任,自由而不是政治的角度出发,谈论尼采的精神遗产,这导致了他们的结论不大像是学院研究。

这种陷阱完全是尼采有意为之,因为他反感理性思维的造作,也不相信现代生活。从大部分意义上来说,尼采是古典精神活跃的当代信徒,他的才能表现在重建古典高贵的野心与岩石般的坚定,机智,权变。尼采甚至认为17世纪有点僵硬的古典主义都要比了不起的浪漫主义好许多,而不仅只拘于希腊;这是退而求其次的政治策略。对任何个人来说,用全副精力去反对身处的时代,都是很不幸的事实,但和许多批判者不同,尼采的继承和建树也达到了哲学家的最高级。尼采的许多激愤之言,在过去看来,并不构成冒犯。只有信从现代社会的研究者,才会不安地涂抹这些不合时宜的言辞,把他塑造成一个“非理性”的永恒反叛者。

经典哲学研究还有两种可以避免的倾向:一是就尼采而谈尼采,结果往往是将尼采变成比他的自我表达更难理解的东西;二是就西方谈尼采,这基本上是系统接受西方哲学思维训练所导致的,其结果是,把尼采尽量纳入理性哲学的框架。

至于通俗地宣讲尼采,重建他的大众哲学,似乎是不可能的,即使是本应脱离庸俗政治牵累的纯粹的大众化。哲学曾经是我们先辈的政治灯塔甚或生

活指南,这固然有点过于煽情,但它代表了人们对古典式的高贵行将一去不返的心理焦灼和顽强抗争。如今那个时代已经过去了,连带着大部分可能的“同情之理解”,其对应的恰好是尼采哲学的精髓,某种古典意义的绝对。

本书有将尼采哲学大众化的企图,也带有学院研究的大致特征。因此,它既打算取悦读者,又唯恐构成双重触犯。为了通俗化、大众化,同情和赞美必不可少,对尼采作出无伤大雅的批评,尤其是针对那些与现代社会基本原则相对立的论断,也因为毫无必要而省略了。而把这种肯定性收敛在学院式的论证之下,是为了避免散文式的过度用情,着重阐述他的“理性”而不是“非理性”。摒弃论据,崇尚激情,可能造成对古人已有误解的深化。当然,这也是最初写作时的论文性质所局限。

所以,本书包含看起来相当简单的知识普及,又有着逻辑的癖好,直至可以说繁复的申说,目的是为了强调某些与现代性迥然有别的思想意趣。尼采批评以西方为表率的现代性,本书的整体情绪自然亦步亦趋,同时又以西方哲学之外的身份看待西方哲学的问题。不过,它并不是纯粹东方风格的西方哲学批评。只有在附录中,才涉及文化的比较,却首先自有对中国哲学思想历史的反思,而不是大而化之的中西哲学对比。

古典精神不仅仅是西方遗产,而是东西方共有的。然而,尼采虽然对西方两千年的理性统治表示反感,自身却难以豁免某种西方气质。尤其是他后来激烈批评的基督教义,其中的女性崇拜情结,却曾被自己典范地践行过(莎乐美《我与尼采》)——这里有一个并不仅是女权主义者感兴趣的话题:尼采对于两性的看法究竟如何?一定是约定俗成的“鞭子”式的吗?作为一部尼采思想的通俗论著,本书疏于论及这一富有魅力而吓人的题目,似乎可以归咎于学院式研究的限制;不过也可以说,通读全书,从古典意义上寻找答案是可行的。例如,尼采说过,“偶然性是命运之父,而且往往是美德之岳父”。他对男女两性的理解是微妙精到而语焉不详的,用心搜求他在多种著作中的表达,必有收获。因此,不妨将本书看作尼采思想的导读,其用心在于“正心诚意”地看待古人,而不是任意描画他。

总之,本书立足于尼采的启示,致力于理解与推荐同现代瓜葛最明显的一些古典立场;但应该知道,这种立场作为人类当下的选择也无可厚非,倒是

可能成为现实生活危机的救赎。

出于研究的便宜,尼采的思想被规整为政治哲学和美学,而从美学谈起,是因为美学似乎更接近我们;对于政治和政治哲学,现代以来的人类普遍具有的忍受感,使得他们丧失了兴趣以及发言权,这也是因为现代美学对政治的反抗所致。美学与政治哲学相投和的古典趣味,对现代人来说,是陌生的,或者贬义的。本书从此出发,展开对尼采哲学思想理路的论述。

作者

2013年1月

中文摘要

出于对当下美学与艺术困境及其后现代转型的关注,本书以后现代理论对尼采思想的广泛征引为考察的起点,对这种专执于其美学效果,而忽略和误用其政治哲学性的现象进行反思,强调尼采美学的政治哲学意蕴并沿着他的思想理路进行溯源探究,发掘尼采整体思想中美学与政治哲学相辅相成的统一性并指出其非凡的现实意义。

后现代理论推崇尼采以“非理性”精神颠覆统治性权力话语的能力,提倡差异、多元化、主体消解、主体间性,形成了以解构为特色的后现代美学。但在这种美学崇拜的同时,对尼采的政治哲学真相依然表现出讳莫如深、欲言又止的态度。如此的割裂不但必然降低对尼采思想整全性认识的深刻程度,而且涉嫌自用的褒扬也完全可能变为某种程度的曲解。就尼采哲学本身来说,他著名的美学形象酒神狄奥尼索斯与日神阿波罗,超人与查拉图斯特拉都具有强烈的政治哲学意味,尼采赋予他们戏剧艺术之神和诗人兼教育者身份的同时,也将政治理想和对现代性社会的深度批判寄寓其中,二者合而为一,无分彼此。

借助这一启示,我们通观尼采哲学,就能发现统御性的三个关键词“虚无”、“强力意志”与“永恒复至”正是将美学与政治哲学结合在一起的核心。没有虚无,强力意志无从显现,永恒复至也无法运作。同样,强力意志与永恒复至是虚无的载体和法则。这样,循着尼采的思想理路,以三个核心概念的形成出发点,尼采哲学的美学与政治哲学致用性就相得益彰地获得了体现。

本书的分章,就是在这一基本框架中对尼采哲学进行层递分析的结果。

第一章论述尼采哲学的三个概念之来源。首先,尼采受到希腊前苏格拉底哲学的泽被,其中赫拉克利特的永恒流变、肯定的乐观、游戏的世界观念给予尼采哲学的影响最深,是尼采否定基督教悲观哲学、静止的理性彼岸观念的来源。而巴门尼德和阿那克萨哥拉的精致宇宙观与运动理论则为尼采批判继承,尼采不但识别了理性主义的心灵缘起,而且借此发展了自己的运动观念,从而在物理学意义上创造出强力意志概念。可以说,悲剧时代的希腊哲学提供了尼采思想的理论底蕴,在此基础上,尼采结合了现代物理学的提示,最终形成了自己的虚无、强力意志和永恒复至概念。这些概念的先进性和科学性,并未完全在当时被证明,但尼采之后的科学和认识论的进步,却提供了这样的例证。尼采将他的理论与当时强势话语——科学联系起来,从而取得了与现代性抗衡的资格。通过这种准科学的出发点,尼采批判了理性主义认识论和康德的人性理论,从他著名的视角理论出发,揭示了世界的虚无本相、强力意志的呈展状态以及永恒复至的科学与人生的双重意义。这些概念的创立为他的美学与政治哲学提供了坚实基础。

第二章则是尼采思想在人类历史考察中的运用,这就是他著名的谱系学理论。通过对人类生存的虚无源头与强力意志造成的美学现象和共同体政治的揭秘,尼采探寻了美学和政治哲学的来由。人类生存的强力意志要求他们突破并无善恶美丑之分的世界的虚无,形成美学化的世界,将生命现象视为美,将死亡现象视为丑;人类必须生活于其中的共同体则形成了“高尚谎言”的政治哲学原则,对共同体有利的为善,反之为恶。这样,人类的文明建立起来。尼采在考察这种过程的同时,强调其背后的虚无背景,就是为了阻断形而上学、永恒善美的彼岸世界的想象,后者在柏拉图主义和基督教之中形成了西方自欺的历史。尼采的美学和政治哲学考古,目的在于为人类找回本真、激活生命意志,认清柏拉图主义彼岸世界的虚伪,进而抵御现代性的道德谎言和美学庸俗。

第三章阐述尼采对虚无主义的思辨与批判,并指出永恒复至对前者的拯救意义。人类在文明精致化的过程中遗忘了美学化世界的虚无本色,这种遮蔽造成了一种尼采所谓的形而上学需求,并由对现实的失望而否定尘世生活,转向理性主义的乌托邦,进而产生宗教。欧洲基督教是肯定哲学的代表,这种

哲学最终的趋向就是虚无主义。虚无主义是死亡的哲学,与肯定的、乐观的人生相对,是反强力意志的。尼采的认识论用永恒复至揭露形而上学的乌托邦幻觉,并用强力意志批驳悲观主义和虚无主义的毁灭理论。尼采将现代性的病症诊断为虚无主义,同时,他又自称是“最大的虚无主义者”,其微妙之处在于肯定虚无的原始意义,乐观地看待世界,就此形成积极的虚无主义,与否定的悲观主义形成对峙,而后者是理性主义-消极的虚无主义的预备形式。虚无是艺术的发生地,也使得强力意志与永恒复至得到了依凭;而借助永恒复至对理性主义线性历史观的救赎,虚无主义悲观的宗教宿命论就可以得到克服。

第四章阐述尼采的现代性批判及其艺术与政治哲学拯救方案。这是尼采对身处时代的反思和呼吁。现代性对自由、平等、爱、同情等概念进行基督教原教旨化和尘世化,而实质上走向了危害人的当代虚无主义。通过在政治哲学上批判卢梭和在艺术上批判瓦格纳,尼采总结了时代的浪漫主义特征,这是一种美学和政治哲学互为表里的虚无主义运动。尼采探讨了古希腊悲剧的音乐精神,在酒神精神和日神精神的辩证统一中,阐述了艺术在虚无、强力意志与永恒复至共同作用下的发生机制,并指出酒神文化的衰落导致了活力强盛的希腊精神的丢失,使得西方陷入形而上学的深渊,这种危机在现代性的浪漫主义艺术与政治哲学中达到了高峰。尼采的查拉图斯特拉,正是站立在反浪漫主义和现代性整体思想的基础上,集诗人、教育家、战士于一身,以永恒复至的说教启示民众,以强力意志的旗帜鼓舞人心,以图挽救时代的谬误。

结语部分强调尼采思想的艺术旨归与政治理想的完美契合,但也指出了其实现的困难。这一困难不但在于现代性的阻碍,实际上更是人类文明的不满所致。从这个意义上说,尼采的哲学也有乌托邦的痕迹,但他对形而上学的匡救是令人尊敬的。

在附录部分,为了更好地理解尼采的思想特色,本书特别地将它与孔子儒学进行比照,并发现它们的趋同。这与尼采最初对希腊哲学的钦慕呼应起来,因为,正是那个时代的哲学,为人类后世的文明奠定了基础,尼采可以说是古典文明光辉思想的继承和发扬者。

目 录

引言 尼采的后现代境遇与反思	(1)
第一节 “被分裂”的尼采	(4)
第二节 尼采的三个哲学概念	(14)
第一章 强力意志与永恒复至	(18)
第一节 希腊哲学的沾溉	(18)
一、悲观与乐观	(19)
二、静止与理性	(23)
三、宇宙运动模式	(26)
第二节 时代哲学检讨	(29)
一、理性认识论历史	(30)
二、自由意志辨正	(33)
三、视角理论	(38)
第三节 强力意志:宇宙观	(41)
一、意志的形态	(42)
二、虚空与尝试	(49)
第四节 永恒复至:历史论	(55)
一、永恒复至与科学	(56)
二、永恒复至与人生	(60)

第二章 美学与政治哲学	(68)
第一节 美学与政治哲学概念的含义	(69)
第二节 泛美学	(73)
一、生命与审美	(73)
二、科学与审美	(81)
第三节 共同体政治哲学	(84)
一、“自然法”与进化论	(85)
二、道德历史与英雄意志	(89)
第四节 美学与政治	(100)
第三章 虚无主义批判	(103)
第一节 虚无主义的缘起	(105)
一、人：自然与文化	(105)
二、形而上学需求	(109)
第二节 虚无主义的形态	(115)
一、肯定与否定	(115)
二、虚无与虚无主义	(122)
第三节 虚无主义的救赎	(127)
一、尼采作为“虚无主义者”	(128)
二、永恒复至与虚无主义	(130)
第四章 时代的拯救	(136)
第一节 时代的危机	(136)
一、自由、平等与浪漫主义	(138)
二、瓦格纳音乐批评	(143)
第二节 从希腊悲剧到超人	(151)
一、酒神精神及其衰亡	(153)
二、超人：政治哲学与艺术	(165)

结语 尼采:哲学锋芒与际遇	(175)
附录 尼采与儒学	(182)
一、儒学小识	(183)
二、尼采思想与儒学的会通	(189)
三、共向的旨归:从虚无到艺术	(199)
参考文献	(212)
北京纪事(代后记)	(224)

引言 尼采的后现代境遇与反思

美学与艺术的命运在今天受到人们的普遍关注,而这一关注却缘起于冷漠。自从康德哲学将“美学独立”高傲地宣布以来,浪漫主义与现代主义潮流令这一口号尽显风采。然而,不论这种显耀之下的是非利害如何勘定,随着后现代主义时代的来临,此一“独立”似乎不费周折地转为“自闭”,变成了“孤立”,从而构成对哲学的打击。在我们的时代,文学即使没有被遗忘,至少也很边缘化了。在中国,它甚至难以勉强扶立,更不用说独立。举目世界,美学和艺术不再像前辈宣称和一度风光地那样卓然挺立,而是没入大众消费和商业噱头,模糊、边缘化、支离琐碎是当代艺术的写照。这一写照固然是艺术活力依然死而不僵的表现,但丝毫不乏自我放逐的无奈。光怪陆离的艺术现象在美学自律(self - subsistent beauty)、为艺术而艺术(art for art's sake)的口号下最有说服力的一点资本——现实批判功能,也基本上匪夷所思地变性为时尚的权力同谋与浮华的时代分肥。有时,还是我们这个世界种种矛盾重负的苦旅中恶作剧的始作俑者与最后稻草(the last straw)的疑似添加者。这一指陈不难从20世纪60年代以至今日的虐恋文化、毒品幻觉、性解放以及艾滋病体验同艺术风潮的牵连中悟出。在一种自我麻醉状态下,社会批判不仅是笑谈,而且适得其反:它完全可能对时代深处的呻唤充耳不闻,却乐于讨伐那些濒危的、具有不容忽视之价值的文明遗存。一如后现代主义曾标榜过它与现代性分道扬镳的决绝,蜕化为将现代性的祛魅、透明化推向激进的嫌疑。正如同性

恋与 s/m^①确乎发人深省、值得探究,但并不是人类当务之急的解放场域,甚至刚好相反一样,这些带响的理论箭羽,不是飞向刻写着人类标识的靶子,而是径直超越了它,落入类似火星人的区域。

超越的理论和理论家们期待追随,事情向着这一方向发展的迹象也并非不够明显,即使同样有人预言反动。但一个皴裂初显的蜕变既非乐观的也非悲观的,因为无论渐进还是逆转,这一推广过程都显得太慢。在这样节拍紊乱的杂沓中,艺术、美学的寂寞就难免了。遭受冷漠、被迫贬值早就是我们时代艺术的宿命,这与人们对时代政治、经济、人的生存模式的迷惘甚至贱视并无二致。

由此,“美学自立”就不能挽救艺术本身。关键在于,艺术或许根本不需要这种包裹起来的救赎。自人类文明诞生以来,甚至之前,艺术就鲜活地与人生、与人类必然生活于其中的共同体紧密结合,催生和伴随着我们的文明数千年。它无须摆脱什么而自立,自然也不需要附丽。宣布美学独立,也就相当于宣布了人的分裂。如果人分裂了,艺术能否再适用“艺术”之名,就值得怀疑。当然,这里的艺术,一直被作为寄寓了人类美好理想的褒义词来使用。举相反的例子来说,作为末世之音的“郑声”是存在的,而且颇有诱惑力。虽然“恶紫之夺朱也,恶郑声之乱雅乐也”,但身处“礼崩乐坏”时代,被迫耳闻诸多“亡国之音”,目睹许多“是可忍,孰不可忍”的不伦不类,又是人类历史难免的命运。如此更可以说,艺术不能自立,它与我们人类本身、共同体运行状况亦即时代政治无法分割,一个整体生活失衡的社会本身也不可能产生良好的艺术。如果可以用孔子的标准来看的话,就是这样的。

即使不必从两千年前的古人出发,当代艺术的困境也不是任何思想家所能驻足旁观的新戏剧。除了少数为艺术大众化、碎片化从而也能被称作平庸化而庆幸的乐天论之外,对艺术没落与消亡的隐忧笼罩了本身迷茫的思想界。社会与大众的淡漠和戏谑,使得艺术和理论家本身遭遇到真实的身份危机,已

^① Sadism 即施虐狂,来源于18世纪法国萨德(Marquis de Sade)侯爵之名,他曾记述自己通过给别人造成痛苦来满足性欲的经历。Masochism 即受虐狂,透过异性加予的肉体的痛楚而发泄性欲的一种性心理。该词来自奥地利人札赫尔-马佐赫(Leopold von Sacher-Masoch)骑士,他曾详尽地叙述了自己遭受异性打骂役使从而取得满足的情况。(Britannica Online)

无法凭借一记惊险的脱壳——宣布艺术向大众化的新转变——就可以勉强塞责。“媚俗”一词不但是艺术日渐卑微的形象写真,也是对它脱离教化义务的指责。这一义务是如此重要,以至在文明历史中这一角色从未缺席;而今天日见频繁的空场与失语,也不像理论界的真假欢呼一样,具有划时代的意义,因为将文艺与社会教化及政治的分离作为进步标志,既不是真实的,也不是光荣的。实际上是它甘愿躲在幕后喋喋不休地进行更糟糕的说教。后现代文艺理论的经典著作集中出现在20世纪60年代;20世纪60年代并不寻常,由相当一部分理论家倾力参与甚至打造的欧洲红色风暴^①是当时最强烈的政治。事后证明,它接受中国“文革”的影响极度深刻——标榜进步的行动却不能基本豁免“反动”的指称,宣称与权力绝缘的理论却最大限度地介入了权力,这除了证明反对权力的权力是一种权力外,又能贡献什么?

这样,在“美学自立”的语结与艺术转型的嘘场之后,重新强调美学、艺术与政治哲学的不可分,就不再是什么值得颠覆的“权力话语”,因为正是对颠覆结果的失望,才诱发了颠倒的颠倒,亦即反正。一种良好的政治哲学必然与良好的美学相呼应,“诗言志”(《毛诗序》)与“词赋欲丽”(《典论·论文》)、“诗缘情绮靡”(《文赋》)并不冲突,而是隐显相伴,如影随形,这在人类思想史中早已不言而喻。

不过,在代言或者说很大程度上塑形我们生活的后现代理论那里,有一个值得玩味的景象,那就是它们惯于引为源泉的思想家,几乎可以公认为非尼采莫属。尼采死于1900年,他是否能够提前发现我们的时代?后现代理论是尼采所鄙视的,还是赞赏的?而首先值得关注的一点,也就是本书的出发点是,是什么样的尼采在被引用?——这些引用似乎专一拾获尼采思想能够致用于当代风潮的美学“碎片”,对于“政治哲学的尼采”,即使含糊其词地勉强承认,又时刻难忘地缀上危险品的标签。可想而知,如此征用对尼采来说不但是肢解的,最终也必然是曲解的。对尼采的美学思想与政治哲学思想需要分别接受这一庸俗方式的反对,不但是思想家以人性的完整从历史的时间隧道中发

^① 即欧洲学生运动和左翼风暴,尤指1968年5月法国学生运动,曾一度危及法、德两国,间有恐怖暴力行动出现。有称 youthquake 或“迷你文化大革命”;这一事件,始发于对美国国内反“越战”运动的支持,但其背后的政治原因相当复杂,是不同意识形态阵营所谓“冷战”的后果之一。

出的必然呼吁,也是我们阅读尼采哲学所能得出的良心本义和才识胆力的感通。

那么,尼采思想究竟怎样在这两方面互相呼应的?这种思想对美学的现状将带来什么样的启示?在这样的设问中,可以发现对尼采思想进行整体关照的必要。进而,循着尼采思想的基本理路,探讨他的政治哲学与美学的奇妙结合,也就能够揭示被广泛运用的一般意义上的尼采美学的深层意蕴。如此,尼采的整体思想对于应对当前美学危机以至全球人类危机的效用,也就能够在他对时代症候的剖析与预见中借鉴,而从中外古典思想的彼此映照与相互阐发之中更可以看出,尼采捍卫了他和他的历史价值。

第一节 “被分裂”的尼采

尼采研究已经百年有余。今天,这一研究随着离“二战”结束时间越来越久远,不断摆脱政治重负,更显示出繁荣景象。不但在欧美,尼采研究经久弥热,而且,在中国特别是近几年,以尼采的翻译、重译潮为标志,尼采研读再度升温,紧密对应着西方的热潮。2005年,尼采的《人性的,太人性的》一书全译本出版,为尼采著作在中国的全面翻译画上了一个记号。同时,各种版本的重译也纷至沓来,一时蔚为大观。但毋庸讳言,相对于国外的研究来说,我们译介多,真正有分量的研究可谓罕见。这种状况不能不说部分地归因于此前的翻译力量之弱。如今,在如此众多版本的凝聚着国内学人、翻译家心血的尼采原著及注疏的精美译本面前,我国的尼采研究者应该庆幸并力争像尼采翻译一样,向这一领域的深度进发,这是本书的初衷;当然对笔者来说,这一研究无论在国内国外,高山仰止的情形太多,这里的尝试动力,就有必要进行一些说明:一直以来就有心将我国文明与西方文明作一些不无偏爱,但仍求公正的比较,而尼采这个西方思想的异数,如此看来更显得与我们亲近,甚至可敬:亦即他对西方现代性总体文明模式的反思和批判,也正是我们对于这种文明的种种弱点尤其是以他文明包括中国文明的全面衰落为发展代价和后果之一的不满。这种批判,又同样是我们当前不可遏止地走向现代性之途中良好而必要