



诺/贝/尔/经/济/学/奖/获/得/者/丛/书

Library of Nobel Laureates in Economic Sciences



现实主义 经济学之路

**Explorations in Pragmatic
Economics: Selected Papers of
George A. Akerlof and Co-authors**



乔治·A·阿克洛夫 (George A. Akerlof) 等著

 中国人民大学出版社



014004934

F019
12
2

诺/贝/尔/经/济/学/奖/获/得/者/丛/书

Library of Nobel Laureates in Economic Sciences

现实主义 经济学之路

**Explorations in Pragmatic
Economics: Selected Papers of
George A. Akerlof and Co-authors**



乔治·A·阿克洛夫 (George A. Akerlof) 等著

李彬 译



北航

C1691897

中国人民大学出版社
· 北京 ·

F019

12-2

图书在版编目(CIP)数据

现实主义经济学之路/阿克洛夫(Akerlof, G.)等著;李彬译. —北京:中国人民大学出版社, 2013. 8

(诺贝尔经济学奖获得者丛书)

ISBN 978-7-300-17931-5

I. ①现… II. ①阿…②李… III. ①实证经济学-文集 IV. ①F019.3-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 205746 号

诺贝尔经济学奖获得者丛书

现实主义经济学之路

乔治·A·阿克洛夫 等 著

李彬 译

Xianshi Zhuyi Jingjixue zhi Lu

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 三河市汇鑫印务有限公司

规 格 160 mm×235 mm 16 开本

印 张 33.5 插页 1

字 数 592 000

邮政编码 100080

010-62511398 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

版 次 2013 年 10 月第 1 版

印 次 2013 年 10 月第 1 次印刷

定 价 79.00 元



北航

01691897

必必究

印装差错 负责调换

《现实主义经济学之路》英文版 2005 年出版。简体中文版由牛津大学出版社授权中国人民大学出版社出版, 仅限中国大陆地区销售发行。

目 录

引言 现实主义经济学之路	1
微观经济学	4
宏观经济学	14
参考文献	22

第一部分 微观经济学

第 1 章 “柠檬”市场：质量的不确定性与市场机制	29
I. 导论	29
II. 以汽车市场为例的模型	30
III. 举例与应用	33
IV. 抵消制度	40
V. 结论	41
第 2 章 种姓经济学、老鼠竞赛经济学和其他悲惨传说	42
I. 导论	42
II. 分成租佃制	44
III. 工作条件：老鼠竞赛	45
IV. 统计性歧视	49
V. 种姓和群体组织	51
VI. 结论	58
第 3 章 在传统导向的、随机贸易椰子生产者中存在的 歧视和地位工资	60
I. 被解释模型	61

II. 正式的模型	63
III. 非歧视性均衡	65
IV. 歧视性均衡	67
V. 结论	70
参考文献	70
第 4 章 经济学与身份	71
I. 导论	71
II. 效用函数、与身份相关行为的证据	74
III. 经济学与身份：一个原始模型	81
IV. 工作场所中的身份、性别与经济学	85
V. 身份与社会隔离、贫困经济学	90
VI. 身份与家庭经济	97
VII. 结论	99
参考文献	101
第 5 章 “标识”经济学及其在最优所得税、福利计划与 人力规划中的应用	108
I. 引言	109
II. “莫里斯-费尔”的一个简单例子和解释	112
III. 引入标识化后的最优税收和补助的简单例子	113
IV. 问题的一般化	118
V. 标识化与人力规划的成本—收益评估	119
VI. 总结与结论	121
附录	121
参考文献	126
第 6 章 对美国未婚生育的一项分析	127
I. 导论	127
II. 基本趋势	131
III. 一个女性陷入困境的基本模型	138
IV. 性参与、堕胎和奉子成婚	143
V. 对模型的讨论以及美国的实际经验	149
VI. 结论	156
数据附录	157
参考文献	159
第 7 章 没有孩子的男人们	162
I. 婚姻模型	166
II. 已婚 VS. 单身	168
III. 婚姻对人力资本影响的检验	174

IV. 固定效应的变化与结婚时间的巧合	179
V. 结论	182
参考文献	183
第 8 章 认知失调的经济后果	186
I. 概述	187
II. 基本命题的心理学证据	188
III. 一个模型	191
IV. 潜在的应用	198
V. 结论	202
参考文献	202
第 9 章 幻觉经济学	205
I. 幻觉的公共选择模型	211
II. 武士和牺牲者	215
III. 结论	218
参考文献	219
第 10 章 延迟与服从——理查德·T·伊利演讲	221
I. 突显与决策	223
II. 延迟	224
III. 延迟：物质滥用、储蓄和组织失败	227
IV. 教导与服从	231
V. 宗教膜拜	234
VI. 犯罪和毒品	237
VII. 政治和经济	240
VIII. 官僚机构	241
IX. 结论	243
参考文献	243
第 11 章 掠夺：因牟利而破产的经济黑幕	247
一个抽象的掠夺模型	250
掠夺的例子	256
20 世纪 80 年代储蓄和贷款中的掠夺行为	263
结论	292
参考文献	295

第二部分 宏观经济学

第 12 章 相对工资和通货膨胀率	301
I	301

II	303
III	310
IV	316
V	318
第 13 章 货币需求的资金流转理论的微观经济基础	321
I. 引言	321
II. 支出流模型和货币需求的特性	323
III. 关于支出变化引起货币需求的较大和较小变化的例子	325
IV. 关于不同规模的账户之间支出流变化的例子	327
V. 含义	329
VI. 结论	330
数学附录	331
参考文献	345
第 14 章 欧文·费雪的遗产：货币持有量的固定阈限—	
目标管理的后果	346
I. 序言	346
II. 阈值—目标管理下支出流与货币需求间的关系	350
III. 对模型的评价	354
IV. 与现实情况的符合程度	355
V. 总结和结论	357
附录	358
参考文献	361
第 15 章 以“坝址”看待工作职位	363
I. 导论	363
II. 非充分利用模型的一般特征和工作与坝址之间的类比	365
III. 专有技术和工作职位	368
IV. 一个局部均衡的例子	371
V. 一般均衡的例子	372
VI. 总结与结论	379
参考文献	379
第 16 章 部分视为礼物交换的劳动合同	381
I. 导论	381
II. 现金登记员或东部公共事业公司的非新古典行为	383
III. 对现金登记员和东部公共事业公司行为的社会学解释	386
IV. 参照群体	389
V. 公平工资	392

VI. 一个模型	393
VII. 两个例子	395
VIII. 结论	403
参考文献	404
第 17 章 公平的工资—努力假说和失业	406
I. 引言	406
II. 公平的工资—努力假说之由来	408
III. 带有公平工资—努力假说的基本失业模型	416
IV. 公平工资的相对损失模型	418
VI. 结论	428
参考文献	428
第 18 章 黏性工资、价格下的近似理性经济周期模型	432
I. 引言	432
II. 一个周期性失业模型	437
III. 结论	443
参考文献	443
第 19 章 低通胀的宏观经济学	446
模拟模型	460
附录 A	483
参考文献	489
第 20 章 行为宏观经济学与宏观经济行为	492
I. 非对称信息	495
II. 非自愿失业	496
III. 货币政策的有效性	499
IV. 菲利普斯曲线和 NAIRU	502
V. 储蓄不足	507
VI. 资本市场	510
VII. 贫困和身份	513
VIII. 结论	515
参考文献	515
译后记	525

引言 现实主义经济学之路^{*}

描述一个法式花园总是易过描述英式花园。其实每类花园都有其自身的秩序，因此法式花园并非内在就比英式花园更为有序。集集成辑恰似花园。两者都应有个次序和焦点，也都应要铲除无关的杂草。本文集是英式花园，而非法式。没有即刻显现的伟大设计。类似英式花园，对自然景观进行再造，突出自然本身创造的秩序，而不是施加什么预先设定的规则。

本文集分为两个部分，微观和宏观。微观经济部分以《“柠檬”市场：质量的不确定性与市场机制》（简称《“柠檬”市场》）开始，这是第一篇检验非对称信息对于市场的经济影响的文章。宏观经济部分以《相对工资和通货膨胀率》开始，此文检验了合同期名义工资固定下迭代合同（或者说名义价格固定下迭代定价）的影响。这两篇文章是整个文集中英式花园方式的例子。它们都是由现实例子所激发。它们都是用这些现实例子分析经济生活的某个细节，并证明其经济后果。在微观部分，这些后果是关于市场的刻画；在宏观部分，这些后果是关于宏观经济的刻画。

米尔顿·弗里德曼（Friedman, 1953）的短文《实证经济学方法》认为，经济学应该做出差异。相反，经济学家不应该使用细节信息对经济建模。他指出，模型确切的现实性、模型与经济活动细节的符合程度都不重要。相反，模型的检验标准是看能否被统计检验拒绝。例如，我们可能观察到经济是垄断竞争的，但一个完全竞争模型可能更符合数

^{*} 本引言的许多思想来源于正在进行的工作和与雷切尔·克兰顿（Rachel Kranton）的讨论。我也想要感谢珍妮特·耶伦（Janet Yellen）与罗伯特·阿克洛夫（Robert Akerlof）给予的许多评价和建议。

据。此时，我们应该忽视观察所见，因为经济表现得就像是完全竞争的。

虽然这种“实证”方法论可能适用于一些领域（例如物理学），这些领域实验相当容易，但是对于像经济学这样的学科它可能不是好的方法论，因为在这些学科内假设检验近乎不可能。我很难想象出对于如何进行经济学研究的更差处方。当然，现在经济学家确实做实验，但这类实验通常并不为弗里德曼方法论批评所接受。所有实验中的环境都是为特定目的而设计的。而且实验对象很少是相关人群的随机抽样。对现实进行的经济统计的本质进一步增加了假设检验的困难。用统计数据检验经济理论，经常遭受理论与计量检验模型设定间联系过于松散的问题。即使只有一个内生变量的检验对于计量经济学家来说也包括大量的独立性选择：例如，在任何时间序列检验中，计量学家都必须确定因变量、至少一个自变量、领先和滞后期、估计的时期、函数的形式以及误差项的自相关性等。理论通常很少受到这些问题的约束，因此似乎可以在各个范畴下都做出多重选择。而对于计量经济学家，每个范畴只有四个可能选择，那就要做超过 4 000 个独立的可能性设定。在缺少自然实验的条件下，识别通常要求估计一个多变量方程组系统。通常，如果内生变量有约 m 个设定可能， n 个这样的内生变量需要同时被得到，那么可能的设定就是 m^n 量级的。我们已经看到 m 很可能已经很大，那 m^n 将是巨大的量。因此，不必奇怪，那些以商业媒体（如《经济学家》）和官方报告（例如《总统经济报告》）为代表的实用经济学者明显很少在其表述中使用主要经济参数的估计。

面对假设估计的上述困难，经济学家必须做机会主义者。依我看，正式的实证方法论轻率地抛弃了对我们来说最重要的信息。当然，我们应该追求假设检验和参数估计的标准正式方法（如计量经济学），但是我们也必须密切留心这一工程的内在矛盾。这意味着我们也应该利用一切其他可得的有利条件，因为假设检验的正式方法，以其所能贡献的程度来说，仍需要比我们理想所愿还要多的智慧。

经济学家通常认为，其他人有足够的力量从其自身经验出发外推出更宽泛情景下他们如何受到市场和经济条件的影响。理性预期的标准假说实际是假设，公众的决策就像他能完全理解经济行为的所有方面，除非是当前不可知的冲击。几乎可以确定，这个假设高估了公众估计真实经济模型的能力。而可以确定的是，一种共识是训练有素的经济学家无法判断亲身经验与经济结构间的联系，这一点却体现了另一种保守的表述。本文集中的论文都是基于这样的保守判断。所有论文都是基于作者和读者构建现实和经济结构特征间联系的能力。

因此，宏观经济学部分的第一篇论文以及后续论文都是基于垄断竞争来构建宏观经济模型，这一点并非偶然。弗里德曼关于实证经济学的论文不只是关于正确经济学方法特性的一个一般论述，而且也是一个特别的警告，以防读者被误导——即使经济“看起来是”垄断竞争的，但经济模型仍应该是完全竞争的。很骄傲，我是那些被误导的人之一。垄断竞争的运用只是充斥在本文集中的经济学现实主义方法的一例。

弗里德曼督促我们考虑经济模型时不要考虑“现实性 (realism)”，除非模型的预测被统计检验所拒绝，与此相反，我建议经济学家应该把对模型的关注限制在与微观经济行为的细节相符的方面。可能弗里德曼的正确点在于这种方法论并不符合实证主义理想，但是也没有“非科学化”。相反，我认为大多数科学是从微观结构推论宏观行为。在很大程度上，科学的进步是由于微观基础的发现，由很小的结构推断出大的方面。

因为自然在其很小水平复制自身，所以微观结构的研究当然可以引致对宏观结构的理解。自然在其原子水平、分子水平和生物学意义上的细胞水平复制自身。因此，很多（并非所有）科学都涉及对微观结构的研究，并依赖于这些微观结构来解释更大规模的问题。

对我来说，关于微观与宏观间联系的最生动的例子就是生命自身的结构。克里克 (Crick) 和沃森 (Watson)^① 正确地推测，如果他们可以描述一单个 DNA 分子的微观结构，他们就可以解开生命之谜。DNA 分子结构与生命体产生和复制方式间的对应性是人类知识中最美丽的发现之一。它意味着，克里克和沃森的设想实际上非常正确。

不过，这些对于社会科学有什么启示呢？标准的经济学方法，强调对人群的统计分析，并认为对单个分子的深入研究只是无意义的“案例研究”。在 DNA 的例子中，我们知道相反的观点是正确的：因为 DNA 是决定所有生物体细胞的样本，而且通过复制，一个分子并非传递所有信息，而是传递大量信息。

有什么理由相信经济行为和经济单位是不同的吗？经济决策可能不像生物过程那样进行复制，但是科学广泛地研究微观结构的基本原因可以运用于经济学。个体经济单位，一个企业、一个消费者或者一个雇员，他的行为方式是出于某个原因。因此，发现经济单位为什么那样决策的原因非常有意义。

标准经济学方法论认为，不可能从深层的案例研究中推论出个体决

^① 正如沃森 (Watson, 1969) 作出的精彩描述。

策者的动机。不过，难道这一问题不应该是实证的，而不是先验的吗？人类学家和社会学家认真地进行案例研究，因为像测谎一样，人们发现很难掩盖自己行动的真实原因，即使在他们有意掩饰之时。如果事实如此，那么人类行为的最好信息或许来自于对个体行为的近距离观察，而非来源于人口统计分析。这一理由充分肯定了比利（Truman Bewley, 1999）对康涅狄格州工资制定者进行深度访问的研究方法。但是，这种方法并不被看作最好。

在这个英式花园式文集中，隐含在所有论文下的联系在于，他们运用了共同的研究方法，即对微观的复制将影响较大规模的事物。为了成序，现在该对文集做个概览，顺序察看一下每篇文章。我会总结出一些评价，回顾这些论文的方法与经济学标准观点间的差异。

微观经济学

信息不对称

本文集由《“柠檬”市场》开始，此文考察了当买卖者信息不同时如何保证质量的问题。二手车市场被用作阐述这一问题的背景，其中对于二手车的质量，卖者倾向于比买者有更多的信息。如果好车和坏车以相同的价格出售，车主则倾向于出售坏车而不是好车。二手车的潜在买主怀疑市场中所有的车都是坏车，从而他们会压低其意愿支付，这会进一步降低好车的出售意愿。在这种不断循环下，买者和卖者间的互动甚至会导致整个市场的失败。

二手车的例子特别反映了这些文章的方法，即探究那些普遍存在的经济特征的后果，令其明显正确。许多发达国家的成年人能够依赖于个人经历理解二手车的买卖问题。《纽约时报》的一个近期专栏甚至断言，在 20 世纪 60 年代关于《“柠檬”市场》一文发表时，汽车像摇滚乐一样是美国文化的一部分。因此，此市场的行为（以及其中的信息不对称的影响）对于每一个读者都是非常熟悉的了。

当然，在二手车市场中的买者问题在其他市场中至少会以比较低的发生。每个市场中，商品的买者必须用某种方法确认商品质量与其预期大体一致。怎样保证商品的质量是每个市场必须想方设法回答的一个核心问题。

为什么经济分析会忽视这样一个明显的问题？我个人的观点是，《“柠檬”市场》一文的潜在创新在于其方法论，在 20 世纪 60 年代非常

少见。该文设计的模型就是为了抓住一类例子中的共同结构。彼时，只有少数经济学家，包括那些发现垄断竞争的学者，能够自然地将此方法运用于经济分析。而进行经济研究的标准理论方法却是专门对完全竞争模型进行修改。而且，经济学家基本上只对数量和价格感兴趣；某种程度上，只是以某种未详加说明的方式、简单地假设质量问题可能无关紧要。自那时起，从对不对称信息的进一步分析出发，之后是引入按经济结构修改的各种博弈，构造符合例子的理论这一方法开始越来越普遍，至少在微观经济理论中。《“柠檬”市场》（及文集中所有其他文章）与同时代经济理论在思想倾向上的差异，可以类比于我与其他经济学家对于竞争性理论中均衡存在性的证明（Debreu, 1959）上的观点差异。对于某些经济学家（Lindbeck, 1985），竞争性均衡的存在性被证明是经济理论的基石。按照我的观点，证明的完成只是在一个已经被很好理解的理论后加个句号罢了。除此之外，这个理论已被不当地运用了。我认为，通过竞争性一般均衡模型来分析经济的大多数尝试是被迫的：他们通常潜心于强加经济学家的秩序的观念到经济系统中，而并没有足够地关注经济系统本身。类似《“柠檬”市场》的经济理论和类似《价值理论》的经济理论之间的区别就是我们在一开始提出的英式花园/法式花园二分法。^①

《“柠檬”市场》的基本信息在于，信息不对称令达成交易变得困难。市场在不存在信息不对称时能够实现交易的收益，现在可能失败。若市场被严重影响，则政府干预可以提高福利，例如由政府为年老者提供医疗保险和证券监管。而且，大量私人市场制度如担保、重复交易等都可以用来保证质量，这些机制又意味着来自市场势力的问题。

我在1966—1967年之间写了《“柠檬”市场》一文，这一年是我在伯克利度过的第一年，而且在那一年末把文稿寄给《美国经济评论》，但很快就遭到了拒绝。编辑的退稿函未附带任何审稿人报告（或许这是非对称信息的一例）。他的信写道，《美国经济评论》不发表那么细琐的论文。我在印度度过了1967—1968年的学术时光，这段时间我修改了这篇论文，加入了有关经济发展的内容。我把新版本首先寄给了《经济研究评论》，后又寄给了《政治经济学杂志》，也先后被拒绝。这些编辑认为，如果这是经济学，那经济学会是非常不同的东西。在我1968年第四次尝试时，终于得到了《经济学季刊》的采用通知。

^① 在研究生课程中，这一两分法也符合第一年研究生微观经济学课程对于博弈论/信息经济学与一般均衡/古典理论之间的标准划分。

种姓与身份

文集中的下一篇文章,《种姓经济学、老鼠竞赛经济学和其他悲惨传说》(简称《种姓与老鼠竞赛》),在很多方式上反映了《“柠檬”市场》被接受的困难。《“柠檬”市场》被接受的困难导致我没有迅速探究其进一步的含义。首先,1967—1969年我最早的论文已经被接受而且修改完善。其次,尽管我确实看到将不对称信息引入市场之中是经济理论引人注目的变化,但编辑和审稿人对此缺乏热情的事实仍令人沮丧。不过,我也觉得正是难以被别人接受导致了我享受着以自己的速度继续这项研究。在1971年秋天写作老鼠竞赛模型时,我没有预料到斯彭斯(Michael Spence)已经完成了他的信号模型,且更为复杂。我在自己文章中称为指示器(indicator)的东西,斯彭斯称之为信号。不过,在《种姓与老鼠竞赛》中,有一个创新就是种姓均衡。我在那时候和准备这本文集的过程中,都知道把信号的作用放入一篇文章中是被迫的。这又是之前发表《“柠檬”市场》过程中遇到的困难带来的指示,我担心《种姓与老鼠竞赛》只能作为一篇论文的附录,而不会明显地出现在文章的核心部分。现在当我写这篇引言时,我仍然相信,我们从种姓经济均衡中看到的真相和《“柠檬”市场》中的理论一样重要。

种姓均衡的核心思想是,种姓行为的规范可以胜过人们进行个人福利最大化的边际决策。结果是,均衡可以出现在供给(只决定于经济考虑)不等于需求(只决定于经济条件)的地方。种姓规范自身也是决定经济均衡的主要因素。对经济理论的挑战在于要回答为何臣服于种姓规范,而不是按照自利的方式获得其经济利益。对于如何保持种姓均衡,论文的逻辑至少为现代博弈论所接受:那些无法坚守住种姓规范以对抗不遵守者的人,自己就不再遵守种姓规范,并应该被剥夺种姓。因此,保证种姓习俗会给每个人带来利益,没有人会不遵守。现实中,除了像最坏巫师狩猎(参见缪(Mui, 1999))的极个别环境下,我估计对高级破坏习俗者的惩罚从不会发生。这些更高等级的惩罚难于保证,因为很难清楚地描述下述情况:某人应该已经惩罚了违反种姓习俗行为但并没有那样做。

有趣的是这篇文章和大多数其他经济理论间的方法论区别。大多数经济学家希望他们的假设尽可能少。而弗里德曼建议将这种节俭度作为判断理论优劣的标准。相反,我认为一个理论的首要目标是能否正确的描述出想要描述的环境的性质。因为我把种姓规范看作行为的重要独立决策因素,所以我认为把它排除出模型之外在科学上是错误的。

种姓规范均衡概念导致了两个方向。第一个方向,需求和供给间出

现缺口的可能性，为失业提供了一种可能解释。到一定时候，这一观点发展为效率工资理论，这一点我将在回顾本文集的宏观部分时述及。不过，更直接的是，种姓模型引出的问题是什么东西保证了均衡中对规范的遵守。在最初的论文中，均衡特别不稳定。当种姓规范与某人利益相反时，他遵守了种姓规范，因为如果他遇到的是遵守种姓规范的人，那么他就会被惩罚。施行惩罚的人之所以这么做是因为如果他也不遵守种姓规范，那么他也会被惩罚。种姓规范要求，它应该惩罚那些最初违反规范者。这一均衡之所以特别不稳定，是因为一小群人可以形成一个分离出来的社会，在不遵守规范时相互达成交易。在美国历史上，清教徒和马萨诸塞殖民地的创立者们就是这样的群体。但是这些马萨诸塞荒野的无畏殖民者描述了一个比初始模型给出的更高的分离成本。

《在传统导向的、随机贸易椰子生产者中存在的歧视和地位工资》一文修补了这一问题；它提出一个模型，相当程度地弱化了种姓规范均衡所需的条件。在此模型中，分离通常意味着放弃了来自一个人最好的交易伙伴带给他的正的特殊收益。这与瓦尔拉斯模型不同，瓦尔拉斯模型中最好交易伙伴和第二好的交易伙伴带来的收益一样。此模型也作出了进一步的假设：那些传递给你正收益的最好的交易伙伴是从整个人群中随机抽取的。这一模型符合戴蒙德（Peter Diamond，1982）模型中的少量交易者经济，而不是瓦尔拉斯均衡的经济。这样，种姓规范更容易得到维护。个人遵循种姓规范，因为他实际上害怕其随机交易伙伴会在他不遵守种姓规范时抵制他。因此，即使有大量决策者想要违反种姓规范，不愿意惩罚那些违反规范者，规范的潜在违反者仍然不会那样去做。我相信此模型描述了农村地区种姓规范的强化过程，尤其是美国南部的种族歧视传统。

我和克兰顿（Rachel Kranton）合作的论文《经济学与身份》更进一步研究了以下思想的经济后果，即人们应该怎样行动的规范在决定他们实际行为中发挥着作用。克兰顿为《种姓与老鼠竞赛》与《经济学与身份》间构建了一个睿智的桥梁。这篇新文章的思想来源于社会学和心理学中的重要思想——人类呈现出集体观念。在谢里夫等人（Sherif et al.，1961）的经典强盗洞实验中，在俄克拉何马的一个州立公园里，一群正常的11岁男孩被分成两个群体，他们迅速建立了对自身群体的强烈忠诚，以及对另一群体的敌意。塔杰菲（Tajfel，1978）及其追随者已经证明，团体依恋甚至会在最低条件下，即人们知道他们的团体的建立只是一个随机选择的标签。^①身份和社会类

① 对这篇文献的一个评论可以参见哈斯拉姆（Haslam，2001）。

属的概念或许既是社会学的基础，也是经济学的供给需求的基础。按照这种观点，人们把自己和其他人划分进社会类属中，从而确定自己的身份。这些社会类属具有理想类型的示例，来表明此社会类属中的人应该如何行动。^①

《经济学与身份》使用了身份、社会类属、惯例、理想型等概念引入五个新思想到经济学之中。第一，人们对于行动的偏好是依赖于他们所属的社会类属的。第二，这些偏好也依赖于与其社会类属对应的行为惯例。由是，因为人们通过这些惯例（在之前我称之为种姓规范）取得认同感，所以他们倾向于遵守之。第三，也存在外部性。当一个社会类属中有其他人不遵守他们应有行动特征的惯例时，决策者就会损失身份效用，并且有时他们（至少部分地）会通过某种惩罚违反者的反应来重塑其身份。这给出了上一篇论文中惩罚违反种姓规范的一个更自然的原因。这更简单、更真实。第四，在很多情况下，人们可以选择其社会类属。这也确实是我们每个人做出的最重要的生活选择。第五，或许同样重要的，人们也可以控制别人的身份。

《经济学与身份》也证明了身份在分析劳动市场重要特征时的重要性。在性别歧视的身份模型中，基本的偏见来源于有些工作类型是女性的而非男性该承担（或者相反）。女性（男性）被认为不该做男人（女人）的工作。身份模型也为经济学提供了对于美国黑人歧视的解释以及对于高吸毒、犯罪和婚外生育率的解释。遵循黑人问题研究中的主要理论，我们把美国种族歧视的严重性归因于非裔美国人对低回报反文化身份的自然选择，他们的选择是对白人拒绝的回应。在身份模型的进一步应用中，阿克洛夫和克兰顿（Akerlof and Kranton, 2003）指出身份在组织理论中的作用：成功的组织赋予人们办公室（工作），在其中他们设定身份。这种确认意味着工作的持有者希望符合其办公室的理想行为。在成功的组织中，雇员具有这些身份确认，使得他们会为满足组织的目标而努力。这一分析也可以应用于学校，那里只有一个特殊形式的组织。它可以解释为什么有的学校成功，而另一些学校失败（Akerlof and Kranton, 2002）。与教育学者一样，我们将学校的成功主要归因于学生对于理想学术类型的普遍接受。

收入再分配和家庭结构经济学

之前的三篇论文采用了一种研究如歧视和贫困的经济学等社会问题

^① 对于一个给定类属，对于应该如何行动可能并非所有人都一致：这可能也要依赖于个人特征和社会背景。