

邓绍英文集

DENGSHAOYING WENJI

邓绍英 著

长江出版传媒
湖北人民出版社

邓绍英文集

DENGSHAOYING WENJI

邓绍英 著

长江出版传媒
© 湖北人民出版社

目 录

中国模式问题

第 1 章 中国模式：是非及改革取向·····	3
一、中国模式客观存在·····	3
二、中国模式走到尽头了吗·····	7
三、中国深化改革的取向 ·····	12
第 2 章 中国市场经济的成就与新自由主义经济理论的尴尬 ·····	17
一、中国已成为市场经济国家 ·····	18
二、市场经济是否要以私有制为基础 ·····	19
三、国有企业本身是对市场经济的反动吗 ·····	20
四、大市场、弱政府是市场经济的重要特征吗 ·····	23
第 3 章 中国的大发明：以公有制为主体的市场经济 ·····	24
一、建立在以公有制为主体的所有制结构基础的社会主义市场经济体制，是中国特色的社会主义的重要组成部分，也是中国人的又一大发明 ·····	24
二、市场经济之所以能与公有制相衔接，是因为市场经济的关键因素是经济利益而不是所有制本身 ·····	25
三、在市场经济体制下公有制经济将得到更好更快地发展，同时将促使社会主义市场经济比资本主义市场经济更有生命力 ·····	27
第 4 章 大中型国有企业混合所有制改制的理论认识 ·····	29
一、混合所有制经济是兼容性的经济形式 ·····	30
二、发展混合所有制经济的必要性和优越性 ·····	41
三、国有企业混合所有制改制的整体战略目标及思路 ·····	47

四、在最优产业链和价值链上付最小改制成本	55
第5章 国有企业的旗帜能打下去吗	
——对非国有化主张的一个答辩	62
第6章 公有制旗帜能打下去吗	67
一、引言	67
二、席卷全球的私有化浪潮	68
三、社会主义国有企业面临严峻挑战	101
四、以国有制为形式的公有制过时了吗	110
五、公有制成功的决定性因素	145
六、西方不亮东方亮	150
第7章 物价工资比：居民生活质量国际比较的可比性指标	
——高工资低物价应是我国发展战略取向之一	153
一、人均 GDP 不等同于居民收入及居民生活质量	153
二、直接地将国内外物价进行汇率换算后对比其可比性更差	154
三、目前我国高物价低工资的状况必须根本转变	155
四、应把高工资、低物价作为我国深化改革的战略取向之一	157
第8章 动态平衡是宏观经济控制最有效的方法	
——兼评“赤字财政有益”论	159
一、近年严重通货膨胀、经济紊乱的直接原因就是总供给与总需求 失衡	159
二、西方国家掠夺式的赤字财政不适宜于社会主义中国	161
三、动态的综合平衡是积极的、最有效的控制方法	163

企业战略管理

第9章 经济定额是社会管理的基本元素	167
第10章 建立现代企业制度的着眼点与理论难点	174
一、建立现代企业制度的目的及其内容	174

二、拨改货后企业新增资产的产权归谁·····	175
三、谁来充当国有资产的代表者·····	177
四、如何处理好“新三会”与“老三会”的关系·····	178
第 11 章 差异优势战略：企业常盛不衰的途径·····	180
一、导言·····	180
二、差异性的决策分析·····	186
三、独树一帜的创业战略·····	214
四、拔新领导的产品战略·····	241
五、胜人一筹的质量控制·····	266
六、独辟蹊径的销售方式·····	287
七、独出心裁的宣传策略·····	314
八、独具匠心的用人机制·····	341
九、战略组合设计与应变战略策划·····	361
第 12 章 机遇造就英雄与富豪	
（专著：《约会商机》第 1 章）·····	379
一、三分显能，七分机遇·····	379
二、不是外因决定论和宿命论·····	387
三、把握机遇是企业家的职能·····	393

生产力研究

第 13 章 论生产力的要素·····	403
一、生产力表示人对自然的关系·····	403
二、生产力包括人和劳动资料（广义）两个要素·····	406
三、被加工的劳动对象尤其是自然资源不是生产力的要素·····	407
四、生产、生产力和劳动生产率是不完全等同的几个范畴·····	414
第 14 章 关于生产力概念的一个考察·····	417
第 15 章 论生产与需要的矛盾及其动力作用·····	420
一、利益、需要历来是生产的动因和目的·····	420

二、目的与手段的矛盾是生产力发展的内在动力·····	422
三、现实的需要和目的不是主观的产物·····	425

其 他

第 16 章 在认识和实践运用简单与复杂的范畴·····	429
第 17 章 贸易中心发展的条件及其作用·····	433
一、贸易中心是商品交换发展的必然产物·····	433
二、贸易中心在我国商品流通体制中的地位和作用·····	436
三、关于贸易中心的模式·····	438
附录·····	440
一、专著·····	440
二、论文·····	441
后记·····	445

中国模式问题

第1章 中国模式：是非及改革取向

摘要：是否存在中国模式及其是否已走到尽头，国内外有不同意见。本文认为中国模式客观存在并已有显著成效，但暴露出官员贪腐、贫富悬殊等弊端。中国模式是以国有企业为支撑的政府主导型的混合市场经济发展模式，它既不同于以美国为代表的自由市场经济发展模式，也不同于以德国为代表的欧洲国家的社会市场经济（自由市场与社会均衡兼顾）发展模式，而与日本、新加坡、韩国等东亚一些国家的政府主导型的市场经济发展模式相类似。改革取向不是私有化，而是落实人民当家做主的立国铮言，制定共同富裕的方针政策，走中国创造之路，并使农业成为新的发展亮点。

关键词：国有企业；混合经济；大市场；强政府；共同富裕

从1980年以来，中国经济持续30年以9%左右的速度增长，创造了经济发展速度的世界记录。尤其是在2007年以来，一些发达国家发生金融危机、经济主导型衰退的时候，中国经济依然昂首大步前进，每年以超过20%的贡献率拉动世界经济增长，一些西方人士把这种中国现象，称之为“中国模式”。然而，中国政府只归结为“中国特色”。温家宝总理于2011年3月14日回答记者问时低调地说过：“我们的改革和建设还在探索当中，我们从来不认为自己的发展是一种模式。”国内一些学者也认为中国模式尚未成型，少许人有异议。西方左派学者主张借鉴中国模式；鹰派论者则指责说中国实行的是国家资本主义。中国模式是耶非耶？如果存在着中国模式，其内涵是什么？它有哪些缺陷和不足？它是否像某些人士所说的那样已经走到了尽头等等。在中国经济增长出现疲软迹象，急需转型升级经济增长方式和进一步深化改革的时候，弄清这些问题，意义非常重大。

一、中国模式客观存在

中国经济避免和拯救了1997年的亚洲信用危机，飞越了2007年以来的西方金融危机，一路克难攻坚，奋蹄猛进。三十多年间，换了三届政府，每一届都能继往开来，保持着蒸蒸日上的态势。这个事实本身说明，中国各界

较多人士，尤其是各届中央政府对于中国的经济发展已经形成了一定的共识和相对稳定的思路。这些共识和思路尽管还很不完善，但已大体形成一套可调控的经济发展模式。从这个意义上说，中国确实已摸索出一条独特的发展道路，中国模式是客观存在的。那么，中国经济发展模式是怎样的呢？我认为，中国经济发展模式的内涵是：在中央政府战略规划引导和动态宏观调控下，充分发挥地方的积极性，实施混合经济，再造搞活国有企业、大力发展民营企业、放开引进外资企业，各种经济成分一起上，使他们按照市场规则自主经营，各显神通、互相竞争、共同发展。简而言之，就是中国特色的社会主义市场经济。

显然，中国模式是以国有企业为支撑的、政府主导型的混合市场经济发展模式，它既不同于以美国为代表的自由市场经济发展模式，也不同于以德国为代表的欧洲国家的社会市场经济（自由市场与社会均衡兼顾）发展模式，而与日本、新加坡、韩国等东亚一些国家的政府主导型的市场经济发展模式相类似。就以国有经济为支柱这一点来说，中国模式与新加坡模式（其国有经济占 50% 以上）相似的地方更多一点。政府主导型的经济发展模式相对集中于东亚一些国家，有其地缘或历史的原因。例如日本，自然资源十分匮乏；而新加坡和韩国则是新兴国家，起始经济规模小，它们的经济发展不得不依靠政府的安排与扶持。但东亚国家的政府主导方式也不尽相同。相对来说，日本政府对企业活动的干预更多些。有人用“官民一体”、“政企一家”来形容日本模式。倡导改革开放的中国政府对企业的干预还没有日本那么多，然而，对中国的政府主导却诟病甚多。

指责和非议政府主导（大市场、强政府）的论者，从市场原教旨主义的信念出发，认为在市场经济中，政府只应承担“守夜人”或“裁判员”的角色，即所谓“大市场、小政府”。并由此宣称：“管得最少的政府，就是最好的政府。”新自由主义者笃信市场有自我修复的能力，只要自由放任，让每个人都努力追求自己的最大利益（生产者依据利润最大化原则决定供给，消费者依据效用最大化原则决定消费）。这只“看不见的手”来引导，结果就会形成全社会的最大利益，达到社会经济的繁荣。因此，政府不需要去干预，只要像亚当·斯密所说的那样，做个“守夜人”就可以了。必须指出的是，200 多年前，亚当·斯密所处的时代是资本主义早期完全自由竞争的时代，市场规模和企业规模都比较小，生产者没有市场霸权，即没有垄断现象，社会矛盾尚不很突出，市场的盲目性和波动性不会造成社会动荡和重大危机。在这种情况下，政府无为而治、做个“守夜人”，还勉强过

得去。但随着资本主义进入垄断竞争的阶段，资本的贪婪性日显突出，市场庞大、市场关系错综复杂，市场丧失自我修复能力，一旦市场失控，就会引起社会震动。这时，政府不能只作“守夜人”了，必须承担起组织与调控经济发展的“经济职能”。20世纪80年代以后，资本主义发展至国际垄断的阶段，市场的盲目扩张性和资本的贪得无厌性有增无减，甚至制造泡沫经济从中巧取豪夺，政府组织与调控的经济职能更显重要。尤其是，后起的发展中国家，为扶持民族工业的发展和国家的经济安全，政府的主导性更不可或缺。

世界经济的历史表明，政府不干预、不调节国民经济的发展，放任自流、无为而治；或者政府过分干预、乱作为，这两种情况，都必然会爆发经济危机或金融危机。震惊全世界的1930年代的资本主义经济大危机就是政府只当“守夜人”的结果。这次由生产过剩引发的大危机彻底暴露了自由放任的弊端，它不仅是对古典自由主义的经济理论基础——萨伊定律“供给会自动地创造自己的需求”的全面否定（实际上消费者的支付能力总是受到其有效收入的制约，因而有效需求不足乃是经济运行的常态），而且宣告了自由竞争资本主义时代的结束。随后，美国的罗斯福新政，采用了凯恩斯关于政府投资、调控经济的主张，指导国家垄断资本主义的宏观经济运行达40年之久。到了20世纪70年代，又由于美国政府过度干预，实行美元与黄金脱钩，致使信用快速扩张、加速通货膨胀，加上政府机构膨胀、军费开支过大，造成巨大财政赤字而导致经济滞胀，爆发了1973—1975年的高通胀、高失业、低增长的滞胀危机。这时，新自由主义东山再起，极力否定凯恩斯主义。伴随着里根和撒切尔的上台，新自由主义思潮占据了美、英等国主流经济学地位。经济的自由化、私有化、市场化、全球一体化，一方面缓解了造成“滞胀”的弊病，另一方面也适应了已发展成为国际垄断资本主义的扩张需要。正是这样，新自由主义的药方，在电脑技术、网络技术和生物技术等高科技革命的催化下，让国际垄断资本主义风光了上十年。1990年，由美国政府及其控制的国际经济组织炮制了所谓《华盛顿共识》，向全世界推广贸易经济自由化和私有化等一系列“共识”，希望各国实施“大市场、小政府”的体制。但好景不长，90年代末期由于IT泡沫，又使美国经济陷入2000—2003年的低谷。此后几年，即从2007年起，美国政府放松宏观经济调控自己吞下了苦果：以次贷危机开局的金融危机唱衰了《华盛顿共识》。2012年3月22日，美国联邦储备委员会主席伯南克在乔治·华盛顿大学讲课时坦诚地承认：“美国对金融和房地产业监管不力是造

成金融危机的重要原因。……金融危机暴露了美国监管部门在确保金融体系稳定、保护消费者权益方面存在的漏洞。”^① 美国探索自由市场《制高点》一书的作者 Daniel Yergin 也表示：“在上一个世代里，大家对市场很有信心，但是显然现在又转回到寄托于政府身上。当所有事情都在同时间爆发，人们对待政府与市场的想法因此改变。”^② 是的，现在的美国人也逐渐地寄托于政府了。挑起次贷危机的房地美、房利美和雷曼兄弟银行依赖政府接管或收购了，最大的通用汽车公司也于 2009 年国有化了（美国一些人士曾把美国的国有企业称之为“爬行的社会主义”），等等。

其实，美国政府从来都不是什么“小政府”，更不是什么“无为而治”。就是号称奉行放任自由政策的里根政府也采取了史上最大的增税措施，政府赤字达到了创纪录水平。曾供职于里根政府的学者保罗·罗伯茨尖锐地指出：“整个 20 世纪见证了美国政府权威的迅速增长，从大萧条到二战再到冷战再到‘9·11’，美国政府对社会的干预力度有着前所未有的膨胀，即便是里根言之凿凿地宣称‘The government solves no problem, the problem is the government itself.’（政府没有解决问题，问题是政府本身）时，美国政府早已不能回到那种‘小政府、大社会’的过去。所谓‘里根经济学’并不是真正地主张放任自由，而依然强调政府的干预。”^③ 据统计，21 世纪初，美国联邦政府有广义公务员（政府财政供养的人员）2403 万人，财政供养人员占总人口比例为 1:12（中国广义公务员为 4000 万人，财政供养人员占总人口比例为 1:26），中国中央政府共 4 万人左右，而美国仅农业部就有 10 万人。^④

“管得最少的政府，就是最好的政府”的论调可以休矣！史实证明：市场经济并不排斥政府的作用，政府可以扶持和推动市场，也可以制约和引导市场。成也政府，败也政府。正确地说，应该是：“管得适当的政府，才是最好的政府。”起主导作用的中国政府管得适当吗？实话实说，中国政府管得不周，甚至失误的地方甚多，除民众在各种场合建言外，5 亿网民在互联

① 《新华财经》题：“美联储主席称美对金融和房地产监管不力是造成金融危机的重要原因。”新华网 2012 年 3 月 23 日。

② 《中国评论新闻》题：“美国人对自由市场失信心，或将选择社会主义。”2008 年 7 月 20 日。

③ 《多维新闻网》题：“美学者：华盛顿让世界无法无天”，2012 年 4 月 15 日。

④ 牧川：“关于西方所谓的民主、小政府大社会”，《环球视野》第 450 期，2012 年 4 月 18 日。

网上常常直言不讳。但中国政府是建立在贫穷落后的历史经济基础之上的，19 世纪中叶鸦片战争以后，中国被东、西方列强掠夺、瓜分和凌辱的斑斑血泪史，深深地印在全中国人民的心头上，要翻身、要崛起，成为全中国人民共同的呼声。面对这种全民的呐喊，任何一届中国政府都有一种沉重的历史使命感。加上中国政府所信仰的社会主义，其本质要求就是解放和发展社会生产力。在相当长的一段时间内，要使中国的生产力有较大的发展，从而摆脱贫困，屹立于世界民族之林，已成为全民的意志和中央政府比较稳定的思路。此外，中国政府是学习型的政府，碰到问题，请专家讲课、民主党派献策，集体研讨；并不断总结实践经验，寻找适合中国国情的方针与政策（摸着石头过河）。正是这样，历届政府继往开来地制定了各种五年计划与国家发展的长期战略，采取了相应的产业政策和即时地宏观经济调控的措施。实践证明，中国政府的这一套“主导”作用是好的，中国模式是有成效的。

二、中国模式走到尽头了吗

中国模式的运作令中国在三十年间发生了翻天覆地的变化。改革开放之始的 1978 年，中国的经济总量（GDP）只有美国的二十分之一，而到了 2011 年已将近达到美国的二分之一，并取代美国成为世界上制成品最大生产国（此前 110 年都是美国保持着这一地位）。^① 虽然，由于中国人口众多，2011 年中国人均 GDP 仅在全球排名第 91 位。伊朗、阿塞拜疆和博茨瓦纳等发展中国家按人均 GDP 计算都比中国富裕。但从宏观角度来说，中国人摆脱贫困、屹立于世界民族之林的宿愿已部分地实现了。据《美国之音》记者 2011 年 12 月 15 日报道，汽车已进入中国寻常百姓家；中国农村贫困率也从 2000 年的 10.2% 降到 2010 年的 2.8%。毋庸讳言，三十年来中国为取得经济的快速增长也付出了高昂的代价。诸如环境恶化、资源流失、官员贪腐、贫富悬殊等等，失策和失误的地方甚多。加上近年欧盟债务危机波及中国使外贸订单减少，2012 年经济增长预期略微调低的情况下，唱衰中国之声又活跃起来了。世界银行行长佐利克在其主持的《2030 年的中国》研究报告中称中国“当前经济增长模式无法长久持续”，实施国有企业私有化是

^① 马丁·雅克：“为什么我们继续忽视中国崛起？”英国《观察家报》2012 年 3 月 25 日。

出路。接着，在《中国发展高层论坛 2012》年会上也有学者说“国企是中国成长障碍，建议股份送民众”。^①

主张国有企业私有化的论者，其理由主要有两条：一是国有企业效率低；二是国有企业容易产生垄断，滋生“权贵资本主义”。其实，这两个理由都缺乏现实的事实证明和理论依据。

首先，关于国有企业效率低的问题早在 20 世纪 80 年代就成为热门话题。确实，在那个年代相当多的国有企业其效率相对较低。造成这种状况的主要原因，著名学者科尔奈、弗里德曼等人认为是国有企业的预算软约束所致，即国有企业管理者“经营不善可以得到政府的资金援助，私有企业所面临的资本市场和财务窘迫等约束，对国有企业来说就无关紧要”。但也有一些学者认为“拿预算软约束来说事，确实存在某些问题”。例如，拉丰和梯若尔曾说：“预算硬约束有时也能成功地适用于国有企业。”^② 实际情况也确实如此。正在纷纷“拿预算软约束说事”的 1989 年，国立新加坡大学的三位经济学家曾对该国 500 家最大企业（含国有与私有）进行了调查。发现国有企业、外国跨国公司和本地私有企业的平均利润分别为 28.8%、7.3% 和 2%，国有企业的效益明显高于私人企业。^③

中国的国有企业 1980 年左右效率一般较低，除存在着一定的预算软约束（即企业吃国家的大锅饭）之外，主要还是设备陈旧、管理技术落后、所有者缺位和激励机制不活，尤其是缺乏竞争压力所造成的。近 30 年以来，经过技术改造、企业重组、管理机制再造，现在的中国国有企业已今非昔比。2012 年 4 月美国知名杂志《福布斯》发布全球 2000 强，上榜的中国企业有 136 家，其中大部分是国有企业。《福布斯》在发布时评论说：“尽管中国在上榜公司数量上不敌日本，但中国公司‘价值不菲’，总市值达 2.8 万亿美元。论利润中国上榜公司居首位，达到 2250 亿美元。”^④ 此后不久，2012 年 7 月 9 日，美国《财富》杂志评选出 2012 年世界 500 强企业，中国大陆上榜企业 73 家（其中含香港 4 家，68 家为国企），首次超过日本（68 家）。《财富》杂志评论称：“中国公司上榜不仅数量增加，业绩也比其他国

① 《新京报》：“中国发展高层论坛 2012 报道”，2012 年 3 月 19 日。

② 热拉尔·罗兰著《私有化：成功与失败》第 1 章，中国人民大学出版社 2011 年中文版。

③ 钱岩松：《国有企业公司治理比较》，中华论文网。

④ 新华社新闻，新浪网 2012 年 4 月 19 日。

家和地区的公司更加出色。”^① 上述《福布斯》杂志以及《财富》杂志的评论已清楚地表明以国企为主的中国企业效率胜人一筹。所谓“国有企业是中国成长障碍”之说，不证自破。

值得注意的是，欧盟的国有企业经过 20 世纪八九十年代私有化的洗礼和重组后，有些已起死回生，表现出非凡成绩。如 1982 年起，法国铁路从半私有公司变为国有，此后法国铁路取得迅速发展，成为欧洲高铁线路最长的国家。如今的欧盟 50 强有一半是国企。^②

总之，从实际到理论都没有根据说明国有企业的效率一定不如私有企业。美国《商业周刊》2012 年 7 月 8 日一期文章曾提醒说，低估国有公司的创新潜力是错误的，并指出：“从 2004 年到 2009 年，有 120 家国有公司首次登上福布斯世界大公司排行榜，同时有 250 家私营公司退出了排行榜。”^③ 也就是说，私有企业也有很多效率不高甚至很低的。实际上，国有企业与私有企业除了产权所有者不同之外，在市场经济活动方面应该没有什么区别。尤其是竞争性的国有企业和私有企业一样，都必须正当地追求利润最大化，按市场游戏规则运作，进行平等竞争。“由完全竞争市场理论推导出来的资源的有效配置也可由公共企业来实现，因为公共企业能够把产量调整到使其价格与其边际成本相等的水平”。^④

其次，关于国有企业容易产生垄断、滋生权贵资本主义的问题也不是国有企业独有的产物。大家都知道，在现代大型私有企业（尤其是私人上市公司）和国有企业中，产权所有者都不直接进行经营管理，而采用委托代理的管理方式（即所有权与经营权分离）。在委托代理关系中，由于所有者与经营者之间存在着：（1）信息不对称。（2）所有者利润最大化和经营者个人利益最大化的目标不甚一致。（3）因此容易产生经营者搭便车（道德危害），将所有者的部分权益划为己有。西方管理学称此为“内部人控制”。企业经营者架空产权所有者（股东），给自己配发特高的薪酬，在西方国家股份公司中不足为奇。例如，美国 AT&T 的 CEO 惠泰克文，2005 年加薪

① 新华社新闻，新华网 2012 年 7 月 10 日。

② 《环球时报》微博，2012 年 4 月 18 日。

③ 美国《商业周刊》2012 年 7 月 8 日：“创新的长征”，新华网 2012 年 7 月 11 日。

④ 亚当·库珀等主编：《社会科学百科全书》，上海译文出版社 1989 年中文版，第 491 页。

15%，共得 1710 万美元，然而根据数据，该公司及其前身 SBC 通讯公司过去五年的股东回报下降了 40%。在我国的国有企业中也不乏案例，如有个别电力国企连年亏损，但其员工工资据说年平均达 10 万元，比一般企业员工高出很多。要解决这个所谓“权贵资本主义”的问题，需完善委托代理制度，制订科学可行的对经营者的业绩考核和监督系统，减少信息不对称。西方合约理论学者也指出，当股票市场能真实地转递企业绩效信息时，才有助于为经理人设计出强激励的合约。至于所谓企业垄断的问题，也不能都怪罪到国有企业头上。其一，不是所有垄断都不好，包括西方经济学在内的所有经济理论认为自然垄断是必要和有益的。法国电力公司是能源行业的垄断者，但其效率在全欧洲最高。法电公司执行副总裁马识路在回答南方日报记者问时说：效率和垄断之间没有直接关联。法电在国内保持了 40 年的垄断地位，可是它的设施以及发电效率是最好的。英国的电力行业也曾经垄断经营，但效率跟法国不是一个水平，并不成功。垄断的好处是能集成地运行一些项目，并保证项目的标准化。^①其二，非自然垄断是在市场活动中逐步形成的行业支配者即行业垄断，乃是一种市场现象，与企业的所有制形式没有必然联系。西方发达国家的大型私有企业和跨国公司同样会形成垄断，甚至是国际垄断。目前，国际组织和世界各国都已制定了反垄断法，当企业发生垄断行为时，可利用反垄断法进行反垄断调查和诉讼来解决。

第三，尽管目前国有企业在管理机制上还存在这样那样的问题，比如，其平民待遇问题、与民营企业平等竞争的问题等等，急需妥善解决。但其解决思路绝不是私有化。如前所述，国有企业的效率问题、内部人控制问题都与企业产权无关。早在欧洲及独联体各国掀起国企私有化浪潮之时，英国经济学家托尼·基利克就指出：“就企业的经济和社会效益而言，行业内的竞争程度比所有制的性质更为重要。”^②在 2001 年诺贝尔经济学奖得主、美国哥伦比亚大学教授斯蒂格利茨作序、热拉尔·罗兰编著的《私有化：成功与失败》一书中，也多次强调：“经济理论的核心，尤其是一般均衡理论，竟丝毫没有谈到所有权问题”，“一般均衡理论从内涵到外延，都没有对公有制和私有制表现出任何倾向”。“如果我们假定公有制企业也追求利润最大化，那么，在一般均衡理论看来，其结果就会与私有制没有什么区别”。“由于一般均衡理论没有触及所有权的作用，才使得在这个理论框架内构建

① 中国新闻网 2011 年 15 月 15 日。

② 托尼·基利克著：《过分的倒退》，企业管理出版社 1994 年中文版，第 16 页。

市场社会主义模式成为可能”。^①从我国经济发展的过程来看，国有企业和私有企业各有各的优势与短处，应该相辅相成，国进民也进，共同发展。而不是你进我退、彼消此长的“零和游戏”。国有企业私有化不是灵丹妙药，欧洲各国在国有企业私有化过程中有成功也有失败。1997年英国铁路私有化改革完成，原来欧洲最发达的铁路系统，被120多家私营企业取代，此后私人企业追逐短期利益，忽视基础设施，造成事故频发。在1997—2002短短五年间，接连发生13起严重事故，共导致59人死亡、数百人受伤，引起信任危机。为此，2004年政府已完全接管。德国联邦铁路公司（DB）私有化后被指为“只让有钱人坐火车”。与此相反，原由私人控股的美国通用汽车公司，2009年改由政府控股后，业绩持续改善，2010年已再上市公开募股，2011年业绩大于预期。

毫无疑问，私人企业能充分激发产权拥有者的积极性及强烈的进取心，客观上促进了社会经济的发展。但私人资本以追逐自己的最大利润为唯一目标，利大大干、无利不干；为了大利润有时甚至制造假冒伪劣产品。虽然，私人企业在就业方面起了很大的作用，但从收入分配来看，企业所有者与打工者之间的差距是非常大的。贫富悬殊、两极分化的社会结构，是以私有制为基石的资本主义社会的根本弊病。2011年9月起，美国民众发起的占领华尔街运动，就是由于华尔街的金融资本制造金融泡沫，导致金融危机，富豪得利、穷人遭殃而引起的。2010年美国经济增长虽然有所增长，但经济增长的成果却有93%落到了仅占总人口1%的富人的腰包。如今的美国是：99%的人为1%的人打工、1%的富人占有社会总财富的40%。^②

综上所述，以国有企业为骨干的政府主导型的中国经济发展模式是符合中国国情的，可以维继的。近年，西方一些媒体说什么中国“国家资本主义在崛起”，把参与市场竞争的国有企业称之为国家资本主义是不对的。前面已说过，按市场运作私企、国企都能做，不是资本主义（私有制）的专利。市场活动乃是经济活动的一种方式，不“姓资”也不“姓社”。实际上，他们这样说的目的是想把已在国际市场上表现出较大竞争力，使美欧国际垄断企业面临挑战的国有企业这个龙头打掉。他们不喜欢中国模式继续发

① 热拉尔·罗兰著：《私有化：成功与失败》第一章，中国人民大学出版社2011年中文版。

② 墨西哥《每日报》2012年4月2日文：“美国富人成经济复苏最大受益者”，北方网2012年4月4日。