

孔子研究院
洙泗文庫

二



孔安国学术研究

陈以凤 著

山东人民出版社
（济南）

孔安国学术研究

陈以凤 著

山东人民出版社
全国百佳图书出版单位 国家二级出版社

图书在版编目(CIP)数据

孔安国学术研究 / 陈以凤著. — 济南: 山东人民出版社, 2013. 9

ISBN 978-7-209-07571-8

I. ①孔… II. ①陈… III. ①孔安国(约前 156 ~ 前 74)—哲学思想—思想评论 IV. ①B234. 99

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 204256 号

责任编辑: 王 晶



孔安国学术研究

陈以凤 著

山东出版集团

山东人民出版社出版发行

社 址: 济南市经九路胜利大街 39 号 邮 编: 250001

网 址: <http://www.sd-book.com.cn>

发行部: (0531) 82098027 82098028

新华书店经销

山东临沂新华印刷物流集团印装

规 格 16 开 (170mm × 240mm)

印 张 13.75

字 数 220 千字

版 次 2013 年 9 月第 1 版

印 次 2013 年 9 月第 1 次

ISBN 978-7-209-07571-8

定 价 30.00 元

如有印装质量问题, 请与印刷单位联系调换。电话: (0539) 2925888

目 录

绪 论	1
一、选题缘起及意义	1
二、相关研究评介	3
三、研究方法与史料运用	9
第一章 孔安国的生卒时间、世次及生平考	12
第一节 孔安国生卒时间考异	12
第二节 孔安国世次考证	15
第三节 孔安国生平事迹考查	19
第二章 孔安国的家世背景与学术渊源	25
第一节 文化世家的影响	25
第二节 广博的学术渊源	30
一、家学渊源	30
二、师承渊源	34
三、河间学术	35
第三章 孔安国治学的时代背景	38
第一节 汉武帝尊崇儒学	38
第二节 孔壁古书的出现及考辨	40
一、孔壁出书的事实考证	41
二、孔壁出书的时间考证	44
三、孔壁出书的种类考证	45
第三节 齐鲁地域文化的兴盛	47

第四章 孔安国与汉代尚书学	51
第一节 孔安国与《今文尚书》	51
第二节 孔安国与《古文尚书》	54
一、整理、隶古定说辨析	54
二、献书说辨析	56
三、传授起家说辨析	57
四、作训解说辨析	60
第三节 今本《尚书孔传》成书问题考察	66
一、《孔传》的来历及研究情况	66
二、今本《孔传》非孔安国作	71
三、《孔传》成书与汉代孔氏家学	74
第五章 孔安国与《古文论语》	77
第一节 《古文论语》出现、概貌及流传	77
一、《古文论语》的出现和概貌	77
二、《古文论语》在汉代的流传	79
第二节 孔安国与《古文论语》关系考辨	80
一、整理、隶古定说辨析	81
二、命名说辨析	82
三、传授起家说辨析	85
四、作训解说辨析	89
第三节 《论语》孔注诸问题考察	90
一、《论语》孔注诸家说概述	90
二、孔注作者考辨	94
三、孔安国《论语》注评析	105
第六章 孔安国与《古文孝经》	113
第一节 《古文孝经》及其在汉代的流传	113
一、汉代的今、古文《孝经》	113
二、《古文孝经》在汉代的流传	115
第二节 孔安国与《古文孝经》关系考辨	116

一、整理、隶古定说辨析	116
二、献书说辨析	116
三、传授起家说辨析	118
四、作传说辨析	119
第三节 今本《孝经孔传》成书问题考察	122
一、《孔传》的流传及研究	122
二、《孔传》可能出于孔家学者之手	125
第四节 《孝经传》“孔安国序”考辨	127
第七章 孔安国与《孔子家语》	132
第一节 王肃与《孔子家语》	132
一、王肃“增加说”考辨	133
二、王肃“伪作说”考辨	135
第二节 《孔子家语》与出土文献研究	144
第三节 《孔子家语》“孔安国序”考察	152
一、“孔安国序”之研究	153
二、“孔安国序”的真伪	154
第四节 孔安国与《孔子家语》的关系	159
一、材料搜集、文献整理	159
二、编集、作序、命名	166
第五节 《孔子家语》的孔氏家传	169
第八章 孔安国与汉代孔氏家学	174
第一节 汉代孔氏家学概述	174
一、传习今、古文《尚书》	176
二、世修古文经书	177
三、博通儒学经籍	178
四、教育宗族子弟	179
第二节 汉代孔安国一支学术活动考察	180
第三节 孔安国对孔氏家学的贡献	187

第九章 结 语	192
第一节 孔安国的学术贡献	192
第二节 孔安国著述研究与中国学术史	195
附 录 西汉孔子世系表	200
参考文献	201
后 记	214

绪 论

一、选题缘起及意义

孔安国,孔子第十一代孙,西汉大儒,曾为汉武帝时的经学博士。他的生平事迹和治学活动零星见载于现存的一些史料中,其学术主要涉及到《古文尚书》《古文论语》《古文孝经》《孔子家语》这四本古书以及孔氏家学等方面。但是目前学界对于《古文尚书》孔传、《古文论语》孔注、《古文孝经》孔传、《孔子家语》等书的真伪和作者争论不已,使得孔安国与四本古书的关系扑朔迷离,其学术地位也难明详实。例如,顾颉刚先生曾这样评价孔安国:

孔安国生时未作一书,而死后乃成一西汉遍注群经之郑玄;刘歆使之录《古文尚书》,何晏使之注《论语》,王肃使之作《古文尚书传》及编次《孔子家语》,遂成一大作家,不知其何修而得此也。^①

此语出于上个世纪疑古思想盛行的年代,所论果真属实吗?若不然,孔安国有哪些著述?其书其人对汉代儒学和中国经学的贡献又如何?这都需要我们作深入考证,方可得出公允的看法。然而就笔者目力所及,学界迄今尚未有对孔安国学术活动作全面考察的著述,其学术贡献与地位更是无从谈起。与马融、郑玄等其他汉代著名的经学家相比,目前学界对孔安国的研究相去甚远,致使其生平事迹与学术成就隐晦不清,湮没不彰,与他经学大师的身份极不相称。

从20世纪初以来,我国考古学发展迅速,大量地下文献不断现世,既为研究先秦两汉的社会、学术、思想等方面提供了重要的材料,也为重新认识传世古籍的成书和流传提供了难逢的契机。特别是自20世纪80年代至今,这种表现尤其突出,学术界要求反思清代以来的疑古思想和传统辨伪学的呼声越来越高,学者们运用二重证据法,比勘传世文献与出土文献,对曾经的“伪书”作了新的研

^① 顾颉刚:《孔子研究讲义按语》,载《中国典籍与文化论丛》(第七辑),北京大学出版社2002年版,第19页。

究和思考,刷新了以往不少陈陈相因的观点。与孔安国学术相关的古书,如《古文尚书》孔传、《古文论语》孔注、《古文孝经》孔传、《孔子家语》在新的辨伪理论和考据方法的指导下,其真伪和成书问题的研究均取得很大程度的进展,突破了传统“伪书”定论的藩篱,切入点更加具体、细化,提出了诸多新见解,为今天我们研究孔安国著述问题奠定了良好的基础。

鉴于上述的学界研究现状和动态,笔者谨以《孔安国学术研究》为题,依据现存的材料,从学术史的角度系统考察一代名儒孔安国的生卒时间、世次、家世、学术渊源、治学背景及家学传承等各方面,重点考论其治学活动的诸方面,以推动相关研究的进展。

大致而言,本选题有以下两点意义:

第一,学术意义。首先,有助于弥补前人研究之不足。以往学界对孔安国学术的相关研究基本就事论事,重在文献本身,比较分散而缺乏全面深入的探讨。本书《孔安国学术研究》从学术史的角度系统研究西汉学者孔安国的治学背景、学术渊源、学术著述、成就和贡献等方面,以期在最大程度上补苴前人研究之遗漏。其次,有助于推动经学史上的“伪书”问题研究。本书在分析研究《古文尚书》《古文论语》《古文孝经》《孔子家语》等书流传过程的基础上,结合汉代的学术史和孔氏家学的传承,对孔安国与以上四书的关系问题作剖析与阐述,并对学术史上长期存在的重大讼案——《古文尚书》孔传、《古文论语》孔注、《古文孝经》孔传、《孔子家语》的真伪问题作了深入解析,以澄清事实,推动相关研究的不断进展。再次,有助于促进对孔子思想与早期儒学的研究。本书多处涉及到《古文尚书》及孔传、《古文论语》及孔注、《古文孝经》及孔传、《孔子家语》等儒家典籍的流传和真伪问题,对之加以甄别辨析,求索历史文献的原貌,为研究孔子思想与早期儒学提供更多可靠的资料。

第二,现实意义。在“疑古”与“走出疑古”两种思潮相靡相荡的学术大背景下,本书涉及到古书的流传疑案及其真伪问题,笔者将通过扎实的考证,从文献学角度为诸如《古文尚书》孔传、《古文论语》孔注、《古文孝经》孔传、《孔子家语》等史料的合理利用奠定新的基础。并从学术史的角度审视以往学界对古书游走于盲疑或盲信两端的态度,提倡明思慎辨,理性看待古籍成书过程,以纠正“疑古过勇”和“盲目信古”的偏激,这对当前的古籍文献研究应具有一定的现实意义。

二、相关研究评介

孔安国生平事迹大多不彰于世,见诸史载者零星散乱,参考材料亦相当有限。正因如此,迄今为止,学界尚未有对孔安国学术活动全面考察的专门著述。然而学者们对于孔安国其人和学术活动的具体方面却多有涉猎,特别是在孔安国与《古文尚书》《古文论语》《古文孝经》《孔子家语》关系方面,论述颇丰,而《古文尚书》孔传、《古文论语》孔注、《古文孝经》孔传、《孔子家语》的真伪问题更是吸引了众多学人的目光,成为学术史上聚讼千年的焦点。其间,有关孔安国本人及其著述的问题在宏观和微观两方面也取得了可观的研究成果。举其主要,简述如下:

首先,对于孔安国本人的研究。孙少华的论文《孔安国及其孔臧的生卒与学术》对孔安国生卒的时间做了考证,认为他学术内容广泛,其思想与稷下学派有关。^①张固也《西汉孔子世系和孔壁古文之真伪》一文通过考察西汉孔子世系,证明《孔子家语·后序》的相关记载比较可信,并列出行安国大事年表,对孔安国生平事迹有大致的勾勒。^②梁晨依据《家语后序》对孔安国生卒时间及生平事迹也作了考证,认为其生卒时间为公元前150至前90年间,并简要排列孔安国生平表。^③

其次,关于孔安国学术活动具体方面的研究,有以下几点:

1. 关于孔安国与《尚书》学及今传本《尚书孔传》的问题,研究者较多,成果比较丰硕。

一方面,对孔安国与《尚书》学关系的问题,学者们多有涉猎。今人马雍在《尚书史话》中简单论述了孔安国与《古文尚书》的关系,认为孔安国“隶定”了所得孔壁《尚书》中的二十九篇,在民间传授给生徒和后人,开创《古文尚书》学派。^④蒋善国在《尚书综述》中持类似的看法,认为孔安国从孔壁得《古文尚书》后,不但上献朝廷,而且传授世人,形成一家学派。^⑤刘起釭在《尚书学史》中对孔安国传授古文经的问题作了分析,认为孔安国所献的是孔氏家传本《尚书》,

① 孙少华:《孔安国及其孔臧的生卒与学术》,载《中国社会科学院研究生院学报》2007年第6期。

② 张固也:《西汉孔子世系和孔壁古文之真伪》,载《史学集刊》2008年第2期。

③ 梁晨:《孔安国生卒时间及生平事迹考》,载《群文天地》2012年第10期下。

④ 参见马雍:《尚书史话》,中华书局1982年版,第10~16页。

⑤ 参见蒋善国:《尚书综述》,上海古籍出版社1988年版,第44~48页。

而他为今文博士,所传只是《今文尚书》。^① 白新良专门考证孔安国献《古文尚书》一事,对“献书遭巫蛊”一事作出解释,指出献书者确为孔安国而非其家人。^② 张固也则对孔壁古文辨其真伪,认为孔安国曾献《古文尚书》,并于天汉年间开始对此书作了整理、以今文读、训传的工作。^③

另一方面,对今传本《尚书孔传》真伪与成书问题的研究。早在宋代,朱熹就提出了一些对《古文尚书》二十五篇、《书序》《孔传》的疑伪意见,最早怀疑流传的《孔传》非孔安国所作,而是魏晋间人伪作。^④ 此后陈振孙、吴澄、郑瑗、梅鷟、顾炎武、朱彝尊、姚际恒、胡渭等历代名儒都纷纷提出疑问、佐证,力证其伪。清代考据家阎若璩集前代学者的辨伪大成,撰《尚书古文疏证》一书,详细罗列128条证据,定下了《古文尚书》经传皆伪的铁案,指正《孔传》非西汉孔安国所作。其后惠栋、戴震、崔述、丁晏、皮锡瑞等人踵武前贤,进一步充实完善阎氏的论证,把证伪推向终结,强化了伪书定论。当然,于此之外,亦有不同的声音和观点,清代学者朱鹤龄作《尚书埤传》、毛奇龄作《古文尚书冤词》、吴光耀作《古文尚书正辞》反对伪书说,认为《古文尚书》及《孔传》乃真书,确实源自孔安国。近代对《尚书》研究的代表人物首推顾颉刚先生,他继承了清人关于晚出《古文尚书》及《孔传》为王肃伪作的结论,并对《今文尚书》二十八篇进行考辨。^⑤ 建国后,关于《尚书》研究的诸多著述相继问世,其中蒋善国的《尚书综述》^⑥、陈梦家的《尚书通论》^⑦在坚持清代以来《古文尚书》经传皆伪的传统认识下,对于《孔传》的成书问题又有新说,分别提出了其为西晋孔晁和东晋孔安国所作的看法。李学勤先生的《论魏晋时期〈古文尚书〉的传流》^⑧和《〈尚书孔传〉出现的时间》^⑨两文则对今本《古文尚书》及《孔传》的出现时间、流传过程作了深入的考述,认

① 参见刘起釪:《尚书学史》,中华书局1989年版,第118~120页。

② 参见白新良:《孔安国献书考》,载《中国历史文献研究集刊》,岳麓书社1984年版,第181页。

③ 参见张固也:《西汉孔子世系和孔壁古文之真伪》,载《史学集刊》2008年第2期。

④ 详见[宋]黎靖德编:《朱子语类》卷七十一至七十八、卷一百二十五中的论述,中华书局1986年版。

⑤ 参见刘起釪:《顾颉刚先生与〈尚书〉研究》,载刘起釪《尚书研究要论》,齐鲁书社2007年版,第114~130页。

⑥ 蒋善国:《尚书综述》,上海古籍出版社1988年版。

⑦ 陈梦家:《尚书通论》,中华书局1985年版。

⑧ 李学勤:《论魏晋时期〈古文尚书〉的传流》,载李学勤《古文献丛论》,上海远东出版社1996年版,第291~294页。

⑨ 李学勤:《〈尚书孔传〉出现的时间》,载《古籍整理研究学刊》2002年第1期。

为它们出现在魏晋时期。张岩的专著《审核古文〈尚书〉案》^①对阎若璩在《尚书古文疏证》中的举证和论证进行了全面甄别,提出了大量的相反证据,认为今本《古文尚书》及《孔传》是真实可信的古代文献,并结合《史记》记载证明孔安国曾训解过《古文尚书》。

2. 对于孔安国与《古文论语》的关系及孔注真伪问题,清代学者段玉裁、刘台拱、陈鱣、沈涛和丁晏等早有研究。其中沈涛、丁晏用力最深,分别以专著形式《论语孔注辨伪》^②和《论语孔注证伪》^③对《古论》孔注作了全面辨析,论孔注为伪书。当代学者郭沂在《郭店竹简与先秦学术思想》一书中对《古文论语》的流传作了细致全面的研究,^④单承彬教授在其《论语源流考述》一书中列专章论证孔注真伪问题,否定了清人所持孔注“伪书”观点,提出了孔安国曾训解《古文论语》的看法。^⑤宋钢在《六朝论语学》中认为《论语》孔注为孔安国所作,并对《论语》孔注作了评析,指出其具有说明语法和修辞方法、解释名物和典章制度及介绍背景知识等特点。^⑥唐明贵详细考察了清儒有关孔注伪书说之论证,分别否定了王肃伪造说和丁晏伪造说,认为孔注绝非后人伪造,当与汉代孔安国有一定的联系。^⑦王亦旻的博士论文《〈论语集解〉研究》^⑧中专列《〈论语孔注〉真伪之辨》部分,详细考查了清儒丁晏提出的王肃伪造说,认为孔注非王肃伪造,当与孔安国有密切关系,并将之与郑注比较,简要评价了孔注的优劣得失。张长胜的硕士论文《〈论语集解〉研究》^⑨也对《论语集解》中的孔注作了探讨,认为其不是孔安国所作,但也非王肃和何晏伪作,当出现在郑玄注解《论语》之前。

3. 对于孔安国与《古文孝经》及《孔传》问题的研究,自清代以来也有多有论述。如丁晏在《孝经征文》一书中从汉唐以来的著录源流、内容、字数、字体等五个方面作考证,认为《古文孝经》孔传非孔安国所作,乃王肃伪作。^⑩郑珍在《辨日本国〈古文孝经〉孔氏传之伪》一文论证今存《古文孝经》经传俱伪,指出孔安

① 张岩:《审核古文〈尚书〉案》,中华书局2006年版。

② [清]沈涛:《论语孔注辨伪》,《丛书集成初编》第496册,中华书局1985年版。

③ [清]丁晏:《论语孔注证伪》,《续修四库全书》第156册,上海古籍出版社2002年版。

④ 参见郭沂:《郭店竹简与先秦学术思想》,上海教育出版社2001年版,第339~349页。

⑤ 参见单承彬:《论语源流考述》,吉林人民出版社2001年版,第112~135页。

⑥ 参见宋钢:《六朝论语学》,中华书局2007年版,第92~99页。

⑦ 唐明贵:《孔安国〈论语孔氏训解〉探微》,载《古籍整理研究学刊》2010年第4期。

⑧ 王亦旻:《〈论语集解〉研究》,北京师范大学2006年博士学位论文。

⑨ 张长胜:《〈论语集解〉研究》,曲阜师范大学2006年硕士学位论文。

⑩ 参见[清]丁晏:《孝经征文》,《丛书集成续编》第15册,上海书店1994年版,第926~931页。

国未曾为《孝经》作传,唐人所见的《孔传》亦是刘炫伪撰。^① 这两人的观点影响深远,后世学者多认同此说,如20世纪30年代,王正己在《孝经今考》^②、蔡汝堃在《孝经通考》^③中皆以为今本《古文孝经》孔传为后人伪造。近年来,当代学者胡平生、李学勤、顾永新等相继发表了《日本〈古文孝经〉孔传的真伪问题》^④《日本胆泽遗址出土〈古文孝经〉论介》^⑤《日本传本〈古文孝经〉回传中国考》^⑥等多篇论文,结合中国敦煌、吐鲁番出土的新材料和日本胆泽遗址出土的漆书版《古文孝经》对《古文孝经》的流传及《孔传》的真伪作了详尽的考证研究,认为今存太宰本《古文孝经》不是伪书,祖本当是隋唐旧本,隋朝刘炫既未伪造《古文孝经》,也未伪造《孔传》,今存的《孔传》可当隋唐旧注来看待,这在很大程度上改变了以往墨守的成见。台湾学者陈鸿森文重新考证《孝经孔传》成书问题,辑群书所引王肃佚注,与《孔传》比勘同异,并对刘炫、王肃伪作说逐加检讨,论证其非。依据解经特点,指出今本《孔传》晚出,其年代约在东晋之初,非孔安国所作。^⑦

4. 对于孔安国与《孔子家语》的关系,自宋代起即有研究。南宋学者王柏最早怀疑《家语》非安国所编,提出了王肃伪造说,此观点逐渐在元、明两朝流行开来。清代学者范家相、孙志祖分别撰《家语证伪》^⑧《家语疏证》^⑨两专著论证《家语》为王肃所伪造。另有以陈士珂等为代表的学者持不同意见,在《孔子家语疏证》^⑩中将之与《战国策》《荀子》《史记》等书进行对比,力辨《家语》不伪。20世纪初疑古思潮兴起后,《孔子家语》被铁定为王肃伪作,非西汉孔安国所撰集。

近年来,河北八角廊《儒家者言》竹简、安徽阜阳双古堆汉墓简牍、上海博物馆战国楚竹简以及其他一些与《家语》有关的新文献材料相继面世,引发了学者

① [清]郑珍:《辨日本国〈古文孝经〉孔氏传之伪》,载郑珍:《巢经巢文集》(卷一),《四部备要》(集部)第90册,中华书局1989年版,第8~9页。

② 王正己:《孝经今考》,罗根泽编著:《古史辨》第4册,上海古籍出版社1982年版,第141~175页。

③ 蔡汝堃:《孝经通考》,商务印书馆1967年版。

④ 胡平生:《日本〈古文孝经〉孔传的真伪问题》,载《文史》(第二十三辑),中华书局1984年版,第287~299页。

⑤ 李学勤:《日本胆泽遗址出土〈古文孝经〉论介》,载李学勤:《走出疑古时代》,辽宁大学出版社1997年版,第307~313页。

⑥ 顾永新:《日本传本〈古文孝经〉回传中国考》,载《北京大学学报》2004年第2期。

⑦ 陈鸿森:《〈孝经〉孔传与王肃注考证》,载《文史》2010年第4辑。

⑧ 范家相:《家语证伪》,《续修四库全书》第931册,上海古籍出版社2002年版。

⑨ [清]孙志祖:《家语疏证》,《丛书集成初编》第505册,中华书局1991年版。

⑩ [清]陈士珂:《孔子家语疏证》,上海书店1987年影印本。

对《家语》的重新认识和评价。李学勤先生认为“八角廊《儒家者言》竹简就是简本《家语》”，《孔子家语》很可能陆续成书于孔安国、孔僖、孔季彦和孔猛等孔氏学者之手，是汉魏孔氏家学的产物。^① 胡平生在《阜阳双古堆汉简与〈孔子家语〉》一文中以阜阳双古堆汉简为切入点，详细说明阜阳一、二号木牍与传世文献并《儒家者言》的互见关系，梳理出历代学者有关《家语》的种种论述，从逻辑和材料上逐条批驳历来对于王肃作伪的证据，否定今本《家语》伪造说，认为“孔安国序”可信，推断《家语》的编者可能为孔安国。^② 王志平的《〈孔子家语〉札记》一文，结合信阳长台关楚简研究《家语》，论证《家语·好生篇》中“君子而强气”这段话中存在渊源有自的先秦古语，非魏晋以后人所能伪造，且与其他有关孔子的文献记载相合，认为《家语》一书即使经过王肃的整理，也绝非向壁虚造者所能杜撰，不能作为伪书视之而予以排斥。^③ 同时王志平在《中国学术史·魏晋南北朝卷》中还着重辨析了王肃伪造《家语》一案，从事理和材料两方面驳斥了以往学者对王肃的指控，认为王肃所注的《家语》是由孔子家学之人纂集完成的，经过孔子家学后人增删后才成为他注的二十一卷本形式。^④ 宁镇疆先后发表多篇文章，详细对比了八角廊汉简《儒家者言》、阜阳双古堆一号木牍章题、上博简《民之父母》等与今本《孔子家语》《说苑》等书在篇章、文句上的异同，指出这些出土文献与《说苑》《新序》《礼记》等较接近，而《家语》中存在很多后人改动的痕迹，但这种改动并非出于王肃之手，而很可能就是孔安国所为，由此认为今本《家语》确实是经孔安国整理成书的，非王肃向壁虚造，当是在出土文献、《说苑》的基础上“层累”而成。^⑤ 张固也、赵灿良从分析敦煌本《家语》残卷的分卷方法入手，对汉唐时期《家语》分卷变迁作出解释，证明今本确系源自孔安国所编二十七卷本，只不过经过六朝、唐代的两次卷目合并，决不是王肃重编的伪

① 李学勤：《竹简〈家语〉与汉魏孔氏家学》，载《孔子研究》1987年第2期。

② 胡平生：《阜阳双古堆汉简与〈孔子家语〉》，载《国学研究》第七卷，北京大学出版社2000年版，第515～545页。

③ 王志平：《〈孔子家语〉札记》，王元化主编：《学术集林》卷九，上海远东出版社1996年版，第119～131页。

④ 参见王志平著《中国学术史·三国两晋南北朝卷》，江西教育出版社2001年版，第145～152页。

⑤ 宁镇疆：《由〈民之父母〉与定州、阜阳相关简牍再说〈家语〉的性质及成书》，载《上博馆藏战国楚竹书研究续编》，第277～310页；《八角廊汉简〈儒家者言〉与〈孔子家语〉相关章次疏证》，载《古籍整理研究学刊》2004年第5期；《〈家语〉“层累”形成考论——阜阳双古堆一号木牍所见章题与今本〈家语〉之比较》，载《齐鲁学刊》2007年第3期；《读阜阳双古堆一号木牍与〈孔子家语〉相关章题余札》，载《中国典籍与文化》2008年第2期；《层累非作伪——再论今本〈家语〉的性质》，载《学术界》2009年第5期。

书^①；同时指出《孔子家语》所附两篇后序都是可信的，根据后序可知《家语》确为先秦流传下来而由孔安国最后编定的古书，所谓王肃伪作说是错误的。^② 杨朝明先生于孔安国与《孔子家语》的关系也深有研究，结合八角廊汉简《儒家者言》、阜阳双古堆一号木牍章题、上博简《民之父母》、英敦煌写本《孔子家语》等出土文献以及《礼记》《说苑》等传世文献对其成书问题做了深入辨析，指出在大多情况下，《家语》往往得更完整、古朴，从整体上看今本应是孔安国所整理编次的本子；^③同时驳斥了宁镇疆的《家语》是由《说苑》等书“层累”而成的观点，认为《家语·后序》所言可信，《孔子家语》乃由孔安国搜求材料编次撰集而成。^④ 宋鹤在硕士学位论文《〈孔子家语〉的真伪及成书研究》中将《孔子家语》与《礼记》《史记》《说苑》等古代典籍的相近内容再做比勘，认为它们都源自战国儒家后学一些单行的篇章，目前没有过硬的证据可以证明《家语》是杂抄其他典籍而成，旧说孔安国编纂《家语》并作序，应当是可信的。^⑤ 邬可晶在其博士学位论文中对《孔子家语》的成书时代和性质问题作了再研究，认为今本《家语》乃魏晋时人（王肃之徒、孔子二十二世孙孔猛的嫌疑较大）杂采古书、参以己意编纂而成的一部晚出之书，但不能完全排斥其中保存了部分古本《孔子家语》内容的可能性，跟《汉书·艺文志》著录的古本《孔子家语》并非一事。^⑥ 上述研究虽然结论不一，各执一词，但是对于《家语》一书的认识已经基本抛弃了“伪书”的观点，且依据《家语·后序》，初步分析了孔安国对《家语》所作的工作。

5. 对于孔安国与孔氏家学问题的研究。李学勤先生于1987年发表《竹简〈家语〉与汉魏孔氏家学》一文，最早提出了“孔氏家学”的名称，指出在汉代儒学受推崇后，孔子后裔中以孔安国为代表世守家学，成为一个学派，简单地论述了孔安国与汉代孔氏家学的关系；同时他还提出了“今传本《古文尚书》《孔丛子》《家语》，很可能陆续成于孔安国、孔僖、孔季彦、孔猛等孔氏学者之手，有着很长的编纂、改动、增补的过程”的论断，认为孔安国以及其家学传承与《古文尚

① 张固也、赵灿良：《〈孔子家语〉分卷变迁考》，载《孔子研究》2008年第2期。

② 张固也、赵灿良：《从〈孔子家语·后序〉看其成书过程》，载《鲁东大学学报》（哲学社会科学版）2009年第5期。

③ 杨朝明：《〈孔子家语〉的成书与可靠性研究》，载杨朝明、宋立林主编《孔子家语通解》，齐鲁书社2009年版，第1~43页。

④ 杨朝明、魏玮：《〈孔子家语〉“层累”形成说考辨》，载《古籍整理研究学刊》2009年第2期。

⑤ 宋鹤：《〈孔子家语〉的真伪及成书研究》，辽宁师范大学2009年硕士学位论文。

⑥ 邬可晶：《〈孔子家语〉成书时代和性质问题的再研究》，复旦大学2011年博士学位论文。

书》《孔丛子》《孔子家语》的成书有关。^①此论深有见地,引发了学者对以往论定的“伪书”(如《孔丛子》《孔子家语》等书)的成书问题进行重新审查。黄怀信先生等人所著《汉晋孔氏家学与伪书公案》一书列专章探讨孔安国与孔氏家学的关系,指出孔安国是西汉孔氏家学的奠基者,并具体分析孔安国与古文《尚书》《论语》《孝经》《孔子家语》的关系。^②

以上即是与孔安国学术研究相关的主要成果,限于学识,难免挂一漏万。综观这些成果,我们可以发现,以往学界对于孔安国学术活动的具体方面如与《古文尚书》《古文论语》《古文孝经》《孔子家语》关系的问题研究较多,著述丰富、观点纷呈,同时对于《古文尚书》孔传、《古文论语》孔注、《古文孝经》孔传、《孔子家语》等“伪书”也有了更新的认识和论述。这些研究成果为本书的写作奠定了坚实的基础,提供了借鉴,并启迪了笔者思路,扩展了研究视野,但是对孔安国学术的研究仍存在诸多缺憾之处,有待深入探讨:

其一,学界的研究往往从文献学角度出发,聚焦于《古文尚书》及孔传、《古文论语》及孔注、《古文孝经》及孔传、《孔子家语》等书的成书及真伪问题上,相对缺乏对孔安国整体学术活动的考述和评析。

其二,以往对孔安国的研究有失片段化,多为静态的考察,缺乏学术史上的纵向贯通,未能结合两汉儒学乃至中国经学的发展历程,展现其学术成就,客观地评述历史贡献和学术地位。

其三,随着新简牍资料的出土,尽管出现了一些与孔安国学术相关的新的研究成果,并弥补和纠正了某些传统认识的偏差,但总体上说这些新研究成果尚出于零散状态,缺乏综合各项新成果,以新的认识为基点,宏观考察孔安国学术的著作。

有鉴于此,笔者力图补苴罅漏,从多角度、深层次对孔安国的学术活动作综合性的研究,联系其时代背景、家学渊源和学术环境,全面阐述一代经学大师孔安国其人其学的风貌与成就,并在近些年学界研究的基础上,结合新出土文献,对与孔安国相关的“伪书”问题作一较为系统深入的研究。

三、研究方法 with 史料运用

“近人治学,都知注重材料与方法。”^③历史研究的推进,一方面有赖于研究

① 李学勤:《竹简〈家语〉与汉魏孔氏家学》,载《孔子研究》1987年第2期。

② 黄怀信等著:《汉晋孔氏家学与“伪书”公案》,厦门大学出版社2011年版,第43~98页。

③ 钱穆:《中国历史研究法》,生活·读书·新知三联书店2001年版,第1页。

方法的正确运用和更新,另一方面取决于新资料的发掘和利用。本书《孔安国学术研究》主要涉及到学术史和文献学两大领域。就研究方法而言,笔者从梳理和掌握原始材料入手,立足于传统史学的实证研究,对于与孔安国相关关系的古书,则利用文献学的方法和理论进行审查、考证其真伪和成书过程。如对《古文尚书》孔传、《古文论语》孔注、《古文孝经》孔传、《孔子家语》等书主要以考据法为主,并尝试使用王国维先生提出的“二重证据法”,将出土文献(如唐写本郑氏注、定州八角廊竹简、安徽阜阳双古堆木牍、上博楚简)与有关传世文献相结合进行比较研究。当然,研究孔安国,最大的问题是现存史料较少。如何有效利用有限的史料,深入研究其学术活动是本书的难点之一。具体的研究中,笔者对有些问题的探讨也不废除运用推理和演绎的方法,但始终秉承从史料出发,谨慎求实,力求言必有征,论必有据,避免空说臆断。深入研究孔安国这一学术人物,同时注重学术史与社会史相结合。既重视学术发展的连续性与继承性,又不忽视其时代性与独特性,将孔安国放于汉代经学和社会发展的背景中,考察其学术渊源、经学成就和贡献,以期得到较为客观真实的认识和评价。

孔安国的学术活动涉及面较广,资料匮乏是研究中的最大困难。具体说来,本书主要依据以下史料进行研究:

1. 正史。《史记》《汉书》《后汉书》是笔者研究孔安国及其学术活动可资依据的主要材料,通过从中爬梳相关史料,考知孔安国的生平事迹。

2. 孔家学案、孔氏家谱和县志。孔家学案《孔丛子》一书中记载了先秦及两汉时期诸多孔氏后裔的嘉言懿行,也是本书考察孔安国和孔氏家学的重要资料。孔安国出生于阙里孔氏这一特殊家族,孔氏家谱自北宋年间开始编修,是中国历史上延续时间最长、包罗内容最丰富、最为完整的族谱,对其多有介绍,是我们可资参考的资料。现在所存的孔氏家谱有南宋孔传的《东家杂记》与《祖庭杂记》、金代孔元措的《孔氏祖庭广记》、民国孔德成主编的《孔子世家谱》和近人徐镜泉的《孔氏南宗考》。另外,鲁故都曲阜为先圣粉榆之乡,历代所修的县志也对孔子的后裔多有所记载,有不少内容与孔安国相关,也是本书的重要参考文献。现在所存的相关文献主要有明代陈镐的《阙里志》、清代孔继汾的《阙里文献考》和潘相的《曲阜县志》等。

3. 出土文献。自20世纪初特别70年代以来,大量的地下文献不断面世,为考察传世文献的真伪、成书等问题提供了新的依据。本书的研究如《古文尚书》孔传、《古文论语》孔注、《古文孝经》孔传、《孔子家语》的成书问题,就与一些出