

State, Examination, People

Exploring examination from the perspectives of state building

国家·考试·人

国家建构视野的考试探索

鲁子问 著

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

State, Examination, People

Exploring examination from the perspectives of state building

国家·考试·人

——国家建构视野的考试探索

鲁子问 著

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

国家·考试·人——国家建构视野的考试探索/鲁子问著.
武汉:湖北人民出版社,2006.11

ISBN 7-216-04922-5

I. 国…

II. 鲁…

III. 考试—研究—中国

IV. G424.72

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 135448 号

国家·考试·人

——国家建构视野的考试探索

鲁子问 著

出版发行: 湖北长江出版集团
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:鄂州市立龙印刷服务有限责任公司
开本:880 毫米×1230 毫米 1/32
字数:158 千字
版次:2006 年 11 月第 1 版
书号:ISBN 7-216-04922-5/G·1356

经销:湖北省新华书店
印张:6.375
插页:2
印次:2006 年 11 月第 1 次印刷
定价:20.00 元

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

前言

在这个社会，每个人都经历过各种各样的考试，因此我们可以说，这是一个考试的社会，因为考试关乎每个人的发展。这使我对考试研究有着难以拒绝的兴趣。后来，机缘巧合，使我有机会从政治的视角思考考试。第一次以考试研究者的身份参加专业学术会议时，提交的就是关于考试政策的一篇论文，并非常荣幸地获得一等奖。随后的学习和思考中，又不断有机会进一步学习政治学理论。这促使我比较深入地从政治学视角探讨考试。于是有了这份小小的成果。

本书的视角是政治学，主要是基于现代国家建构这一视点展开分析。我对于现代国家建构理论的学习，要感谢徐勇教授的教诲和引导，正是徐勇教授的无私指导，才使我对政治学理论的多年零散的学习聚焦到了现代国家建构这个中心上来。徐勇教授的指导使我形成国家建构与考试的中心观点：考试促进国家建构，国家建构需要考试。笔者对考试政治的研究与写作持续了三年，但直到2006年在徐勇教授的引导下找到现代国家建构这一研究路径，才得以形成一个比较基本的立足点，也才有了本书。

本书的研究对象是考试，主要是考试中的国家因素。我对于考试的系统学习和思考得益于廖平胜教授——这位考试学的倡导者和造就者。廖平胜教授的多部著作引导我系统地把握和思考考试。廖平胜教授也为我对于考试的研究提供了宽松的空间，使我

得以自在地进入考试研究的学术领域。

我的学术研究从一开始就得到石挺处长的指导和支持，当我还是一个刚刚本科毕业留校的教师的时候，石处长就支持和指导我的学术研究，使我有机会不断提高自己的学术研究能力，这才有我不断的成长。

需要说明的是，本书的内容属于考试政治学，但本书不是一部考试政治学，而是从现代国家建构这一路径对考试的专题研究和思考。我无意建构考试政治学的理论体系，因为我认为无论是对于政治学，还是对于考试学，这样的理论体系之有无并不是最紧要的，紧要的是我们如何开展切实有意义的研究。即使对于从国家建构视角探索考试，由于各种原因，本书还没有形成一个完整的体系，而只是就从国家建构视野对考试与人进行若干专题的探讨。对于考试社会、考试制度、考试法律等问题，由于研究重点视域所限，本书都没有展开，我将在以后的学习中不断思考，力求有更系统的探索。

本书参考了诸多已经出版和公开发表之作，笔者在书中已经注明，若有疏忽遗漏，还请原作者或发现的读者告知，以便笔者进行修改和增补。笔者在编写时还借取了徐勇教授指导笔者思考书中诸问题时的诸多论述，也均有注明。书中也引用了一些背景材料，都已注明。对此，诚致感谢！

我的研究与思考还有很多的不足，文字也肯定还存在疏漏与错误。这些都是本人学疏才浅所致，责在自己。诚请方家与读者诸君批评指正。

本书的一部分内容（第4、5、6、7章的主要内容）曾经以论文形式在一些杂志、报纸上发表过，在此特向相关杂志致谢。

鲁子问

于华中师范大学北京研究院

2006年9月

CONTENTS 目录

导 论 国家建构与考试 / 1

一、国家与国家建构 / 1

二、国家建构与考试 / 14

第一章 传统国家与科举考试 / 22

一、科举的发展 / 22

二、科举之于传统国家建构 / 36

第二章 传统国家与考试技术 / 44

一、科举考试技术的特征 / 44

二、科举考试技术之于传统国家建构 / 54

第三章 现代国家与公务员考试 / 56

一、公务员制度的发展 / 56

二、公务员制度之于现代国家建构 / 68

第四章 现代国家与考试行政功能

——以考试的国家稳定功能为例 / 77

一、考试之于国家稳定的积极形态 / 78

二、考试之于国家稳定的消极形态 / 83

三、考试之于国家稳定的价值基础：国家发展 / 84

第五章 现代国家与高考改革 / 87

一、高考政策的国家利益 / 87

二、高考政策中的损害国家利益优先性的现象 / 91

三、高考改革面临的困境 / 96

四、高考改革的可能方向 / 98

五、高考退出历史舞台的可能 / 103

第六章 现代国家与外语考试 / 122

一、当前外语考试的国家意识缺失 / 125

二、外语考试的改革建议 / 136

第七章 现代国家与考试技术

——以标准化考试技术为例 / 160

一、中国标准化考试的真义 / 161

二、当前标准化考试的真正问题 / 163

三、当前中国对标准化考试的需求 / 166

四、当前中国考试改革的可能取向 / 167

第八章 现代国家与考生生活

——以张玉勤、蒋多多话语为例 / 171

一、考生的话语 / 171

二、国家话语与作为国民的考生话语的张力 / 176

第九章 现代国家与“考试人”的成长 / 190

一、一个“考试人”的成长历程 / 190

二、“考试人”成长之于现代国家建构 / 194

导论 国家建构与考试

国家建构需要考试，考试促进国家建构。

考试是对人的能力素质的甄别判断活动，国家建构需要合格的实施者。国家建构与考试在甄选合格的国家建构实施者这个点上形成交集。

要探讨国家建构与考试，当然首先要探讨国家与国家建构，因为这是整个分析的理论基础。

一、国家与国家建构

何以为国家？自有国家这个概念以来，就一直是一个众说纷纭的概念。

马克思主义认为，国家的本质是阶级统治的暴力工具，但不同类型国家对暴力的拥有程度和使用范围不一样。恩格斯指出：“国家决不是从外部强加于社会的一种力量。国家也不像黑格尔所断言的是伦理观念的现实理性的形象和现实。……国家是社会在一定发展阶段上的产物；国家是表示：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。而为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在所谓的斗争中把自己和社会消灭，就需要有一种表面上凌驾于社会之上的力量，这种力量应当缓和冲突，把冲突保持在秩序的范围以内；这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会脱

离的力量，就是国家。”^①列宁指出，“国家是阶级矛盾不可调和的产物。”“国家是阶级统治的机关，是一个阶级压迫另一个阶级的机关”，“国家是剥削被压迫阶级的工具”^②。国家的统治阶级对境内的被统治阶级实施统治，国家拥有军队、警察、法庭、监狱、代表会议和政府机构等国家机器作为阶级压迫的工具，国家的统治阶级要求国民缴纳费用捐税作为维持统治所需的费用。

社会学家韦伯认为，“国家是一种持续运转的强制性政治组织，其行政机构成功地垄断了合法使用暴力的权力，并以此维持秩序。”^③他在《以政治为职业》中明确指出，“国家是在确定领土内成功地垄断武力的合法使用权的人类群体。……国家被认为是使用暴力的唯一‘权利’来源。（...a state is a human community that successfully claims the monopoly of the legitimate use of physical force within a given territory... The state is considered the sole source of ‘right’ to use violence.）”^④

政治学家吉登斯认为，“国家可以被界定为这样一种政治组织：它的统治在地域上是有章可循的，而且还能动员暴力工具来维护这种统治。”^⑤

政治学家则梯利认为，国家是“行使强制性力量的组织，明显有别于家庭和家属关系群体，在某些方面对现实的领土内的所有其他组织明确地拥有优先权”^⑥。

这些定义非常清楚地说明：国家不仅具有主权、领土、国民，

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第166页，人民出版社1972年。

② 列宁，《国家与革命》，第4、6、10页，人民出版社2001年。

③ 转引自：徐勇，“‘回归国家’与现代国家的建构”（《东南学术》2006年第4期第18-27页）。

④ 转引自：Orum, A., 2001, Introduction to Political Sociology, p44, Pearson Education Asia Ltd.

⑤ [英]吉登斯，《民族—国家与暴力》第21页，胡宗泽等译，三联书店1998年。

⑥ [英]Q. 斯金纳，B. 斯特拉思主编，《国家与公民：历史、理论、展望》第80页，彭利平译，华东师范大学出版社2005年。

国家还需要军队、政府、法院、议会等组成的国家机器来维持其暴力统治，国家建立的暴力统治必须具有合法性。当然，这些定义主要是针对现代国家而言的，对于传统国家，统治的合法性往往是借用“君权神授”来论证的。

不过，国家只一个历史范畴，它既不是人猿揖别俱有的，也不会永恒存在于人类社会。马克思主义认为，国家是人类社会发展一定历史阶段上的产物，是社会分工的必然结果。神学政治学家认为，国家是神创立的，君权神授。霍布斯等政治学家认为，国家起源于暴力冲突。卢梭等政治学家则认为，国家起源于契约。^①

事实上，由于我们无法丝毫不差地复原国家起源的历史，我们也就无法丝毫不差地阐释国家的起源。无论国家怎样起源，人类有记载的历史非常清楚地表明，国家形态是不断发展的，我们可以看到人类经历了不同的国家形态。从国家的社会形态看，人类历史上出现了奴隶制国家、封建国家、资本主义国家、社会主义国家等国家形态。根据吉登斯的分析，国家发展经历了传统国家、绝对主义国家、民族—国家三种形态。^②

显然，对于当下的国家，弄清楚国家如何起源尽管也很重要，不过更为重要的是讨论国家如何建构（State-building），因为国家已经起源，国家已经存在，探讨如何建构国家，对我们当下的国家建构实践具有更多的意义。

对于国家建构的研究，一直是政治学家们的一个重点，尤其是在 20 世纪 70 年代以后，国家成为世界政治学界一个研究热点，国家建构的研究也受到重视。笔者在徐勇教授的指导下，学习了国家建构的一些理论，很多相关论述，尤其是徐勇教授的现代国家建构理论，引导笔者尝试从国家建构的高度思考诸多问题。

对于国家建构有着很多的界定。笔者认为，政治学领域所探

① 王浦劬等，《政治学基础》（第二版），北京大学出版社 2006 年。

② [英] 吉登斯，《民族—国家与暴力》，胡宗泽等译，三联书店 1998 年。

讨的一般意义的国家建构,是指国家在主权领土范围内建立行使暴力进行统治的权力,通过权力规则的形成和完善,建立和不断完善行使国家权力和保障国家政治、经济、社会可持续发展的长期发展所必要的机构和制度,并监控各种权力的行使和制度的运行,使国家持续存在、维持和强大的一种发展过程。^①

显然,国家建构是国家的发展过程,是不断完善的过程,不是一蹴而就的。从传统国家到现代国家的发展历程表明,国家建构的过程,正如韦伯指出,是一个国家理性不断发展的过程。

韦伯认为,理性的国家有五个基本特征:

(1) 对暴力工具的合法垄断,这成为国家有效地维护社会政治秩序,干预社会经济生活的后盾;

(2) 理性的法律,即强调程序的法律;

(3) 政治与行政的分工,出现了专业化的官员队伍和职业政治家,而且政治活动的组织化程度也在不断提高;

(4) 持续不断而且有始有终的经济政策;

(5) 依靠合法性的统治,即依靠相信合法的章程和通过合理制订的规则统治。^②

可以说,具有政治理性的专业化的官员队伍和职业政治家队伍的建立与发展,是国家体现国家理性的基础。

现代国家的建构与传统国家建构既有联系,也有差异。由传统国家的建构和现代国家的建构在内涵上都包括主权建构、机构与制度建构、监控体系的建构等。但在如何建构上,传统国家和现代国家有着很大的差异。现代国家的建构强调主权的合法性,

① 笔者对于国家建构内涵的理解主要参考了徐勇教授的系列论文和国内已有研究,并参考了英国海外发展研究所(Overseas Development Institute, London)的 Ghani, Lockhart, Carnahan 三位学者 2005 年发布的研究报告 Closing the sovereignty gap: an approach for state building,以及美国全球发展中心(Global Development Center, Washington, DC)的 2006 年发布的专题报告 State building and global development 等。

② [德]韦伯,《经济与社会》(下)第 724~725 页,商务印书馆 1998 年。

机构与制度的合理性。不过，传统国家建构的是官僚制的专业化行政官员体制，现代国家建构的是科层制的专业化行政官员体制。

从传统国家到现代国家的历史发展不是突然发生的，而是经过人类历史的漫长进程才出现的。

笔者认为，传统国家的建构和现代国家的建构在国家的理性化形成了交集。传统国家的建构是其国家理性不断增长的过程，而这一理性增长到了临界点，就催生了现代国家。所以说，传统国家的不断理性化是现代国家的“助产婆”。

尽管传统国家产生的官僚与现代国家的科层制产生的公务员有着本质的区别，但考选官僚和公务员的技术方法所依据的价值基础却是一致的：国家理性。

以国家官员的产生为例，我们可以清楚地看到传统国家官员产生的任命制等形式，经过不断理性化的发展，最终发展形成现代国家的考核录用制度的过程。

在中国古代，有着一个美丽的传说时代：尧舜时代。毛泽东曾写下“六亿人民尽舜尧”的理想主义诗句，从一个层面肯定了尧舜时代的价值。根据《史记》对这一时代的传说的记载，尧在位 70 年之后，需要选择继任者。于是，他要求各地推荐能继其位的优秀人选。各地都推荐了同一个人，虞舜，说他自幼受继母、父亲、弟弟的虐待，其“父顽、母嚚、弟傲”，但他却“不失子道，孝而兹于弟”，是有德之人。不过，尧还是决定“试其哉”。于是，尧“以二女妻舜，以观其内，使九男与处，以观其外”，然后“试舜五典百官”，又让舜“宾于四门”，还“使舜入山林川泽”，舜都非常出色地通过了这些考查，最后尧禅让于舜。舜继位多年之后，到了舜该选择继承者的时候，出现了禹。“禹为人敏给克勤，其德不违，其仁可亲，其言可信，声为律，身为度，称以出，亹亹穆穆，为纲为纪”，而且面对亘古大洪水，疏导天下，率众部治理九州大川，十三年不归家，其中三过家门而不入，终于降服

了滔天洪水。于是，舜确定自己死后让禹继位。^①显然，尧和舜采取了完全不同的方式来选择继任者。尧为了判断舜是否真的有德，将自己的两个女儿嫁给舜，让自己的九个儿子和舜一起生活，以此来判断舜的德行。而舜则通过大禹治水来判断禹是合格的继任者。这样的国家官员的选择方法显然不是经过理性的制度设计形成的，而是由前任根据当时的情形而随机设计的。

到了周代，天子开始通过考查射术来确定一个年轻贵族是否适合担任国家官员。射术的要求非常特别，“要求射者：穿透箭靶，露出箭头；第一箭射出后连发三箭；箭中靶的，应羽颈高于箭头；君臣同射，臣必须后退一步，四箭连发，中靶箭应呈‘井’字状。”^②

这一考查制度非常详细，但是否射术优秀就一定能成为合格官员呢？显然不是。这样的官员选拔制度只是有了局部的理性思考，而没有系统的理性思考。

到了汉代，广义的科举制度出现了。汉文帝要求各地官员“举贤良方正能直言极谏者，以匡朕之不逮”，随后要求各地推举的候选人“著之于篇”，由皇帝亲自评阅，然后进行策试，对策者百余人，然后任命合格者担任各类官员^③。从汉文帝起，我国选拔官员的方法就有了笔试（著篇）、面试（策试），显然比周代的射术更能选拔出合格的官员。

随后，中国的科举制不断发展，尤其是隋文帝开进士科以后，我国科举制度日臻完善，考试科目逐渐统一，考试内容逐渐统一，考试制度逐渐严格，考试法律逐渐完备。到明清时期，我国的科举制度已经达到了非常完善的阶段。我国科举制度的发展是科举制度的制订者不断思考、面对不同问题不断寻找解决方案的过程，

①②③ 刘海峰等，《中国考试发展史》第10~11、第14、19页，华中师范大学出版社，2002年。

显然是对科举制度的理性思考不断加深的过程，是表现在科举制度方面的政治理性不断发展的过程。

后来，西方借鉴我国的科举制度的形式，摒弃其不合理的内容，建立起现代国家的科层制度——公务员制度。公务员制度是现代国家的一个核心组成部分，因为公务员作为国家权力的行使者保障国家权力得以实施的关键。

毫无疑问，科举制的发展充分说明政治理性的不断发展，也说明传统国家建构与现代国家建构的内在关联：在传统国家建构过程中，政治理性不断发展，并催生了现代国家的建构。

现代国家建构首先需要建构国家的政治理性，因为现代国家建构也是国家理性化的过程。

Orum 指出，现代国家建构的关键是：建构中央权威的权力集中，政治统治的扩张和渗透，科层制和法律制度的建立，以及公民的参与。^①

现代民族—国家的建构化作为一个过程，标志着国家整体和代表国家主权的中央权威日益深入地渗透于主权国家的各个社会领域，并支配整体社会。徐勇教授在对笔者的指导中将这一过程总结为“行使暴力的权力向中央集中，行使管理的权力向地方渗透”的“权力集中与权力渗透”过程。^②

① Orum, 2001, Introduction to Political Sociology, p245~246, Pearson Education.

② 近几年来，徐勇教授一直在研究现代国家建构问题，迄今已经公开发表的这一问题的主要论述有：“‘回归国家’与现代国家的建构”（《东南学术》2006年第4期第18~27页）；“国家整合与社会主义新农村建设”（《社会主义研究》2006年第1期第4~9页）；“现代国家建构中的非均衡性和自主性分析”（《华中师范大学学报》2003年第5期第97~103页）；“现代国家建构与农业财政的终结”（《华南师范大学学报》2006年第2期第20~25页）；“中国民主之路：从形式到实体”（《开放时代》2000年第11期）；“‘再识农户’与社会化小农的建构”（《华中师范大学学报》2006年第3期第页）等论文；以及《非均衡的中国政治：城市与乡村比较》（中国广播电视出版社，1992年）等著作。笔者所接触到的徐勇教授对于国家建构的思考不仅仅来自以上文献，还来自徐勇教授对笔者耳提面命的指导。

在现代民族—国家建构集中行使暴力的权力之前，地方统治者（如地主、乡绅、族长等）有权行使暴力权力，有决定处死一个人的权力。族长有权决定处死一个人，土豪、劣绅打死人也往往总是逃脱国法的惩罚。但随着国家法律制度的建立，这一权力集中到国家手中，非经法律审判，任何人无权决定处死另一个人。在现代民族—国家将其统治权力渗透到地方之前，国家无法对每一个村落进行有效的统治，传统中国不仅“皇权止于县政”，而且如韦伯所指出，在传统中国，“‘城市’是没有自治的品官所在地，——‘乡村’则是没有品官的自治区！”^①

建构现代民族—国家的核心是国家主权的建构。国家主权是一个国家拥有的独立自主处理其内外事务的最高权力。

国家主权具有内部和外部双重属性，对内的主权是指通过立法、行政、司法、军事、经济、文化等手段来实现国家内部一体化的政治统治权力，对外的主权是指国家的独立自主性和领土的完整性，并以军事、法律、外交、经济等方式加以实现的对外权力。

主权需要实施才得以实现，不是号称拥有主权就拥有的。英国经常有人声称自己拥有某个小岛是一个独立国家，但他们却无法使用这个自己独立的“国家”的护照到国外旅行，他们不得不使用英国政府办理的护照，甚至他们在英国国内办理银行等业务，也无法使用自己独立的“国家”的身份证明文件，而必须使用英国政府的身分证明文件。所以韦伯才在其对于国家的界定中明确指出要“成功地垄断武力的合法使用权”。^②

主权的实施需要国家机器。吉登斯指出：“只有现代民族—国家的国家机器才能成功地实现垄断暴力工具的要求，而且也只有现代民族—国家中，国家机器的行政控制范围才能与这种要求所需

① [德] 韦伯，《儒教与道教》第145页王容芬译，商务印书馆1995年。

② Orum, A., 2001, Introduction to Political Sociology, p44, Pearson Education Asia Ltd.

的领土边界直接对应起来。”^①

正如樊红敏指出，现代国家理想的权力形态为科层制组织形态，权力运作类型呈现为权力的集中化与局部化—扩散化，权力运作特征为规训权力、内部绥靖与反思性监控等。^②

那么现代国家的建构就应该是科层制组织形态的建构、权力集中与扩散的运作机制的建构以及规训权力、内部绥靖与反射监控特征的建构。

笔者认为，科层制（bureaucracy）作为国家机器的建立是现代民族—国家建构的关键，也是传统国家建构的关键。当然，传统国家的专业化官员体制是官僚制的，还不是严格意义上的科层制，因为科层制是有效管理的基础。韦伯指出，官员的科层化是国家现代化“明确无误的尺度”^③，他认为，科层制是国家组织和管理

① [英] 吉登斯，《民族—国家与暴力》，第20页，胡宗泽等译，北京：三联书店，1998年。

② 樊红敏，“论现代国家的理想型——以权力运作为视角”，《东南学术》2006年第4期第35-41页。

③ 这一概念来自吉登斯的《民族—国家与暴力》一书，英语原文是 reflexive monitoring，国内的中文译本将其译作“反思性监控”。笔者认为这一译法有些错误，这导致我们对这一概念的理解也可能存在偏差。笔者认为译者可能错把 reflexive 看作 reflective 所知。根据权威的 Longman Contemporary English Dictionary（《朗文当代英语词典》）的解释，reflective 的意思是 thinking quietly（静静地思考），而对 reflexive 的意思是 a reflexive verb or PRONOUN shows that the action in a sentence affects the person or thing that does the action（表明一个句子中影响做事的人或事情的行为的反身动词或代词）。实际上 reflective 来自 reflect，reflexive 来自 reflex，reflect 的意思是 to think carefully about something, or to express your thoughts（仔细思考某事，或以表达你的思想），而 reflex 的意思是 something you do when you react to a situation without thinking（你不经思考地对一情境做出反应而做出的某事）。显然 reflexive 是“反射的”之意，并无“反思”的意思。笔者认为 reflexive monitoring 宜译作“反射监控”，实际上“条件反射”的英文表达方式就是 conditioned reflex。如果 reflexive monitoring 译作“发身监控”，可以理解为对国家系统条件发射般本能性的监控。“反射监控”借人们熟知的“条件反射”一词，强调一受到刺激就本能地做出反应，强调反应的自发性、内在性以及迅速性。

转引自：樊红敏，“论现代国家的理想型——以权力运作为视角”，《东南学术》2006年第4期第36页。