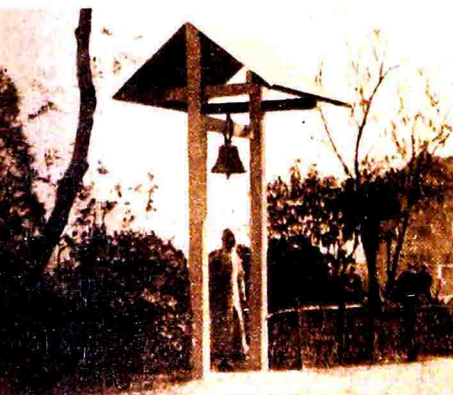




Academic Field of University

——From View of the Relationship Between
Government and University

大学学术场域论 ——府学关系的视角

茹 宁◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

2010年国家社会科学基金教育学一般课题“大学与政府关系
模式变迁及其理论分析”成果，课题批准号：BIA100080



Academic Field of University

——From View of the Relationship Between
Government and University

大学学术场域论 ——府学关系的视角

茹 宁◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

大学学术场域论：府学关系的视角 / 茹宁著. —

北京：中央编译出版社，2014. 2

ISBN 978-7-5117-1972-0

I. ①大… II. ①茹… III. ①高等学校—学术研究

IV. ①G644

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 295059 号

出 版 人：刘明清

出版统筹：董 巍

责任编辑：王文华 曲建文

出版发行：中央编译出版社

地 址：北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话：(010) 52612345 (总编室) (010) 52612363 (编辑室)
(010) 66130345 (发行部) (010) 52612332 (网络销售部)
(010) 66161011 (团购部) (010) 66509618 (读者服务部)

网 址：www.cctpbook.com

经 销：全国新华书店

印 刷：北京振兴源印务有限公司

开 本：710 毫米×1000 毫米 1/16

字 数：357 千字

印 张：21.25

版 次：2014 年 2 月第 1 版第 1 次印刷

定 价：62.00 元



本社常年法律顾问：北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题，本社负责调换。电话：010-66509618

序

大学“去行政化”是近年来我国社会各界讨论的一个热点问题。2010年，时任总理的温家宝曾经提出：在大学最好不要设立行政级别。这一度引起了全国范围内关于大学“去行政化”的讨论，一时间各大媒体、报刊都对这个问题展开了热评，使得大学“去行政化”问题持续升温。同年7月颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020）》则明确了各级各类学校“去行政化”的改革取向，指出要“探索建立符合学校特点的管理制度和配套政策，克服行政化倾向，取消实际存在的行政级别和行政化管理模式”。到目前为止，大学“去行政化”已经成为全社会的共识，同时，也将成为国家未来教育改革的一个重要方向。

不过，需要澄清的一个问题是，大学“去行政化”并非不要行政管理，更非取消或取代行政管理团队。行政管理是随着人类社会早期公共事务和“公共权力”的出现而产生的古老的管理活动。严格意义上讲，行政管理是指国家行政机关依法对国家和社会公共事务进行的管理。大学作为一种社会性组织，行政管理系统在大学的出现，也是其组织现代化的“题中之义”。今天的大学早已不是中世纪“修道院”式的大学，也已经超越了19世纪由知识分子垄断的“象牙塔”大学。现代大学不断地走向社会的中心，无论是其人才培养，还是科学研究，都既涉及国计，更关联民生。大学因而具有了诸多与社会沟通、博弈、妥协的事务，诸如办学经费的筹措、政策与法规的支持、社会文化的整合等等。行政管理系统在大学的出现，就是应这些“学术”之外诸多“俗务”的需要，其初衷在于提高大学组织管理的效率，确保大学有效实现组织目标，更好地实现其功能和完成社会赋予的使命。与此相应，现代大学因而形成了学术与行政的两套组织系统，这被高等教育大师伯顿·克拉克称为“鱼和熊掌皆可得”的“矩阵结构”，这两个系统具有完全不同的运行规律与原则，但对于现代大学而言，它们就像“鸟之两翼”、“车



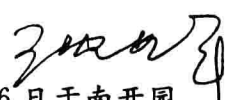
之两轮”，任何一个都不可或缺。

由此可见，大学行政管理本质上是一种实现大学组织目标的管理模式和管理方法，应该与当前广遭社会诟病的大学“行政化”区分开来。所谓大学的“行政化”，并不是指大学正常的、必须的行政事务的行政化管理，而是指行政系统在大学组织体系中的过度膨胀，导致行政权力被泛化或滥用，即把大学当作行政机构来管理，把学术事务当作行政事务来管理。大学，从本质上讲，是一种学术性组织，这是大学区别于其他社会组织的最根本特性。行政系统在大学的出现，归根结蒂，也是为了更好地发挥大学学术服务社会的功能，就这一点而言，行政系统虽然不同于学术系统，甚至与学术系统的运作方式产生冲突，但是其管理逻辑仍然是以学术为起点的。而大学的“行政化”则偏离了这个逻辑起点，用马克思的“异化”理论来解释，大学的“行政化”就是行政权力的“异化”，即行政权力成为凌驾于学术权力之上，并管辖、控制甚至挤压教师、学生和科研人员的“异己力量”。我们决心要革除的大学“行政化”弊端，其实就是清除这种“异化”现象，使“诸神归位”，即明确大学的行政管理是为教学、科研服务，行政管理人员是为教师、学生服务的，他们不能有超乎大学学术利益之外的“独特利益”，更不能形成特殊的利益集团。

我国大学行政权力专权与越位，造成对学术权力的替代与压制，是大学“行政化”的直接表象。但细究其根源，我们会发现，大学内部行政权力集中并日益强化的深层原因，其实来源于校外大学与政府之间关系的不协调，即政府将大学作为行政机构或行政机构的延伸部门来进行管理。我国在漫长的封建社会中，一直是国家权力高于一切，因而形成了浓厚的“官本位”社会文化传统，这种“官本位”意识在今天的中国大学依然存在，导致一些大学行政人员甚至是学术人员对行政权力“情有独钟”，行政机关为教师、学生和教学科研服务的意识薄弱；受“官本位”文化的影响，社会也往往根据行政级别去判断大学从业人员的价值，促使大家用过多的精力去关注行政权力，这是导致大学“行政化”的历史与文化原因。另一方面，建国以来我国实行计划经济体制和高度集权的高等教育管理体制，这导致国家行政系统对高校广泛而深入的控制。改革开放以来，随着市场经济的逐步完善和高等教育管理体制改革的深入推进，这种状况已经有所改善。尽管如此，由于体制的惯性，政府与大学之间的关系在不少方面还是命令与服从的关系，这在无形中又成为了大学内部行政机关和学术组织之间关系的范本，大学仍然习惯

于服从上级指令，并执行“上令下行”的行政管理方式，大学内部也往往按照相应的行政级别对校、院、系进行权力分配。我国大学管理中普遍存在的“行政化”或“泛行政化”现象，其实是大学被“公共行政化”或者“政府行政化”的结果。

从这个意义上讲，大学“行政化”问题的提出，其实是上世纪70年代末以来我国启动的以赋予高校自主权为核心的政府与大学关系改革的延续。显然，当大学之外的各种关系理顺之后，其内部的关系问题才会浮出水面，引人瞩目。可见，大学“去行政化”的提出，代表了改革在实践中不断深化的逻辑，这与我国的现实国情是相符合的。这一结论在茹宁博士的这本专著《大学学术场域论》中给出了适当的解读。众所周知，府学关系问题不仅是中国高等教育研究的热点理论问题，也是中国高等教育管理中的实践难点问题。经过理论界和实践界30多年的努力，两者关系从实践到理论方面都取得了一些重大进步。然而，从总体上看，我国府学关系的理论研究仍然滞后于改革实践，尤其是缺乏系统的理论论证与支持。茹宁博士的专著《大学学术场域论》以学术场域为基点，整合了影响政府与大学关系的内外部主要因素，并通过对历史资料的细致梳理和中外大学学术场域发展阶段的比较研究，对涉及我国政府与大学关系改革的一些基本问题进行了理论上的分析与阐释，得出的一些结论还是颇有新意和启示性的。这种理论上的尝试是值得肯定的，对于丰富和深化我国府学关系的研究也具有重要的价值意义。当然，府学关系问题，高校自主权改革问题，大学“去行政化”问题，这些问题的产生既有大学内部的原因，又有大学外部的原因；既有历史的原因，又有现实的原因。并且，这些原因往往是错综复杂地联系在一起的，同时随着改革的持续仍处于变化之中，仅仅从一个视角或用一套理论是难以把所有的问题都呈现出来并解释清楚的。因此，我们期待有更多的学者关注、参与这个问题的思考与讨论，并开展多视角、多学科研究，以进一步丰富我国府学关系理论研究，并能够为深化教育改革实践献言献策，作出贡献。


2013年10月26日于南开园

目 录

导 论.....	1
----------	---

上编 大学学术场域的一般理论:基于西方大学的历史与经验

第一章 大学学术场域资本分析	21
第一节 知识资本的构成要素	23
第二节 知识资本的生产过程	23
第三节 知识资本的社会控制	27
第四节 知识资本的生产原则	30
第二章 大学学术场域要素分析	34
第一节 大学理念:学术场域之灵魂.....	35
第二节 大学组织:学术场域之骨架.....	41
第三节 大学制度:学术场域之延展.....	50
第四节 大学学术场域的构成与功能	60
第三章 大学学术场域动力分析	72
第一节 知识矛盾属性:学术场域的演化动力.....	73
第二节 内在功利驱动:学术场域空间的扩张.....	76
第三节 外在场域形塑:政府权能与社会场域制约.....	81
第四章 西方大学学术场域演进	88
第一节 学术场域的雏型:行会型大学的奠基.....	89
第二节 学术场域的成熟:国家型大学的形成	100
第三节 学术场域的完善:市场化大学的崛起	120

下编 大学学术场域理论的应用:基于中国大学的现代化历程

第五章	日本模式移植与大学学术场域初构	145
第一节	晚清时期的社会场域与政府权能状态	150
第二节	大学学术场域文化资本形态	152
第三节	大学学术场域组织制度变革	155
第四节	大学学术场域形态特征分析	159
第六章	德国模式移植与大学学术场域奠基	165
第一节	民国初年的社会场域与政府权能状态	168
第二节	大学学术场域文化资本形态	171
第三节	大学学术场域组织制度变革	179
第四节	大学学术场域形态特征分析	183
第七章	美国模式移植与大学学术场域探索	192
第一节	北洋军阀时期的社会场域与政府权能状态	196
第二节	大学学术场域文化资本形态	200
第三节	大学学术场域组织制度变革	208
第四节	大学学术场域形态特征分析	213
第八章	法国模式移植和大学学术场域深化	220
第一节	南京国民政府时期社会场域与政府权能状态	223
第二节	大学学术场域文化资本形态	229
第三节	大学学术场域组织制度变革	232
第四节	大学学术场域形态特征分析	244
第九章	苏联模式移植与大学学术场域解构	251
第一节	建国初期的社会场域与政府权能状态	252
第二节	大学学术场域文化资本形态	257
第三节	大学学术场域组织制度变革	263
第四节	大学学术场域形态特征分析	267
第十章	余 论	279
主要参考文献		317

导 论

一、研究缘起与理论起点

政府与大学关系，即“府学关系”研究，一直以来都是中西学术界关注的一项重大课题。在我国，随着市场经济体制改革的推进，如何打破大学对政府的传统依附关系，以实现市场环境中政府与大学的良性互动与平衡发展，更是一个具有重要现实意义的紧迫问题。

从改革实践来看，改革开放以来，随着经济体制改革的展开，我国高等教育管理体制也开始从权力集中走向权力分散，高等学校作为一个独立的办学实体，是否应该拥有办学自主权以及什么样的自主权等问题逐渐被提上议事日程。1979年12月6日，复旦大学校长苏步青、同济大学校长李国豪、华东师范大学校长刘佛年、上海交通大学党委书记邓旭初，联合在《人民日报》上提出了“教育部门不要只用行政手段管学校”、“不要对学校统得太死”，呼吁给高等学校一点自主权。《人民日报》在编者按语中指出：学校应不应该有点自主权，应该有哪些自主权，教育体制如何改革，才能更好地适应工作重点的转移，这是很值得探讨的问题，希望全社会就此提出建设性意见。这一事件可谓拉开了中国高等学校争取办学自主权的序幕，也成为新时期中国政府与大学关系改革的重要起点。

从1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》，扩大高校自主权第一次被写入政府的正式文件，到1993年《中国教育改革与发展纲要》，“理顺政府与学校的关系，逐步确立高校的法人地位，进一步明确学校的权利、义务、利益和责任”思想的明确化，再到1998年《中华人民共和国高等教育法》，从法律上对高校独立的法人地位予以明确认定。从中央政策文本的解读中，我们可以强烈地感受到“去中心”与分权、市场化与竞争、赋予高校自主权等已经成为中国政府与大学关系改革中的强势话语。



可以说,历经三十多年的努力,我国高校的自主权明显地扩大了,我国政府与大学的关系格局也的确发生了显著的变化。但是,与改革深化同步相伴的是一些隐藏的深层问题也随之逐步暴露出来:比如,政府将大学推向市场的过程中,为什么会出现大学“乱招生、乱收费、乱办班”的三乱现象?大学自主权扩大了,为什么作为大学主体的教师们依然处于无权地位?政府对大学放权与松绑的同时教育寻租现象为什么越演越烈?为什么市场竞争和绩效管理原则的引入不仅没有提高高等教育质量,反而滋生了学术腐败?这些问题都表明了中国政府与大学关系改革的复杂性与独特性。

对于这些中国式的问题,我们也亟需在理论上做出合理的分析,并提供有说服力的理论解释,以促进中国高等教育体制改革的深化。实际上,从学术界来看,自20世纪70年代末以来,随着我国高校自主权改革的启动,府学关系研究在我国已经逐渐形成热点,学术界对改革的经验、成果及问题都在不同程度上进行了总结,并从不同视角开展了研究,形成了颇为丰富的研究成果。

通过对相关文献的阅读和分析,笔者认为,我国府学关系研究总体上可从三个层面进行归类:一是宏观层面,以政府与社会关系为背景,从政府的社会角色、权力限度、功能与责任定位等视角来考察府学关系。如市场、政府与大学的三角协调关系、政府治理理论、市民社会理论等;二是中观层面,围绕政府与大学两者的权力归属问题展开的研究,如大学法人制度与产权关系、高校自主权改革、大学自治与学术自由等;三是微观层面,主要集中在大学内部权力配置研究。考察各国高等教育体制我们不难发现:大学内部组织体制往往与一国政治体制高度相关,例如,中央集权政治体制的法国、前苏联在高等教育管理体制上也是中央集权式的;联邦制的德国、美国则采用地方分权型的高等教育管理体制;而一贯奉行政治“不干涉主义”的英国形成了颇具特色的中介组织来协调政府与大学的关系。这些都说明,大学内部的权力配置在一定程度上反映了外部的大学与政府的权力格局。因此,对大学内部学术权力与行政权力关系的探讨、大学“去行政化”、教授治校研究、大学组织模式与管理体制研究等,实际是大学与政府关系问题在高等教育体制微观层面的延伸。

虽然国内关于府学关系的研究成果已相当丰富,但是目前,这三个层面的研究主要停留在经验性的政策分析与对策研究,对现象背后支配大学与政府关系本质特征与发展规律的探讨不够深入,府学关系的研究仍然存在着零

碎而非系统、政策性而非理论性的缺陷，至今尚未形成系统的研究框架和理论成果。因而对现实中的大学与政府关系改革与发展，也缺乏强有力的理论解释力。那么，抛却国别、地域和历史文化的差异，大学与政府关系的背后是否存在一个不以人的意志为转移的“逻格斯”？换句话说，大学与政府之间是否存在一个有利于两者平衡关系的发展模式？这一模式是否遵循一定的客观发展规律而具有一定的普适性特征呢？正是基于这样的思考，本书试图从上述宏观、中观、微观三个层面来整合政府与大学关系的各种影响因素，来探寻能够反映政府与大学两者关系规律性发展特征的一般理论模式，这一思考和研究初衷构成了本书论题的研究起点。

二、研究综述与理论假设

国外府学关系研究可谓历史久远，早在洪堡时期就已经作为一个理论问题明确提上研究日程。但是，大量相关论述或观点散见于并非以大学与政府关系命名的著作中，使得府学关系理论研究显得非常不系统、不成熟。尤其是，从理论模式的层面来专门研究大学与政府间稳定的、规律性关系特征的学术成果就更加有限了。尽管纯模式意义上的研究还不多见，但已有不少学者从不同的理论视角，或者借用其他学科领域的理论模式来对府学关系进行研究，笔者在阅读和分析这些成果的基础上，总结了以下几类与府学关系模式相关的研究成果。

（一）政府与大学关系模式的相关理论研究

美国著名教育家约翰·S. 布鲁贝克（John S. Brubacher）在《高等教育哲学》^①一书中提出了高等教育认识论和政治论的两元论哲学基础，虽然该书并未以大学与政府关系研究为中心，更不涉及府学关系模式研究，但是，该两元论为我们分析大学与政府关系提供了一个基本的理论框架，尤其对我国上世纪80年代以来的大学与政府关系研究产生较大的影响，以至于今天，我国仍有不少学者惯于从理性主义和功利主义两种路径来解读大学与政府关系。因此，我们这里将布鲁贝克提出的认识论和政治论称为府学关系的“二元模式”。

美国著名高等教育研究专家伯顿·R. 克拉克（Burton R. Clark）在

^①（美）约翰·S. 布鲁贝克：《高等教育哲学》，王承绪等译，浙江教育出版社2002年版。



《高等教育系统》^①一书中提出的“三角协调模式”，是对政府、市场与大学三者关系模式的经典概括，对我国府学关系研究也产生了非常广泛的影响，我们将其称为府学关系的“三角模式”。但是，克拉克的“三角协调模式”，是政府、市场与大学三足鼎立的静态均衡模式，虽然该模式对于多国比较研究具有一定的解释力，因为，三角呈现的不同形状可以反映一个国家政府、市场与大学关系定位与权力格局，但是，该模式的缺陷是，不适于解释一国在不同时期或环境中府学关系的变化。为了克服克拉克模式的缺陷，英国学者加雷斯·威廉斯（Gareth L. Williams）在克拉克模式的基础上根据三种力量在三角图示中不同方向的变化，又发展出六个细部模式，从而将大学所面对的政府、市场及学术三种势力的强度与方向进一步动态化。彭湃在《大学、政府与市场：高等教育三角关系模式探析》^②中对此进行了详细介绍。

治理理论很快突破了克拉克的“三角协调模式”，社会、政府、市场和大学的“四维模式”随着治理理论的兴起而被引入了当前大学与政府关系问题的研究之中。我国学者龙献忠的《治理理论视野下的政府与大学关系研究》，是较为系统地以治理理论为基础来探讨府学关系的专著，可视为治理理论在我国府学关系研究中的代表作之一。在该书中作者基于治理理论，提出了政府对大学从统治模式向治理模式的转变，并将治理模式细分为市场治理型、参与治理型、解制治理型、弹性治理型等几种。^③

此外，随着近年来府学关系研究持续升温，越来越多的其他学科理论被我国学者应用到府学关系的研究中，而形成了丰富的研究成果。美国学者亨利·埃茨科威兹（Henry Etzkowitz）把生物学的三重螺旋（Triple Helix）概念引入政府、大学与企业关系研究，提出三螺旋的国家创新模式理论，从知识生产与转化环节，把府学关系纳入一个新的研究视野。^④房元辉在《政府与高校间委托—代理管理模式建构研究》中，运用委托—代理理论来尝试建构委托人（政府）和代理人（大学）及代理机构“三权分离”的管理模

①（美）伯顿·R. 克拉克：《高等教育系统——学术组织的跨国研究》，王承绪等译，杭州大学出版社 1994 年版。

② 彭湃：《大学、政府与市场：高等教育三角关系模式探析》，《高等教育研究》2006 年第 9 期。

③ 龙献忠：《治理理论视野下的政府与大学关系研究》，湖南大学出版社 2007 年版。

④（美）亨利·埃茨科威兹：《国家创新模式：大学、产业、政府三螺旋的创新战略》，周春彦译，东方出版社 2005 年版。

式;^① 马陆亭的《政府与高校间的契约型管理模式探讨》从新公共管理理论出发,提出了政府与高校间的“契约—评估型”管理模式;^② 王卓君、李朝阳的《中国大学与政府间经济关系研究》运用公共选择理论和元要素理论探讨了中国大学与政府间“1→2→3→4→1”的螺旋上升式的经济互动模式。^③ 显然,府学关系模式研究的多元理论支撑已经成为该领域研究的显著发展趋势。

综上所述,“两元模式”、“三角模式”、“四维模式”和多元理论等都对大学与政府间关系特征进行了极为有价值的探讨,也为我们的研究提供了重要的借鉴和理论基础依据。

(二) 场域理论在府学关系研究中的应用

“场”的概念最早在物理学的电磁场理论中确立起来。心理学的格式塔理论将物质世界的“电磁场”引入人的世界的“心理场”。法国著名社会学家皮埃尔·布迪厄(Pierre Bourdieu)则将“场”与“域”结合起来,形成“场域”概念,并将资本、惯习、权力、位置、策略等概念引入场域研究,使自然科学中的“场论”在社会科学研究中得以系统化,该理论在《实践与反思——反思社会学导引》一书中得到系统阐释。

布迪厄把场域作为一种理论工具,娴熟地运用于分析当代西方发达国家尤其是法国的文艺评论、大众传媒、教育的文化再生产机制等社会问题。知识场域或者学术场域(intellectual field)也是布迪厄关注的一种场域类型,他在《象征性财富市场》、《科学场的特殊性与理性进步的社会条件》等论文和《科学的社会用途:写给科学场的临床社会学》、《学术人》、《国家精英——名牌大学与群体精神》等论著中,对科学场、学术场域的自主性,这些场域中的资本形态与特点、资本和权力集中状况,以及与外部元场域或权力场域关系的分析等,为我们研究府学关系提供了重要的场域理论依据。

20世纪90年代中期,布迪厄的相关著作被译入国内,不久便引起了场域研究热,不仅出现了许多介绍场域理论的文献,而且场域作为一种研究方法被应用到文学、社会学、政治学和教育学的经验研究中。这样,场域理论不仅成为自然科学和社会科学中重要的理论组成部分,也成为科学研究的应

① 房元辉:《政府与高校间委托—代理管理模式建构研究》,《社科纵横》2009年第2期。

② 马陆亭:《政府与高校间的契约型管理模式探讨》,《中国高等教育研究》2008年第2期。

③ 王卓君、李朝阳:《中国大学与政府间经济关系研究》,《江海学刊》2004年第2期。



用方法和思维方式,它已被广泛地应用到各学科问题的研究中。但是,以场域理论来解读政府与大学关系问题的研究,目前国内学术界还没有起步,笔者迄今也未看到以场域视角来研究府学关系的文献,但是,笔者还是见到一些以场域理论来分别研究大学和政府问题的文献,如崔浩的专著《政府权能场域论》对政府权能场域的基础、构成要素、特征、边界及运动等进行了全面而细致的研究;^①周富强的《高等教育组织与高深知识的环境:学术场域》^②、曾华的《论大学场域的遮蔽》^③对作为高深知识环境的大学场域的学术自主性问题进行了解读;李曼的《基于场域理论的高校三维权力结构分析》对大学场域中的资本形态及其转化与竞争,以及资本与权力的关系进行了深入分析;^④薄存旭的《学校内部权力分配面临的问题——场域理论的介入及其启示》运用场域理论对学校内部权力分配结构、路径以及权力结构自主性等问题进行了探讨。^⑤这些前期成果为我们从场域的视角进行府学关系研究提供了有价值的借鉴。

(三) 场域理论解释府学关系的优势

本书是以“学术场域”为切入点来对大学学术活动作“场域”解读的尝试,因此,整个研究是以布迪厄提出的场域理论为基本前提假设的。全书将大学学术场域作为基本的分析单元,把大学学术场域放置于社会元场域之中,通过分析大学学术场域与其他社会子场域,尤其是政治场域在不同历史时期的关系发展与变化,来探讨不同历史时期政治场域中政府权能的变化,如何影响和形塑了大学学术场域形态。而这种大学学术场域形态的演变,从时间的序列上看,具有一定的规律性、自组织和自我完善的发展特征,这些发展特征恰恰又在一定程度上反映了政府与大学之间的重要关系特征。

以场域为理论视角开展府学关系的研究,不仅具有理论上的开创性和前沿性,更重要的是,与其他理论相比,场域理论在解释府学关系方面具有更明显的优势。从前文对我国府学关系研究状况的梳理可以看出,当前我国府学关系模式研究存在着静态性、单边性和理论性不足等问题,例如,在我国

① 崔浩:《政府权能场域论》,浙江大学出版社2008年版。

② 周富强:《高等教育组织与高深知识的环境:学术场域》,《三峡大学学报》2007年第7期。

③ 曾华:《论大学场域的遮蔽》,《扬州大学学报》2008年第4期。

④ 李曼:《基于场域理论的高校三维权力结构分析》,《教学研究》2008年第5期。

⑤ 薄存旭:《学校内部权力分配面临的问题——场域理论的介入及其启示》,《教育发展研究》2008年第23期。

被广泛运用到府学关系研究上的克拉克的“三角协调模式”，就存在静态性缺陷。再如，治理理论是以政府统治方式的转变为前提假定来探讨府学关系的，隐含了政府在关系模式中的主导地位，这种单边性研究视角的缺陷就是对政府与大学互动性的思考不足。

相比之下，场域理论应用于府学关系研究具有一些独特的优势，有望突破这些局限：第一，场域理论更有效地突显关系，它强调关系而不是对象实体才是场域研究的对象，这显然更适用于对府学关系的研究。例如，一直以来困扰我们的“政府控制的界限、大学自治的边界在哪里的的问题”，在关系思维模式下，这一单边性思维看似难以解决的问题，在场域变动中就不再成为问题；第二，场域具有空间形象性。政府与大学关系的影响因素极为复杂，而将它们置于一个有相对疆界的立体空间中进行多维剖析，有利于我们更准确地把握两者关系的本质特征，增强研究结论的明晰性和解释力；第三，场域彰显冲突和竞争、强调对场域结构进行共时与历时的动态考察，这都为我们克服当前研究的静态性，而动态地把握政府与大学关系的发展模式提供了依据和路径。本书从场域生成与演化的视角来揭示中西政府与大学关系发展模式的阶段性差异，无疑有利于加深我们对中国政府与大学关系独特性的认识，并可能帮助我们换一个新的思维向度来考察当前的改革，找出问题的症结所在，重建改革范式的切入点。

总之，中国高等教育体制改革经历了三十多年的发展之后，与改革实践不断深入的现状相适应，中国府学关系问题研究也需要走出“肤浅”的表象阶段，而深入到系统的理论分析阶段，这既是中国大学与政府关系改革不断深化的现实需要，也是学术研究自身发展的逻辑结果。而场域理论作为一种研究理论、视角和方法的转换，对于满足此种需求，以深化我国大学与政府关系改革，具有重要的理论研究价值和实践意义。

三、研究方法 with 内容结构

（一）本书的研究思路

本书总体的研究思路是：大学学术场域模型形成的理论分析→大学学术场域的静态构建→西方大学学术场域的生成与演化→中国大学学术场域的移植与发展→中西大学学术场域发展模式的比较分析→中国大学改革中存在的问题、府学关系发展的特殊性与政策建议。

本研究首先对政府与大学关系场域模型形成的动力进行了深度的理论分析,在此基础上初步构建了一个反映政府与大学关系特征的抽象的、静态的大学学术场域模型。模型是静态的、稳定的,而关系是动态的、随时间不断变化的,因此,接下来就是把这个学术场域模型放在历史现实中进行具体、动态的考察。这样,本书又以西方与中国大学史为背景,具体考察了这一学术模型在中西大学发展史中的生成与健全状况。最后,通过对中西大学学术场域模式发展状况进行对比分析,来揭示中西大学学术场域生成与发展的差异性,并由此得出了中国政府与大学关系改革的独特性与复杂性,从而对改革中存在的问题进行分析并给出政策建议。

(二) 本书的研究方法

1. 场域分析法。场域的分析方法是一种克服个体与整体、主体与客体、经验主义与理性主义等二元对立的关系思维的研究方法,本课题是在此方法的基础上展开的研究,通篇都体现了这种方法。

2. 哲学分析法。哲学分析法的特点就是对一切问题的前提进行追问,并试图从学理上给出答案。本课题并未仅限于对政府与大学关系场域模型的构建,而是首先对场域模型形成的动力源进行了追问和考察,并在对此作出解答的过程中使用了知识社会学关于知识生产的相关理论知识。

3. 理想形态法。理想形态法是马克斯·韦伯(Max Weber)创立的一种社会学研究方法,其思路是通过突出被考察现象的某些性质并舍弃其他性质而取得的概念性认识,在场域的模型构建上本研究运用了此方法。

4. 历史制度主义法。历史制度主义强调路径依赖和制度变迁的特殊性,并试图通过放大历史视角来找出影响事件进程的结构性和历史性因果关系,本课题在探讨中西政府与大学关系模式的演变中采用了此法。

5. 比较分析法。本课题在分析中西政府与大学关系模式发展的阶段性差异中采用了该法。

(三) 本书的内容与结构

本书内容总体上分为上编与下编两个部分。上编主要是对大学学术场域形成的动因、构成要素、大学学术场域的功能,以及大学学术场域演化的动力来源等问题进行了理论阐释,并在理论解释的基础上初步构建了一个大学学术场域的“静态”模型,然后再对该模型在西方大学发展史中的生成与演化的“动态”进程进行了详细而具体的描述。上编包括第一章、第二章、第

三章、第四章共四章内容。下编主要是以上编的大学学术场域理论模型为分析工具，分析了中国大学自清末以来，学术场域如何在借鉴和移植西方大学办学模式的过程中，经历了从无到有的建构实验，再到被瓦解，然后又开始重建的曲折历史过程，并对各个历史时期中国大学学术场域的形态特征进行了分析，在此基础上阐释了各个时期大学学术场域形态不健全和不完善的原因，下编包括第五章、第六章、第七章、第八章、第九章共五章内容。第十章是本书的余论部分，主要在对中西大学学术场域发展差异进行比较分析的基础上，深入思考了当下我国政府与大学关系改革的一些独特问题。

全书除了导论部分，共包括十章内容，具体结构和内容如下：

导论部分主要阐述了本书以场域理论来研究府学关系问题的缘由；对中国目前学术界场域理论的研究进展状况做了文献综述；分析了以场域理论为基点来研究府学关系和大学发展史的优势；介绍了本书的基本研究思路、研究方法，并对本书采用的主要概念进行了界定。

第一章以学术场域资本——学术资本为分析的逻辑起点，解释了府学关系场域形成的动力来源。资本是场域的核心，决定着场域的特性和界限。而以知识为中心的学术资本则是大学获得相对独立的学术场域的基础，但是，学术资本具有社会外溢性特征，因此，它和其他权力资本一样，成为政府权力争夺的对象。基于此，第二章以学术资本为本章的研究起点，通过对学术资本的构成要素、生产过程与生产原则等的分析，阐述了府学关系场域形成的动力来源。

第二章主要分析了大学学术场域的构成要素，在此基础上构建了大学学术场域的静态的理想模式。大学学术场域包括理念、组织和制度三个层面的要素。学术理念是大学学术场域的灵魂，对大学学术场域起奠基作用，理念层面考察了大学理念的本体观与使命观两个方面。大学组织搭建了大学学术场域的骨架，组织层面主要考察以学术权威为基础的学者群体组织对大学学术的保障功能。大学制度是学术场域的延伸，该方面主要考察了学术自由制度、大学自治制度和社会中介制度，这三者以层层扩大的方式完善了大学学术场域的自治功能。本章还分析了大学学术场域形成的必要性，以及大学如何通过学术场域各要素的安排而发展了“出场”与“入场”功能，从而捍卫了大学的自主性边界，使大学在学术自由与社会控制之间保持了协调与平衡。

第三章对大学学术场域演化的动力来源进行了分析。第二章关于大学学