

FAZHANZHONG GUOJIA DUIWAI ZHIJIE TOUZI DE JINGJI XIAOYING:
YI DONGYA XINXING JINGJITI WEILI

发展中国家对外直接投资的经济效应： 以东亚新兴经济体为例

◎ 张海波 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

本书的出版得到浙江省社科联出版资助项目（2011CBB12）的资助

发展中国家对外直接投资的 经济效应：以东亚新 兴经济体为例

张海波 著

经济科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

发展中国家对外直接投资的经济效应：以东亚新兴经济体为例 / 张海波著. —北京：经济科学出版社，2013. 10

ISBN 978 - 7 - 5141 - 3829 - 0

I. ①发… II. ①张… III. ①对外投资 - 直接投资 - 研究 - 东亚 IV. ①F833.104.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 232179 号

责任编辑：王东岗

责任校对：苏小昭 杨海

版式设计：齐杰

责任印制：邱天

发展中国家对外直接投资的经济效应：以东亚新兴经济体为例

张海波 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：eps@ eps. com. cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http://jjkxcbs. tmall. com

北京万友印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 11.75 印张 210000 字

2013 年 9 月第 1 版 2013 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 3829 - 0 定价：30.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究)

前 言

对外直接投资（Outward Direct Investments, ODI）最初是发达国家特有的经济现象，发展中国家由于国内经济基础薄弱，对外直接投资非常有限。到1980年，超过90%以上的全球对外直接投资都来源于发达国家。然而自从20世纪80年代中后期以来，发展中国家尤其是东亚新兴经济体对外直接投资规模迅猛增长，迅速发展成为世界资本的主要来源地区之一。1980年东亚新兴经济体对外直接投资规模仅占世界总量的2.6%，到2009年这一比例已经达到了9.4%，并且成为发展中国家对外直接投资最为集中的区域，占发展中国家对外直接投资总量的66.4%。

关于对外直接投资的传统理论研究主要集中于发达国家，近年来随着发展中国家对外直接投资规模迅猛增长，其对于母国（地区）的经济效应如何已经成为研究的焦点。本书在梳理相关理论文献基础上，分析东亚新兴经济体对外直接投资的基本特征与决定因素，利用1980~2009年的数据实证分析东亚新兴经济体对外直接投资对于母国（地区）的经济增长效应、国际贸易效应、就业效应、技术溢出效应以及产业结构调整效应，围绕这些问题，本书开展五个方面的研究：（1）借助IDP理论以及对外直接投资对于经济增长的传导机制模型，利用协整分析、格兰杰因果检验等方法研究东亚新兴经济体对外直接投资对于母国（地区）的经济增长效应；（2）利用面板协整及面板因果分析等方法分析对外直接投资对于东亚新兴经济体不同国家（地区）进出口贸易的影响；（3）利用回归分析及数学推算等方法分析对外直接投资对于东亚新兴经济体不同国家（地区）就业的影响；（4）利用VAR模型及方差分解方法分

析对外直接投资对于东亚新兴经济体不同国家（地区）技术溢出的影响；（5）利用协整分析及格兰杰因果分析、回归分析等方法分析对外直接投资对于东亚新兴经济体不同国家（地区）产业结构的影响。

由此，本书完成了东亚新兴经济体对外直接投资对于母国（地区）经济效应的系统研究，在此基础上，通过比较分析提出利用对外直接投资提升中国经济效应的政策建议，并对未来研究方向进行了展望。在笔者所见范围内，本书的研究有新的角度和学术增量，其中有两个方面值得关注：

第一，拓展了对外直接投资对母国（地区）经济效应的研究范围。本书对研究范围的拓展体现在研究目标、研究内容和研究时间三个方面。在研究目标方面，本书系统地研究了东亚新兴经济体对外直接投资对于母国（地区）的经济效应，就笔者所掌握的文献来看，国内外学者还没有相关的论述。东亚新兴经济体作为快速发展的新兴市场化国家，既不同于传统的发达国家，也与低收入的发展中国家具有明显的差异性，并且这些国家（地区）在经济发展水平和经济发展阶段上呈现明显的“雁阵分布”。本书将东亚新兴经济体九个国家（地区）纳入统一的分析框架，利用统一的研究方法，借助统一的时序数据，便于进行比较分析。在研究内容方面，国外学者关于对外直接投资对于母国（地区）的经济效应主要集中在国际贸易、就业效应和技术溢出效应方面，对于母国（地区）的经济增长和产业结构效应却鲜有触及^①；国内学者主要研究中国对外直接投资对于国内的贸易、技术进步以及产业结构调整方面，而对于

^① 国外学者关于对外直接投资与母国（地区）经济增长的研究主要集中于验证邓宁（Dunning）的投资发展周期 IDP 理论，即验证经济增长对于对外直接投资的影响，而关于对外直接投资对于经济增长的研究很少。对于母国（地区）产业结构的影响，国外学者（就笔者所掌握的文献）还鲜有相关研究（也有学者认为小岛清（1976）的边际产业扩张理论属于对外直接投资的产业结构效应，但笔者认为这个理论是解释日本企业对外直接投资的动因）。

经济增长和就业效应的实证分析却比较少见^①，本书将系统地研究东亚新兴经济体对外直接投资的经济增长效应、国际贸易效应、技术溢出效应、就业效应以及产业结构调整效应，具有统一性。在研究时间范围内，本书将利用最新的统计数据，研究从1980~2009年的相关数据，研究结论具有即时性。

第二，研究视角的创新性。相关学者的研究多是从某个国家的角度探讨对外直接投资对于母国（地区）的经济效应，缺少对于某类国家（地区）的全方位深入、系统的分析，考虑到研究方法的差异性以及研究数据的时效性，不同学者的研究，甚至是基于同一国家（地区）的研究结论也同样存在差异性。本书采用统一的研究方法、统一的数据，对于东亚新兴经济体这类国家（地区）开展统一的研究，从比较的视角进行探讨，分析东亚新兴经济体内部的差异性以及与外部其他国家（地区）的差异性，可以为相关学者提供一个新的研究视角。

作 者

2013年7月

^① 国内学者关于对外直接投资对于母国（地区）经济增长的研究很少，只有魏巧琴（2003）利用协整以及格兰杰分析方法研究了对外直接投资对于中国经济增长的效应，其他学者（陈漓高、黄武俊，2009；杨健全，2006；张为付，2008）只研究了中国经济增长对于对外直接投资的影响；关于就业效应，戴翔（2006）对于新加坡对外直接投资的就业效应进行了论述，限于统计数据的原因，国内其他学者（黄晓玲，2007；罗良文，2007；柴林如，2008）仅就中国第一、二、三产业的就业效应进行简单的计量分析，缺乏深入系统的研究。

目 录

第1章 绪论	1
1.1 发展中国家对外直接投资逐步兴起	1
1.2 对外直接投资经济效应的研究现状	2
1.2.1 对外直接投资研究的发展	2
1.2.2 对外直接投资的动因理论	5
1.2.3 对外直接投资的经济效应理论	8
1.2.4 东亚新兴经济体对外直接投资研究现状	15
1.2.5 对外直接投资经济效应研究现状的总体评价	17
1.3 本书的结构安排	18
1.4 本章小结	20
第2章 东亚新兴经济体对外直接投资基本特征与决定因素	21
2.1 基本特征	21
2.2 主要动因	27
2.2.1 自然资源寻求	27
2.2.2 市场寻求	28
2.2.3 战略资产寻求	29
2.2.4 效率寻求	30
2.3 具体国家（地区）分析	31
2.3.1 亚洲“四小龙”	31
2.3.2 “东盟”国家	36
2.3.3 中国内地	41

2.4	决定因素	42
2.4.1	理论假设	42
2.4.2	实证研究	44
2.4.3	主要结论与比较	47
2.5	本章小结	49
第3章	对外直接投资的经济增长效应	50
3.1	对外直接投资对母国（地区）经济增长的影响机理	51
3.1.1	经济增长对对外直接投资的作用机理	51
3.1.2	对外直接投资对母国（地区）经济增长的作用机理	55
3.2	东亚新兴经济体经济增长的基本特征	56
3.3	对外直接投资对母国（地区）经济增长的实证研究	62
3.3.1	实证研究方法	62
3.3.2	平稳性检验	64
3.3.3	协整分析及检验	65
3.3.4	格兰杰因果检验	68
3.4	主要研究结论与比较	69
3.5	本章小结	72
第4章	对外直接投资的国际贸易效应	73
4.1	对外直接投资对母国（地区）国际贸易的影响机理	74
4.2	东亚新兴经济体国际贸易的基本特征	76
4.3	计量分析方法	81
4.3.1	面板单位根检验	81
4.3.2	协整检验与协整分析	82
4.3.3	向量误差修正和因果检验	84
4.4	实证分析	85
4.4.1	计量模型、数据来源	85
4.4.2	单位根检验	85
4.4.3	协整分析及检验	86

4.4.4 格兰杰因果检验	89
4.5 主要研究结论与比较	90
4.6 本章小结	93
第5章 对外直接投资的就业效应	94
5.1 对外直接投资对母国（地区）就业效应的影响机理	95
5.1.1 对外直接投资对母国（地区）就业的替代效应	95
5.1.2 对外直接投资对母国（地区）就业的补充效应	97
5.1.3 对外直接投资对母国（地区）就业的净效应	98
5.2 东亚新兴经济体就业与工资的基本特征	99
5.3 对外直接投资、工资与就业的模型构建	102
5.4 实证分析	103
5.4.1 回归分析	104
5.4.2 就业效应的计算	106
5.5 主要研究结论与比较	108
5.6 本章小结	111
第6章 对外直接投资的逆向技术溢出效应	112
6.1 对外直接投资对母国（地区）逆向技术溢出效应的影响机理	113
6.1.1 逆向技术转移与外溢	114
6.1.2 逆向技术转移、溢出和技术扩散效应的传导路径	115
6.2 东亚新兴经济体全要素生产率测算	118
6.3 对外直接投资对母国（地区）逆向技术溢出的实证分析	120
6.3.1 ADF 平稳性检验	121
6.3.2 VAR 模型分析	121
6.3.3 脉冲响应函数分析	123
6.3.4 方差分解分析	125
6.4 主要研究结论与比较	126
6.5 本章小结	129

第7章 对外直接投资的产业结构调整效应	130
7.1 对外直接投资对母国（地区）产业结构调整效应的影响 机理	131
7.1.1 微观层面	131
7.1.2 宏观层面	134
7.2 东亚新兴经济体产业结构升级基本特征	136
7.3 对外直接投资对母国（地区）产业结构影响的实证分析	140
7.3.1 计量方法、变量说明及数据来源	140
7.3.2 平稳性检验	141
7.3.3 格兰杰因果分析	143
7.3.4 回归分析	145
7.4 主要研究结论与比较	149
7.5 本章小结	152
第8章 主要结论、中国的政策启示与展望	153
8.1 主要研究结论	153
8.2 中国的政策启示	159
8.2.1 利用对外直接投资促进中国经济增长的政策启示	159
8.2.2 利用对外直接投资促进中国国际贸易的政策启示	160
8.2.3 利用对外直接投资促进中国就业的政策启示	160
8.2.4 利用对外直接投资促进中国逆向技术溢出的政策 启示	161
8.2.5 利用对外直接投资促进中国产业结构升级的政策 启示	163
8.3 研究局限与未来研究展望	164
8.3.1 研究局限	164
8.3.2 未来研究展望	165
参考文献	166
后记	176

第 1 章

绪 论

1.1 发展中国家对外直接投资逐步兴起

对外直接投资 (Outward Direct Investments, ODI) 最初是发达国家特有的经济现象, 发展中国家由于国内经济基础薄弱, 对外直接投资非常有限, 到 1980 年, 超过 90% 以上的全球对外直接投资都来源于发达国家 [世界投资报告 (World Investment Report), 2005]。然而从 20 世纪 80 年代中后期以来, 发展中国家尤其是东亚新兴经济体对外直接投资规模迅猛增长, 逐渐发展成为世界资本的主要来源地区之一 [联合国贸易会议数据库 (UNCTAD), 2005]。1980 年东亚新兴经济体对外直接投资规模仅占世界总量的 2.6%, 到 2009 年这一比例已经达到了 9.4%, 并且成为发展中国家对外直接投资最为集中的区域, 占发展中国家对外直接投资总量的 66.4% (世界投资报告, 2010)。

20 世纪 80 年代以来东亚新兴经济体经济持续稳定的快速增长是推动对外直接投资迅猛增长的主要动因之一 (邓宁, 1995)。从 1980 年到 2009 年东亚新兴经济体经济规模增长了 11 倍, 年均增长 36%, 占世界经济总量由 1980 年的 1.3% 提高到 2009 年的 8.2%。与发达国家不同, 东亚新兴经济体对外直接投资更多采用跨国并购 (M&A) 的方式, 较少采用“绿地投资” (Greenfield Investments) 的方式, 并且主要投资于发达国家, 主要原因是跨国并购可以使发展中国家的企业短时间内取得发达国家的先进技术、品牌和销售渠道, 从而迅速成长为“知名企业”, 另外, 随着能源价格的不断攀升, 东亚新兴经济体对外直接投资对于东道国的“资源寻求”也显著增加。

对外直接投资从本质上说是一个国家 (地区) 的资本要素流动到其他国家 (地区), 一方面减少了国内的资本要素, 影响了母国 (地区) 的经济发

展，而另一方面增加了投资国在外国的资产，带来了额外的收益，同时伴随资本要素的流出，人才、技术等生产要素也发生流动，对于母国（地区）的经济增长、国际贸易、就业、技术以及产业结构等诸多方面都会产生重要影响。近 30 多年来东亚新兴经济体经济快速发展，经济增长、技术、贸易、就业、产业结构等方方面面都经历了巨大的变化，与经济发展同步的是近年来东亚新兴经济体对外直接投资的规模也迅猛增加，其对于母国（地区）的经济效应产生哪些重要影响，引发了国内外学者的极大关注，同时也是决策者关注的焦点。

从中国内地的角度来说，中国内地对外直接投资虽然起步较晚，但近年发展趋势却非常迅猛，2009 年在世界经济和金融危机的持续影响下，世界对外直接投资流量较 2008 年下降了 43%，但中国内地对外直接投资流量规模却再创历史最高值，达到了 565.3 亿美元，截至 2009 年底，中国内地 12000 家境内外投资者在国（境）外设立对外直接投资企业 1.3 万余家，分布在全球 177 个国家（地区），对外直接投资累计净额（以下简称存量）2457.5 亿美元，其中股本投资 769.2 亿美元，占 31.3%，利润再投资 816.2 亿美元，占 33.2%，其他投资 872.1 亿美元，占 35.5%，年末境外企业资产总额超过 1 万亿美元。2009 年中国内地对外直接投资流量名列全球国家（地区）排名的第五位，发展中国家（地区）首位。尽管中国内地对外直接投资增长迅速，并且可以预见，中国内地对外直接投资增长势头短期内不会变化，但从理论角度来看，对外直接投资对于国内的经济效应却鲜有学者触及，这带来的直接后果就是决策者对于中国内地企业开展对外直接投资的思路不清晰，政策不明确，本书将对外直接投资对于中国内地的经济效应与东亚新兴经济体其他国家（地区）经济效应纳入统一分析框架，进行比较分析，可以为决策者制定政策提供参考^①。

1.2 对外直接投资经济效应的研究现状

1.2.1 对外直接投资研究的发展

一方面关于对外直接投资的理论研究体系已经比较成熟。关于对外直接投

^① 李桂芳. 中国企业对外直接投资分析报告 [M]. 北京: 中国经济出版社, 2009.

资的理论研究起源于1960年,美国学者海默(Hymer)在其撰写的博士论文《本国公司的国际性经营:一种对外直接投资的研究》中首先提出垄断优势理论(The Theory of Monopolistic Advantage),又称特定优势理论,对美国企业开展跨国经营进行理论解释。垄断优势理论奠定了当代跨国公司与对外直接投资理论研究的基础,并对以后的各种理论产生了深远的影响。在垄断优势理论基础上,巴克利、卡森和拉格曼(Buckley, Casson & Rugman, 1982)提出内部化理论、小岛清(Kiyoshi Kojima, 1978)提出基于日本企业对外直接投资进行解释的边际产业扩张理论、邓宁(1976)综合相关学者的研究成果,提出国际生产折衷理论,这被认为是解释对外直接投资的经典理论。

20世纪80年代开始,发展中国家(尤其是新兴经济体国家)对外直接投资规模迅猛增长,传统的基于发达国家跨国企业的对外直接投资理论不能很好地解释发展中国家企业的对外直接投资,在这样的理论研究背景下美国学者威尔斯(Wells, 1983)首先对发展中国家企业的对外直接投资做了较为系统的阐述,提出了小规模技术理论,之后,英国学者拉奥(Lall, 1983)出版的《新跨国公司:第三世界企业的发展》一书,认为发展中国家企业的技术形成包含着企业内在的创新活动,这种创新活动形成了发展中国家跨国公司的特有优势。托伦蒂诺(Tolentino, 1993)在《技术创新与第三世界跨国公司》一书中认为,与发达国家跨国公司的技术创新活动有所不同,发展中国家跨国公司的技术创新活动具有明显的“学习”特征,换句话说,这种技术创新活动主要利用特有的“学习经验”和组织能力,掌握和开发现有生产的技术。相关学者分别对于发达国家和发展中国家对外直接投资的动因进行了比较全面的解释,总体来说发达国家企业跨国投资主要是利用各种优势(海默,1960;邓宁,1976);发展中国家企业对外直接投资主要是学习发达国家的优势(拉奥,1983;托伦蒂诺,1993)和利用本身特有的优势(威尔斯,1983),上述理论研究分别对于发达国家和发展中国家跨国企业投资具有很好的解释力,理论体系已经比较成熟。

另一方面,关于对外直接投资的实证研究缺乏系统性。近年来关于对外直接投资的研究更以实证为主,这些实证研究大多基于发达国家对外直接投资,也有少数学者以转型国家及发展中国家和地区为研究对象。实证研究中,既有基于国家层面[如克莱姆(Culem),1988;梅雷迪思(Meredith)和马基斯(Makis),1992],也有基于产业层面[如阿哈姆德(Ahmed),1979;库什(Kush),2001]及公司层面[如阿戈德(Agodo),1978;特拉维诺(Travino)和格罗思(Gross),2002;霍里巴(Horiba)和吉田(Yoshida),2003]

的研究；既有对对外直接投资影响因素的研究 [托伦蒂诺, 2001；邱魏颂正 (Song Zan Chiou Wei), 2007；阿马尔 (Amar) 和伊克巴尔 (Iqbal), 2002]，也有对 ODI 对国内经济产生的效应的研究 [利普西 (Lipsey), 2002；欧文 (Irving) 和利普西, 1988；费尔德斯坦 (Feldstein), 1994；萨特茨 (Saltz), 1992]。在对外直接投资决定因素的实证中，国外学者从东道国和投资国（母国（地区））两个角度分别检验了市场规模、技术水平、国际贸易、汇率、经济发展水平及基础设施建设、税率水平等因素对 ODI 的影响，不同国家的对外直接投资决定因素具有明显的差异性。在对外直接投资对母国（地区）经济效应的实证研究中，国外学者检验了 ODI 对母国（地区）出口、就业、国内投资、国民收入、经济结构调整、经济增长、公司增长等方面的影响。总体来看，国外学者对发展中国家对外直接投资的系统研究比较缺乏。

从中国内地对外直接投资的研究文献来看，限于统计数据的可获得性，国内学者在 2005 年之前大多是定性研究，既没有提出相关的解释理论，也没有进行有效的实证研究，但从 2005 年之后，相关学者开始对于中国内地企业对外直接投资的动因进行了分析，如庞塞特 (Poncet, 2007) 认为由于有限的国内需求、外国企业在中国内地市场带来的竞争压力、中国内地企业相对落后的研发能力和品牌，以及国内供应不足或价格过高的原材料都推动了中国内地企业的对外直接投资，裴长洪 (2010) 从国家竞争优势角度探讨了中国内地企业开展跨国投资的动因。还有部分学者对中国内地对外直接投资对国内的经济效应进行了分析，如魏巧琴 (2003)、项本武 (2009)、阚大学 (2010)、范欢欢 (2006) 等分别就对外直接投资对中国内地经济增长、国际贸易、技术进步以及产业结构等方面进行了实证研究，取得了初步的研究结论。

综合来看，国内外学者的实证研究大多集中在研究对外直接投资的动因和决定因素^①，对于母国（地区）的经济效应研究比较缺乏，尤其是针对发展中国家的系统性研究，由于对外直接投资起步与发展较晚，直到近几年才有相关学者进行广泛的研究。国内外学者关于对外直接投资的实证研究主要集中于某个国家（地区），鲜有在统一的研究框架内进行系统的比较研究。另外，由于选取的变量以及时间范围不同，不同国家（地区）对外直接投资的经济效应具有较大的差异，甚至是截然相反的。那么，近 30 年来东亚新兴经济体对外直接投资规模迅猛增长，其对于母国（地区）的经济效应如何，就笔者所掌

^① 一般认为对外直接投资的动因是从东道国的角度来分析其影响因素，对外直接投资的决定因素是从母国（地区）（投资国）角度分析其影响因素。

握的文献看,还没有学者对此进行系统的研究,只有部分学者就东亚新兴经济体某个国家(地区)具体的经济效应进行研究,缺乏系统性与比较性,本书将综合利用各种计量方法,分析对外直接投资对于东亚新兴经济体的经济效应,进一步比较中国内地对外直接投资的经济效应与东亚新兴经济体其他国家(地区)的异同,这是本书的研究出发点与核心意义所在。

本部分将对已有理论进行回顾、梳理和评价,从而厘清本书与现有研究成果之间的理论继承、完善和拓展关系。对外直接投资的理论研究主要围绕两个方面展开:一是对外直接投资的动因理论,即为什么开展对外直接投资;二是对外直接投资的经济效应理论,即对外直接投资产生了哪些经济影响^①。

1.2.2 对外直接投资的动因理论

20世纪80年代以后,发展中国家跨国对外直接投资的动因理论主要是对母国(地区)的微观、宏观各方面因素进行论述,分析哪些因素导致母国(地区)企业进行对外直接投资。该方面理论的奠基者是海默(1960),他根据美国企业跨国经营的案例研究,总结美国企业对外直接投资的动因,创造了垄断优势理论。这一理论由金德尔伯格(Kindleberger, 1969)和凯夫斯(Caves, 1971)作了进一步的发展。垄断优势理论较好地解释了美国跨国企业对外直接投资的动因,但是自从20世纪70年代以来,日本企业的对外直接投资迅猛发展,并且主要投资到发展中国家,垄断优势理论在解释日本对外直接投资的决定因素方面不能令人信服。小岛清(1977)针对日本企业对外直接投资的发展模式,提出了边际产业扩张理论,也被称为比较优势投资理论。该理论利用国际贸易领域广泛采用的比较优势理论解释对外直接投资。邓宁(1977; 1980; 1988; 1990)在广泛吸收产业组织理论、厂商理论和金融理论的基础上,形成了国际生产折衷理论范式(Eclectic Paradigm)。邓宁将一国企业对外直接投资的三个条件概括为所有权优势、内部化优势和区位优势,形成了O-L-I范式,即Ownership-Location-Internalization范式。

公司对外直接投资活动的增多,引起了国际社会经济理论界的关注。但是因为许多发展中国家的跨国企业并没有发达国家跨国公司的垄断优势、内部化

^① 对外直接投资的经济影响可以分为对母国(地区)(投资国)的经济影响和对东道国的经济影响,对东道国的经济影响就是目前理论关注较多的FDI对东道国的经济影响,不是本研究关注的问题范围。

优势等，所以基于发达国家经验的主流对外直接投资理论无法解释发展中国家对外直接投资现象，美国学者威尔斯（1983）首先提出了小规模技术理论，认为发展中国家跨国企业的比较优势来自于低成本的生产，这种低成本生产优势与其母国（地区）的市场特征紧密相连，发展中国家的跨国企业具有劳动密集型的特征，成本较低、灵活性较高、适合小批量生产，能够迎合低收入国家制成品市场的需要和需求有限的特征，而发达国家跨国公司拥有的大规模生产技术在这种市场无法获得规模效益。英国学者拉奥（1983）在出版的著作《新跨国公司：第三世界企业的发展》中认为，发展中国家企业的技术形成包含着企业内在的创新活动，这种创新活动形成了发展中国家跨国公司的特有优势，发展中国家的产品和技术适合于它们自身的经济条件和需求，相应地也适合于相同收入水平国家的消费需求。因此，发展中国家企业能够在较低的技术水平基础上形成特有优势，这种优势不但可以带动它们对其他发展中国家的对外直接投资，而且发展中国家企业对成熟技术的创新还可以促进它们对发达国家的直接投资。托伦蒂诺（1993）在《技术创新与第三世界跨国公司》一书中认为，发展中国家现有的技术能力水平是影响其国际生产活动的决定因素，同时也影响发展中国家跨国公司对外投资的形式和增长速度。他同时强调，技术创新是发展中国家跨国公司发展的根本动力。

赫尔普曼、梅里兹和耶普尔（Helpman, Melitz & Yeaple, 2003, 2004）提出了 HMY 理论，他们认为企业跨国经营的模式与企业自身的技术水平有关，技术水平最高的企业采取对外直接投资的模式，完成生产经营在全球的扩张；技术水平中等的企业开展出口贸易，通过产品输出的方式完成扩张；技术水平落后的企业只能局限在国内市场经营。HMY 理论出现之后，很多学者利用不同母国（地区）跨国企业的数据进行实证研究，大多数学者的实证研究是与 HMY 理论相一致的 [戈尔格（Görg）和施特罗布尔（Strobl），2004；吉尔马（Girma）、理查德（Richard）、内勒（Kneller）、莫罗（Mauro）和皮苏（Pisu），2005]，当然也有学者的实证研究结果与 HMY 理论不一致，如安特耶和哈根（Antje & Hagen, 2005）对于德国的相关研究。

上述学者分别从发达国家和发展中国家的角度出发探讨对外直接投资的动因，即跨国企业具备哪些优势促使其开展跨国投资，多数研究都是从技术层面分析了企业对外直接投资的动因。此外，相关学者还从其他方面分析了跨国企业对外直接投资的决定因素。

汇率变动也是影响对外直接投资的重要因素。国际投资从相对强势货币国家流向相对弱势货币国家，主要因为升值货币的价值和购买力的增加 [阿利

伯 (Aliber), 1970; 邓宁 (Dunning), 1996]。实证研究一般都支持这一观点 [坎帕 (Campa), 1993; 凯夫斯 (Caves), 1989, 1996; 库什曼 (Cushman), 1985; 弗鲁特 (Froot) 和斯坦 (Stein), 1991; 惠特莫尔 (Whitmore), 1989; 莫迪 (Mody) 和斯里尼瓦桑 (Srinivasan), 1991; 华莱士 (Wallace), 1990; 克莱因 (Klein) 和罗森伯格 (Rosenberg), 1994; 吉田 (Yoshida), 1987]。库什曼 (1989)、弗鲁特和斯坦 (1991) 表明汇率是一国 (地区) 资本流出的主要决定因素, 吉田 (1987) 表明日元对美元的汇率波动是日本跨国公司对外直接投资的重要决定因素。惠特莫尔 (1989) 基于新兴工业化国家的研究同样证明了类似的观点。李宗达 (Lizonda, 1990) 发现对外直接投资与汇率波动在有些研究但并非在所有研究中都是统计上显著的。莫迪和斯里尼瓦桑 (Srinivasan, 1991) 发现 ODI 与汇率波动在某些产业部门是正相关, 而在另一些产业部门是负相关, 进一步地, 珠实大川 (Tamami Okawa, 2001) 关于汇率变动与日本对亚洲 ODI 的关系研究表明, 日元对美元的升值, 虽然没有显著增加日本对亚洲的 ODI, 但对出口导向的电气设备部门有显著的正影响。

母国 (地区) 与东道国之间的空间距离同样是影响跨国企业对外直接投资的重要因素。约翰森和瓦尔尼 (Johanson & Vahlne, 1977) 分析了企业国际化的不同阶段: 随着国内市场的增长, 企业更愿意投资到距离母国 (地区) 市场更近的邻国, 因为这些国家通常政治、经济和文化环境与母国 (地区) 相似, 逐渐地, 当这些企业发展到都拥有更多所有权优势, 他们才投资到距离更远的国家。安瓦尔和哈塞 (Anwar & Hasse, 2001) 基于印度对外直接投资进行了实证研究, 发现印度对外直接投资的发展历程与约翰森和瓦尔尼 (1977) 的理论研究一致, 在 1990 年之前, 印度对外直接投资主要集中在邻国和发展中国家, 这些东道国的社会、经济和政治背景与印度大致相似, 而在 1990 年之后, 印度的对外直接投资开始向发达国家转移。斯韦特利契奇 (Svetlicic, 2004) 对于中欧转轨国家对外直接投资进行研究, 结果表明这些国家的跨国企业早期倾向于投资文化和历史相近的邻国。巴克利 (2007) 对于中国内地对外直接投资的数据进行了实证研究, 表明从 1984 ~ 1991 年, 空间距离与中国内地对外直接投资规模明显呈现负相关关系, 从 1991 ~ 2001 年, 空间距离与对外直接投资规模呈现正相关。然而, 陈等 (Cheng et al., 2000) 研究欧盟和日本的跨国企业对美国的投资行为发现, 空间距离对于一国 (地区) 对外直接投资规模无显著影响, 同样, 斯拖恩 (Stone, 2000) 也发现了同样的问题: 空间距离虽然对于两国之间的贸易流量有非常成功的解释, 但对于解释两国之间的直接投资却不是非常成功。