

马良灿 著

FROM FORMALISM TO
SUBSTANTIVISM

从形式主义到 实质主义

THE CONTROVERSY AND REFLECTION
OF PARADIGMS IN SOCIAL-ECONOMIC
RELATIONSHIP

经济社会关系视域中的范式论战与反思



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

FROM FORMALISM TO
SUBSTANTIVISM

从形式主义到 实质主义

THE CONTROVERSY AND REFLECTION
OF PARADIGMS IN SOCIAL-ECONOMIC
RELATIONSHIP

经济社会关系视域中的范式论战与反思

马良灿 著

图书在版编目(CIP)数据

从形式主义到实质主义：经济社会关系视域中的范式
论战与反思/马良灿著. —北京：社会科学文献出版社，
2013. 12

ISBN 978 - 7 - 5097 - 5361 - 3

I. ①从… II. ①马… III. ①经济社会学 - 研究
IV. ①F069.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 286707 号



从形式主义到实质主义
——经济社会关系视域中的范式论战与反思

著 者 / 马良灿

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 社会政法分社 (010) 59367156

责任编辑 / 郑 嫵

电子信箱 / shekebu@ssap.cn

责任校对 / 史晶晶

项目统筹 / 童根兴 郑 嫵

责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 16.5

版 次 / 2013 年 12 月第 1 版

字 数 / 286 千字

印 次 / 2013 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 5361 - 3

定 价 / 59.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

序

马良灿所著《从形式主义到实质主义：经济社会关系视域中的范式论战与反思》，是一部具有坚实学术功底的著作。该书围绕“经济社会关系”这一研究主线，将社会科学范式视为一束由知识论、价值论、方法论和理论硬核等构成的知识连续体，将范式论战视为一场整体性的社会科学运动，采用跨学科的学术眼光，对发生在经济社会学视野中的两种基本学术范式即形式主义与实质主义的百年论战进行了多层面、多视角和多领域的探索。在此基础上，著作从实践原则与范式自觉的学术立场出发，对形式主义与实质主义的范式困境和范式危机进行深入反思，提出了重建经济社会关系研究范式和本土社会科学范式的新思路。

通过作者的系统考察，可以清楚看到实质主义对形式主义的批判涉及从古典政治经济学到新古典政治经济学、从古典经济社会学到新经济社会学、从制度社会学到新古典社会学等学科范畴，关注的领域既涉及微观的个体经济社会行动，又涉及对不同社会形态中人们经济社会行动逻辑的探究。同时，这种批判还涉及实践理性与象征理性、工具理性与价值理性、普遍性与特殊性、个人主义与集体主义、个体主义与整体主义等多层面的论战。

作者在对两种范式进行深入的学术考察后指出，重建经济社会关系的研究范式，既要重视形式主义与实质主义的知识传统、又要超越两者的认知局限，更重要的是应信守实践原则，从普遍性与特殊性、主体性与客体性、感性与理性相统一的学术立场出发，直接面向人类真实的和正在运作的社会经验实在，深入领悟人们经济社会交往的实践逻辑、实践过程、实践机制和实践技术，还原社会生活的本来面目，展现人们之间“总体性”的经济社会关系本质。同样，中国本土经济社会学知识体系的重建，应在

立足实践、立足中国人经济社会行动的多重逻辑基础上，对西方理论范式和本土社会科学知识体系进行系统认识和反思。这就要求我们具备“范式自觉”的理论素养，在范式自觉基础上，实现范式重建。

作者在以下几个方面表现了积极进取的学术创新意识：一是采用跨学科研究视角，将范式论战视为知识连续体的整体性连动，克服了对范式认知的碎片化和片面化现象，突破了学科之间的壁垒，拓展了经济社会理论的新视野；二是明确从实践原则出发，对处于实践状态的经济社会关系中的实践逻辑、过程、机制和技术进行了系统认识，超越了实质论或形式论的认知局限；三是明确提出了“范式自觉”的学术理念，并从中国人经济社会行动的人情、关系和脸面的实践中提炼出“多元嵌套的行动逻辑”“复合型集体主义价值观”“关系主义行为取向”等概念，为本土经济社会科学范式反思与重建提供重要启发。总之，本书选题新颖，具有重要的理论和现实意义，反映了当前社会理论发展的新趋势，拓展了经济社会学理论的新视野。

如果把实质主义与形式主义的对立放到更广阔的学术视野中考察，对问题的讨论可能会更深入一些。事实上，实质主义同形式主义的对立，最根本的是如何看待事物的实体存在及其展开形式的关系问题。实质主义所论述的“实体”（英文表述为“substance”），形式主义所论述的“形式”（英文表述为“form”），早在古希腊哲学中就已经引起了哲学家的深思。亚里士多德在其实体论中，对实体和形式的关系作了至今仍有启发性的论述。如亚里士多德认为，诸如人们的行走坐卧、疾病健康等现象，“在它们的底层存有某一确定的事物”，而这个事物也就是人体这个实体。他把像人体一样的具体事物称为第一实体，而把关于具体实体的属概念则称为第二实体，如“人”和“马”这些不是特指某个实体的概念。

亚里士多德还进一步分析了实体的构成要素，提出了“四因说”，认为实体是由质料因、形式因、动力因和目的因而形成的，后来又进一步把四因归结为二因，即质料因和形式因。质料就是构成事物的材料，而形式则是质料在一定的动力作用下达到某种目的后呈现出来的样式、状态或结构。虽然质料是构成实体的材料，但是质料不经过与形式的融合是不能呈现为实体的，因此，实体的形成过程也就是质料形式化的过程。

从亚里士多德的实体论和四因说可以看出，他明确地强调了实体或具体存在的第一性，并且认为实体一定是具有形式的，实体与形式不可分。实体是完整的存在，而形式是完整存在的形成过程和展开样式。虽然亚里士多德的实体论和形式论是本体论层面的论述，具有一定的笼统性和抽象性，但

从中却可以比较清楚地看到本书所论实质主义（亦可译为“实体主义”）与形式主义论战的根本分歧。进一步说，实体主义强调了事物的实体存在，而形式主义则因专注于事物的形成过程和展开形式，并因此而轻视了实体存在。

正如亚里士多德所论，相对于实体的展开形式，实体存在是在先的，没有实体存在也就谈不到它的展开形式。就此而言，形式主义抛开实体存在而单纯研究经济社会的展开形式，无疑具有脱离实际而偏向程序、原则和模式并进而流于抽象的片面性。然而，正像亚里士多德认为的那样，形式不仅仅是静态的样式，它还包含实体形成的动力和目的，是实体形成的规则和过程。因此，形式主义注重对事物（经济社会现象）的形式的研究，也具有充实的内容和重要的意义。

实体存在一定是具体的、完整的，但其展开形式或形成过程可以是呈现为不同方面或不同环节的。应当把波兰尼所论述的完整的实体存在，同形式主义经济学和经济社会学论述的各种程序、原则和模式统一起来把握，这样才能在经济社会生活的实际存在和整体联系中，真实而明确地认识经济社会活动的各种程序、原则和模式，才不致顾此失彼。

事实上，经济社会生活中的实体存在同其运行程序、遵循原则和展开模式，一定是统一的过程，而这个统一过程是通过人们的经济社会实践实现的。在这个意义上，马良灿主张从马克思主义的实践立场出发，在实践主体与客体的辩证统一关系中认识实体与形式的关系，从实践的展开过程、运行机制、行动策略和发展逻辑把握经济社会总体性的实体存在。这样，就能为超越形式主义与实质主义的对立找到可行的途径。

同国内近些年出版的一些具有丰富的事实描述的著作相比，马良灿的这本书似乎显得“沉重”了一些，但这种“沉重”恰是学术研究不可或缺的珍贵品格。把各种角落中的社会现象描述得生动具体，虽然能够让读者比较轻松地了解书中陈述的内容，但通篇的直白陈述，即便是叙述了某些情节的故事，也难以把读者引向对经济社会重要问题的深入思考。特别是在社会分化十分严重和社会矛盾空前复杂的当代中国，人文社会科学的研究更需要多一些“沉重”的思考，才能避免平庸或浅薄，为新形势下中华民族的持续发展做出学术上的努力。

刘少杰

2013年12月12日于北京世纪城时雨园



录

第一章 导论 / 1

- 一 前人研究情况评析及研究问题的提出 / 2
- 二 本书主要内容 / 6
- 三 研究思路和方法 / 8
- 四 作为知识连续体的社会科学范式 / 9
- 五 形式主义与实质主义范式的知识论特征 / 17

上篇 镶嵌在政治经济学与经济社会学中的 形式主义传统

第二章 政治经济学视域中的形式主义传统 / 28

- 一 斯密经济社会思想中的形式主义因素及其呈现 / 29
- 二 哈耶克对形式主义价值取向与方法论的延展 / 36
- 三 新古典政治经济学对形式主义范式的拓展与创新 / 40
- 四 农民经济社会关系视域中的形式小农学派 / 46
- 小 结 / 53

第三章 韦伯古典经济社会学思想中的形式主义传统及传承 / 57

- 一 社会科学的知识论前提：客观性与价值关联 / 57
- 二 嵌入经济社会关系中的个人主义价值信念 / 62
- 三 经济社会行动的理性制约与脱嵌 / 64

- 四 宗教伦理规约下的清教徒经济社会行动 / 68
- 五 从韦伯到科尔曼：形式主义传统的延展和深化 / 72
- 小 结 / 83

第四章 新经济社会学视域中的形式主义传统及延展 / 85

- 一 社会网络与形式嵌入说 / 86
- 二 社会资本理论中的形式主义传统剖析 / 98
- 三 林南社会资本理论的形式分析 / 100
- 小 结 / 105
- 上篇 结 语 / 108

中篇 实质主义对形式主义的批判

第五章 波兰尼对形式经济学的批判与实质主义传统的创生 / 112

- 一 经济的“形式”与“实质”涵义及特征 / 113
- 二 “虚拟商品”观念的引入及其对市场经济的颠覆 / 117
- 三 建构性市场经济与自发性社会运动 / 121
- 四 市场社会的终结与市民社会的成长 / 123
- 小 结 / 125

第六章 萨林斯对形式主义的超越及新经济人类学思想的确立 / 127

- 一 实践理性抑或文化理性 / 128
- 二 对功利主义思想与道德根基的质疑 / 133
- 三 嵌入象征理性中的部落民族经济社会关系 / 136
- 小 结 / 141

第七章 农民经济社会关系视域中的实体小农学派 / 143

- 一 恰亚诺夫的家户经济的组织理论 / 144
- 二 中国传统农业经济形态：“发展”还是“内卷” / 150
- 三 农民集体行动的生存理性逻辑 / 155
- 小 结 / 162

第八章 社会主义再分配经济与转型经济的比较制度分析 / 165

- 一 社会主义再分配经济及转型经济对社会科学创新的启示 / 165
- 二 科尔奈对国有企业运行机制和资源协调机制的制度分析 / 168
- 三 社会主义理性再分配与社会不平等 / 173
- 四 社会主义转型经济中的精英循环问题 / 176
- 小 结 / 179
- 中篇 结 语 / 181

下篇 范式反思与重建**第九章 形式主义与实质主义的范式互构及其困境 / 185**

- 一 形式主义中的实质主义因素 / 185
- 二 实质主义中的形式主义因素 / 191
- 三 形式主义与实质主义面临的范式困境 / 194
- 小 结 / 197

第十章 实践原则与范式重建 / 198

- 一 实践原则及其对“总体性”人类经济社会关系的认知 / 198
- 二 实践原则在社会科学视域中的展开 / 204
- 三 中国人经济社会行动的多元嵌套逻辑：一个典型范例分析 / 216
- 四 从实践原则到实践范式 / 222
- 小 结 / 226

结论 从“范式自觉”到范式重建 / 227**参考文献 / 232****索 引 / 244****后 记 / 252**

第一章 导 论

社会科学自诞生以来，便对人类经济社会关系问题充满浓厚的研究兴趣，从斯密开创的古典政治经济学到新古典经济学、从韦伯开创的古典经济社会学到新经济社会学、从波兰尼开创的经济人类学到新制度社会学，形成了异彩纷呈的理论流派。这些珍贵的知识财富，已铸造成了一座巨大的理论大厦，为人们理解和解读经济行为与社会关系、经济行动与社会形态、社会文化传统与经济行为主体的关系提供了多维视角。然而，这些理论如何形成，它们的共性或差异性在哪里？这些共性或差异性后面蕴含着什么样的知识论、价值论和方法论基础？不同理论流派论战的焦点表现在哪些方面？重建新的范式传统何以可能？对这些问题的思索引导我们从学术范式层面，反思经济社会关系理论存在的根基、各种理论形成的前提及其内在张力。具体言之，在对人类经济社会关系研究中，社会科学界主要形成了两种比较成熟的范式，即形式主义范式和实质主义范式。两种范式之间的争论持续了 100 多年，论战涉及古典政治经济学、新古典经济学、经济社会学、经济人类学等社会科学领域。

这场论战中，来自不同学科背景的很多著名社会科学家都卷入其中，对整个社会科学界产生了极为深远的影响。这些学者关注的领域既涉及微观的个体行为与集体行动的关系、人力资本与社会资本对个体行动的意义，又涉及对初民社会、农业社会中农民经济社会行为与象征理性关系的探讨；既有对社会主义再分配经济与转型经济的资源配置关系、权力与利益关系的分析，又有对现代社会中人们经济社会行动逻辑的探究。在这些



研究领域中，由于这两种范式在价值取向、价值信念、方法论原则等结构性要素上存在明显分歧，形成了理论命题和对经验世界的判断的根本对立，引发了激烈的范式论战和范式重建现象。

社会科学范式呈现的是一种学术研究的集群现象，涉及的是为某个社会科学家共同体所遵循的一组由价值取向、方法论原则、范例与理论硬核、研究视角等结构性要素组成的环环相扣的知识连续体。这些结构性要素相互链接，共同制约着一群社会科学家观察人类经验世界的基本立场。亦即，在同一范式主导下从事社会科学相关领域研究的人，必将分享共有的价值信念、知识论、理论命题和概念系统，遵循相同的方法论假设。从某种程度上说，社会科学范式是各种社会理论生成的前提，更是范式重建的基础。在社会科学研究中，任何新的知识和理论的生成都是在前人基础上完成的。离开了前人的积累和探索，各种理论将成为无本之木、无源之水。对学术链条和知识之链的系统研究，不仅能使人们理解理论之间的亲缘关系和新旧知识的交替过程，更重要的是让人们明了不同理论观点论战背后所隐藏的知识论、价值论和方法论语境，为新的知识和范式的形成奠定坚实基础。任何理论论战都以范式论战为前提，并最终上升至范式论战层面。因此，从范式论战的层面来把握理论论战的实质和意义，对于澄清各种理论观点的误区，把握不同理论自身的缺陷和适用性，理解各种理论存在的根基和社会文化语境，重建新的理论范式，填补经济社会理论研究的空白，推进本土社会科学范式的重建，无疑具有十分重要的意义。

一 前人研究情况评析及研究问题的提出

一百多年来，社会科学对人类经济社会关系的研究已经从政治经济学逐渐拓展到了经济社会学、经济人类学和制度社会学等学科领域。这些分支学科紧紧围绕经济社会关系这一研究主线，进行了学科内部、跨学科、跨专业的理论对话和论战。如果说理论之树长青，那么，形式主义与实质主义范式的论战则是理论创新的动力和源泉，两种范式之间的百年论战为社会学积累了丰厚的理论知识和财富。也正是因为如此，经济社会关系中的形式主义与实质主义的百年论战受到了社会科学家的广泛关注。这些社会科学家试图弄清两者进行论战的前提、本质和意义，把握两者在基本理论观点、方法论原则、知识论前提和价值立场等方面的差异。归结起来，当前学术界主要从以下几方面关注经济社会思想中的形式主义与实质

主义的论战。^①

首先,很多学者从知识论与价值取向层面,切入对两种范式问题的研究。如韦伯关于经济社会关系研究中的客观性与主观性、形式合理性与实质合理性、价值中立与价值关联的研究;波兰尼等对经济的形式与实质含义、对个人主义的质疑及对集体主义的强调;波普尔、哈耶克、福山等关于个人主义战胜集体主义、市场资本主义战胜社会主义计划经济的论战,关于知识客观性与相对性、知识有限性与自发性的探求,关于对个人主义与自由主义价值观的信守及其思想渊源的追寻;沃勒斯坦、布罗代尔等关于知识的不确定性、多样性与特殊性、时间性与空间性,关于集体主义超越个人主义、民主社会主义战胜自由资本主义的论战;施特劳斯对社会科学研究中的个人主义价值观、关于知识的主观性与客观性等问题的分析;亚历山大、柯林斯等关于个人主义与集体主义、形式意志论与实质意志论、普遍性与特殊性、确定性与不确定性等问题的探讨;萨林斯对实践理性、功利主义和个人主义的批判及对象征理性、集体主义和知识多元主义的信仰;汪晖、许宝强等对自由主义与个人主义、市场主义与资本主义等的批判,对两种范式的知识论与价值论的系统分析、反思和提炼;黄宗智、斯科特、汤普森等对农业经济研究中的自由主义、个人主义、“理性小农”、“发展型小农”的价值批判,对“生计小农”“道德小农”“内卷型小农”及集体主义的信守;苏国勋、李猛、侯钧生、田耕、科卡等对韦伯经济社会思想中的价值观与知识论、价值关联与价值中立的研究;陈庆德等从经济人类学视野对两种范式的知识论的系统分析;等等。这些学者关于形式主义与实质主义的知识论和价值论的研究,为我们进一步系统认识这两种范式的文化与价值基础、把握两种范式的基本特征和知识论前提,无疑提供了丰富的理论素材。

其次,很多学者从方法论层面,对经济社会关系中的形式主义与实质主义传统进行了深入探究。如布洛克、M. R. Somers、萨拉尼、倪志伟等对实质主义主要代表人物波兰尼经济社会思想中的方法论整体主义的探究;李丹(Danie Little)从社会本体论视角,对农民经济行为研究中的形式主义与形式主义学派关于方法论个体主义与整体主义进行的分析和建构;科

^① 关于前人研究成果的很多文献,本书的主体部分都有专门研究和引用。因此,凡是主体部分涉及或引用到的文献,这里将不再一一列出。若后文没有出现的文献,我们将在文献分析中注明作者和文献名称,并统一列入论文最后的参考文献中。特说明!

尔曼对韦伯方法论个体主义的批判及法人行动者系统行为的内部分析框架的提出；布迪厄对方法论整体主义与方法论个体主义的批判及实践范式和关系主义分析路径的提出；怀特、格兰诺维特、林南、边燕杰等关于过度社会化与低度社会化、方法论个体主义与方法论整体主义的批判及方法论关系主义研究视角的阐释；王宁、汪浩瀚、周业勤等对经济社会研究中方法论个人主义与方法论整体主义的分析；等等。上述关于方法论问题的讨论，使我们看到了经济社会理论论战背后的方法论基础，同时为进一步把握形式主义与实质主义范式论战中涉及的深层次问题，明确两者论战涉及的方法论背景提供了清晰的分析框架。

最后，国内外学界聚焦于经济社会关系研究中形式主义与实质主义理论观点的论战，积累了大量研究成果。如波兰尼、萨林斯等对形式主义经济学的全面论战与批判；萨拉尼、科尔奈、华尔德等关于自由资本主义的“市场调节”与社会主义再分配经济的“官僚调节”、硬预算约束与软预算约束、市场经济与“命令经济”的比较制度分析，关于社会主义“短缺经济”与投资饥渴、社会主义工厂制度中的权威主义与资源分配关系、社会主义体制转型中的精英循环分析；很多农民学家如舒尔茨、波普金、王国斌、彭慕兰、汤普森、黄宗智、斯科特、恰亚诺夫、李丹、郭于华、王露璐等关于农业经济行为中的农户生存经济与营利经济、道义小农与理性小农、生存小农与牟利小农、个体理性与集体理性、“内卷型小农”与“发展型小农”的论战；倪志伟、Greta R. Krippner 关于新经济社会学中的嵌入性观念的批判与制度性嵌入观念的提出；中国台湾和大陆社会科学家如叶启政、黄光国、杨国枢、杨美惠、金耀基、翟学伟等关于中国人的行动逻辑，中国人的自我与心理，中国文化语境中的人情关系、脸面观与西方社会科学中盛行的理性、自我，社会资本，关系网络的比较与论战及其对本土社会科学研究范式的倡导；符平关于波兰尼与格兰诺维特关于嵌入性问题的比较，刘拥华关于诺斯和波兰尼对市场社会还是社会性市场的论辩，刘世定关于嵌入性与关系合同的讨论；埃文斯、John Lie 对波兰尼嵌入性的深入分析，布若威关于葛兰西，以及波兰尼关于市民社会观念的讨论；等等。这些学者关于两种范式理论观点的分析，为我们认识和把握两者在对经验事实认识上的差异、关注焦点和理论立场的不同，为我们系统分析两种范式的理论原则提供了理论与思想线索。

笔者认为，当前学术界关于经济社会关系中实质主义范式与形式主义范式在知识论、价值论、方法论和理论硬核等层面的分析，为我们把握两

种范式的百年演化历程提供了基本的历史线索,使我们看到了两者从非经验世界到经验世界的根本分歧和差异。然而,上述学者在对两种范式进行讨论时,要么将范式论战等同于价值观或知识论的争辩,要么将它们等同于方法论的论战,要么将其等同于某几位学者之间理论观点的争论,从而出现了对经济社会关系理论范式论战认识的碎片化和片面化现象。实际上,由一群社会科学家所信守的社会科学范式是由一组相互关联的结构性要素即知识论、价值论、方法论和理论硬核等所构成的完整的知识连续体。在认识这些要素时,应当将它们作为一个完整的整体来看待,而不是将某个要素从知识整体性中抽离或拆分开来认识,否则将只见树木不见森林,造成知识的碎片化现象。将社会科学范式论战等同于某种价值观或方法论、等同于某种理论观点的争论,显然无从彰显社会科学范式作为一种知识连续体的学术品格。经济社会关系中的两种范式之间的论战涉及整个知识连续体中各种结构性要素的联动,而非仅是某个要素的争论。

同时,经济社会关系中形式主义与实质主义的论战涉及多个学科之间的复杂对话,是一种跨学科、跨专业的学术生命现象,而当前的研究要么将自己封闭在经济社会学或经济人类学中,要么将自己局限在政治经济学内。这显然无从体现两种范式论战的开放性和复杂性、学科之间的交叉性和知识的共享性。此外,中国学者关于本土社会科学范式的讨论,由于过度拒斥西方丰富的理论范式传统,曲解范式作为知识连续体的特征,出现了将范式重建等同于拒斥西方理论,将某种方法论、价值观或理论观点的差异等同于范式重建的现象。尤为重要的是,当前学界对范式重建缺乏系统认识,缺乏较为明确的理论态度和立场,始终在形式论或实质论之间摇摆,没有从根本上超越两种范式的认知局限。因此,在经济社会关系的研究中,站在什么样的理论立场,如何破除人为设置的学科屏障,如何从多学科视角对两种范式进行充分研究和讨论,如何从知识论、价值论、方法论和理论硬核等层面实现经济社会理论范式的重建,是当前学术研究应当给予高度重视和思考的难题。

总之,笔者认为,从实践原则出发,采用跨学科的学术眼光,将范式论战视为知识连续体的整体性连动,从知识论、价值论、方法论和理论硬核等层面对经济社会关系研究中的形式主义和实质主义的百年论战进行系统研究和关注,不仅能克服知识碎片化和片面化的现象,突破学科之间的界限和壁垒,更重要的是能够呈现两种范式论战的全景图像、本质特征和局限,并最终为超越形式论与实战论的范式局限,实现实践

范式在知识论、价值论、方法论和理论硬核等层面的重建提供重要的理论和经验平台。

二 本书主要内容

笔者试图从多学科视野出发,重点关注政治经济学、经济社会学、经济人类学以及制度社会学等学科领域在对人类经济社会关系进行探究时所形成的两种基本范式即形式主义范式与实质主义范式近百年来在知识论、方法论、价值论和理论硬核等结构性层面的论战。在此基础上,笔者从形式与实质的内在张力及其范式困境、实践原则对形式论与实质论的超越、实践原则与实践范式等层面,探索实践范式重建的可能性。最后从“范式自觉”的学术立场出发,探索本土社会科学范式重建的前提和基础。笔者将主要从四个方面展开研究。

首先,笔者关注了政治经济学中的形式主义传统及其局限。古典政治经济学率先从知识论、方法论、价值论和理论硬核等层面,开创了形式主义范式传统,而新古典政治经济学则是对这一传统的延续和展开。在对人类的经济社会关系进行分析时,政治经济学强调人类行为的普遍性,主张用经济理性来囊括人们经济社会关系的本质和共性。个人主义是政治经济学所遵循的基本价值信念。它强调从理性个体出发,将个人自由和理性行动视为解释一切经济社会关系的主要依据。方法论个体主义是政治经济学一以贯之的原则。他们关注的是个人的私利、权利和自由,将经济理性和理性个体视为理解一切经济社会关系的出发点。

其次,笔者讨论了从古典经济社会学到新经济社会学中存在的形式主义传统。从韦伯开创的古典社会行动理论到科尔曼的理性选择社会学、从格兰诺维特开创的社会网络理论到以普特南、林南等为代表的社会资本理论,这些学者一以贯之的主线,便是将个人主义的价值承诺蕴涵于其理论分析之中,从个体理性与行为出发,展开对人类经济行为与社会关系的探讨。他们坚持以个人利益和社会关系为中心的分析取向,认为个人的经济行为是一种指向他人并在社会互动中谋求利益的社会行为。这种利益不仅包括物质利益,还包括精神利益。个体的行动不仅是工具理性行动,还可能是价值理性行动,甚至两者兼而有之。从经济社会学中,可以清晰地发现浓厚的个人主义传统、方法论个人主义和经济社会行动的理性基础的学术思想演化轨迹。

再次，笔者特别探究了经济社会关系视域中的实质主义对形式主义的批判与重构。实质主义范式从价值信念、方法论原则和理论硬核三个层面完成了对形式主义范式的批判和超越，即用集体主义取代个人主义，用方法论整体主义取代方法论个体主义，用社会市场取代市场社会，用生存理性、文化理性取代经济理性、实践理性。为彻底摆脱形式主义阴影，超越政治经济学的理论视线，实质主义者力图跳出西方资本主义经济政治体系的狭隘空间，将视野转向部落民族社会、中亚和南亚的传统农业社会、亚非拉地区欠发达社会，转向对东欧、中欧和东亚经典社会主义经济社会体制与转型经济的经验世界中。通过这种跨区域、跨社会形态、跨社会体制、跨时空的区域与历史比较分析，这些学者重建了经济社会学的知识体系，实现了对形式主义的超越和替代，建立了完备的理论研究范式。

最后，笔者重点探讨了实践原则对形式论与实质论的超越及其实践范式的建构。重建经济社会关系视域中的范式传统，既要重视和反思形式主义与实质主义的知识传统，关注两者之间的互构关系，又要超越两者的范式局限，摆脱形式与实质面临的范式困境。这两种范式对人类经济社会关系的认识都存在片面性，仅从不同层面把握住了人类经济社会关系的某些方面。经济社会关系视域中的范式重建，应信守实践原则，直接面向社会经验实在，深入体验和领悟现实社会生活中人们经济社会交往的实践逻辑、实践过程、实践机制和实践技术，展现人们之间“总体性”的经济社会关系本质。社会科学视野中的实践原则及其展开方式——如马克思关于劳动与生产实践的阐释，莫斯关于社会交往实践中的礼物经济的分析，常人方法学关于日常生活中基于互为主体性的社会交往方式的研究，哈贝马斯关于日常交往实践中的交往理性分析，布迪厄关于场域、惯习、资本、经济场、象征场等问题的探究，中国人经济社会行动中人情、关系、脸面的多元嵌套逻辑，均说明了实践原则超越形式论与实质论的可行性和必然性。应当在实践原则基础上重建实践范式，而知识论二重性、复合型集体主义价值取向、方法论总体主义原则、总体性社会事实等，成为重建实践范式的主要结构性要素。本土社会科学范式的重建，应在立足实践，立足本土经验实在的基础上，对西方理论范式和本土社会科学知识体系进行系统认识和反思。这就要求我们具备“范式自觉”的理论素养，在范式自觉的基础上，实现“理论自觉”和范式重建。

三 研究思路和方法

笔者的整体思路是：对社会科学的理论内涵及学术品格、对形式主义与实质主义的知识论与基本特征进行探讨，进而分析政治经济学、经济社会学和经济人类学等学科领域在价值信念、方法论原则和理论硬核等层面的论战；从实践原则立场，探索实践原则超越了形式论与实质论，重建实践范式的可能性和必然性；从范式自觉层面，探求本土社会科学范式重建的路径。笔者将主要使用多学科比较研究法、理论树谱系分析法、知识连续体分析法和典型范例法展开研究。

多学科比较分析法强调将人类经济社会行为置于多学科的视野中进行考察，从政治经济学、经济人类学、经济社会学等社会科学视野中呈现经济社会行动的多重逻辑。在此基础上，将不同学科领域置于同一理论平台即范式论战的层面进行对话，进而从多个层面、多种视角把握人类经济社会行为的本质及社会科学重构的可能性。形式主义与实质主义的范式论战涉及多学科领域的交叉对话，因此采用多学科比较分析法将能克服单一学科的局限，更好地呈现这场学术论战的实质和意义。

理论树谱系分析法使我们找到同一范式主导下的各种理论流派之间一脉相承的历史联系，再现它们之间承前启后、相互补充、互为前提的链接关系。具体说，我们可以将形式主义范式主导下的经济学理论之间的联系视为一棵理论树。这棵知识之树的主干是斯密。后来的学者正是以斯密这棵树干为核心，逐渐演化出了新古典经济学的知识传统。形式主义范式主导下的经济社会学研究中，韦伯是该范式的理论树干，他所关注的领域成为后来的社会网络论、社会资本论、文化价值论、场域结构论等各种理论知识和方法论的基础。同时，形式主义经济学和形式主义社会学之间分享着很多核心命题，具有相同的理论渊源，因此她们犹如两棵孪生姊妹树，同根同源，形影相随。故而，我们将这两个学科所创造的知识传统都归为形式主义范式。同样，在实质主义范式主导下的各种理论传统中，波兰尼是这棵理论树的树干，他不仅开创了实质主义的分析范式，而且留下了实质嵌入、再分配、社会转型、能动社会等核心概念，奠定了实质论分析的知识基础。

知识连续体分析法将范式论战视为从非经验实践到经验世界中涉及价值取向、方法论和理论硬核等要素层面的整体性运动，将范式论战视为一