

现代教育问题评论

刘尧著

作家出版社

现代教育问题评论

刘尧 著

作家出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代教育问题评论 / 刘 尧 著 ——北京:作家出版社

新严真美文丛 / 徐传武 主编

2001 ISBN7—5063—1479—7

I·现… II·刘… III·教育—研究 IV·1227·3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 13421 号

现代教育问题评论

作者:刘 尧

责任编辑:建 中

版式设计:建 中

出版发行:作家出版社

社址:北京农展馆南里 10 号 邮码:100026

经销:新华书店

印刷:山东旅科印务有限公司

开本:850×1168 1/32

字数:220 千

印张:8.25

印数:0001—1500 册

插页:2 页

版次:2001 年 5 月第 1 版第 1 次印刷

书号:ISBN7—5063—1479—7/I·1579

定价:16.00 元

作家版图书,版权所有,侵权必究。

作家版图书,印装错误可随时退换。



作者简介

刘尧,1960年2月生,西安市人,浙江师范大学教育科学与技术学院教授,硕士生导师,兼任中国管理科学研究院研究员、庐山心理卫生研究所研究员。发表有《中国教育科学的回顾与展望》《论建立教育评论学的基本理论问题》等论文300余篇,出版有《教育评论学》《新世纪高等教育评论》等专著8部,获省部级奖二项,其他省以上奖励20余项。

漫谈教育评论研究(代序)

教育评论是与教育活动同时产生的一种教育现象。自人类开始了教育活动以来,就不断地在进行着与社会政治、经济、文化相适应的教育评论活动,推动着教育的发展。早期的古希腊人不相信教育必须从书本而来,他们学习荷马诗歌不过是为了过更好的日子。他们给英雄以荣誉,是把他们做为自己孩子的模范。对早期的古希腊人来说,教育主要是一种实际的事物——为准备当公民而受某些训练。教育是道德性的和社会性的,主要在家里靠模仿来进行。除此之外,通过集体开会和战争来训练人。在古希腊末期,当不再强调实际时,新教育的批评家们常常引用菲尼克斯(Phoenix)提醒他的学生阿基里斯(Achilles)的话:“派我来教你,把你变成一个能说会做的人”,说明教育是使人适应人生。^①

学校和教育这两者不是相同相等的东西,教育犹如人类一样古老,但学校却是比较新鲜的事物。而教育评论是与教育相生相

① [英]伊丽莎白·劳伦斯著 纪晓林译《现代教育的起源和发展》北京语言学院出版社 1992年版

伴的,在教育尚未形成理论以前,是政治家、哲学家、思想家(如苏格拉底、柏拉图、亚里士多德、孔子等)在评论教育,推动教育的发展。而在19世纪夸美纽斯的《大教学论》作为科学的教育理论诞生之后,学校有了极大发展,评论教育则是政界、理论界和普通老百姓的事情。这一时期,起主导作用的理论界对教育的评论往往以教育思潮的形式出现,推动了教育的发展。教育发展到了当代,教育理论已门类众多,加上各国对教育的国家性、民族性的强调,教育理论界对教育的评论已显得苍白无力,相反政界却左右了教育的发展。政界对教育的评论往往通过政治的手段表现出来,这就使教育背离了科学的轨道而成为政治的附庸。因此,在当代开展教育评论就应把老百姓对教育的评论、政界对教育的评论和教育理论界对教育的评论结合起来,形成专门的教育评论机制,培养专业教育评论队伍,组成以大众评论为基础,以专业评论为主体,以政界评论为动力的教育评论体系,借以推动教育发展已是当务之急。

关于教育评论这个话题,据我所知在国内外教育史上一直没有人进行过专门的研究。对于教育评论是什么,为什么要开展教育评论,应怎样开展教育评论,即对于教育评论的对象、任务、目的和方法诸问题没有人考虑和探讨过。教育评论带有极大的随意性、极强的政治性、极浓的思潮性、极缺规范性、极欠理论性。^①正如陕西师大教科所张熊飞教授所说:^②“教育评论这一社会现象早已存在,然而我们对教育评论的客观规律却还没有认识,必然使教育评论处于茫然状态”。也就是说作为一种可遵循的教育评论理论是不存在的。每一个时期的每一位评论教育的人都是站在自己的立场(政治的、哲学的、学科的、生活的等)上,对这一时期的教育

① 刘尧《漫谈教育评论研究》《广西大学学报·哲社版》1997.1

② 张熊飞等学者所言均见自《教育评论学研究》1996.1

发出议论。这样说来,虽然教育评论现象与教育现象相生相伴,而因教育评论缺乏系统知识性,也就没有继承性。当代人对当代教育的评论,与古代人对古代教育的评论处在同一水平上,对教育评论本身的认识也无所谓进步。这就是说,教育评论是一个被人类从教育诞生那一天起就挂在胸前,一直挂到今天的饰物,既古老又现代。说它古老是因为它是人类教育的恋生兄妹,说它现代是因为尚无人去关注和研究它。今天研究它其研究过程带有开拓性;研究内容带有前沿性;研究方法带有探索性。换一种说法就是,今天我们研究教育评论(学),教育评论(学)就是一门最新的现代教育科学。

基于以上初浅认识,1990年我开始从教育理论的角度作点教育评论工作。先后撰写并发表了《十年来教育学中师生关系研究的进展与评价》《一种不容忽视的现象:教育理论与教育实践双向脱节》《德育有多少功能:与鲁洁教授商榷》《简评高等教育功能和高等学校职能研究的科学化问题》《建立教育评论学学科体系初探》等百余篇教育评论文章和教育评论学研究文章。九十年代中期我一直在想,我国教育理论界各种新学说层出不穷,为什么就无人提出教育评论学呢?我百思不得其解,于1994年春节写了《教育科研要进一步解放思想》^①一文,文章指出:“在教育理论、教育史和教育评论三大彼此联系彼此促进的领域中,教育理论是带头的学科,没有理论研究的深化和突破,便难有教育史研究和教育评论的深化和突破”。“当代教育评论对促进教育理论的繁荣,尤其有直接关系。然而,教育评论仍然很薄弱应加快发展,教育评论应不囿于对教育思想、教育理论的分析评介,还应从怕得罪人的‘庸人哲学’中获得解放,教育评论家是教育家的诤友,亦是教育家与教育工作者的桥梁。教育评论要正确阐释教育著述并反馈来自教

^① 见《教育科学论坛》1994.2

育实践的信息。教育评论领域应当创造允许批评和反批评的条件和氛围”。

1995年初,我在《建立教育评论学学科体系构想》^①一文中提出:教育科学应包括教育基本理论、教育史和教育评论(学)。教育基本理论要回答教育是什么、为什么?教育史则要回答教育做了什么、还能做什么?教育评论就应回答教育做的怎么样、应该怎样做?即要回答教育在推进社会文明和促进人的全面发展方面做的如何?教育内部各要素的搭配是否合理?已有的教育文献的教育实践和理论价值如何?从而使教育工作者在科学的教育理论指导下,规范教育行为,积极创立有中国特色的社会主义教育科学体系。所以说,教育科研工作者必须把教育评论学研究摆到议事日程上来。

我认为,教育评论的中心是对教育文化的科学、道德、审美判断。这也是我们人类衡量任何事物的价值尺度——“真、善、美”,对教育也不例外。作为教育评论学研究者,首先要研究教育的真善美标准,作为教育评论的标准;教育评论的任务就是要通过评论一切教育,评论教育的一切,发现教育的价值、发掘教育的潜能、发展教育的特性、发挥教育的作用、澄清教育的是非、促进教育的发展;教育评论的目的是为了澄清一些关于教育的重要问题。教育评论要站在教育科学的角度,以促进人类教育健康发展为目的,选择一些关于教育的重要问题,从教育思想、教育理论的层面上进行评论。教育评论之所以能对教育工作者给予指导,就在于教育评论对纷繁的教育文化不仅有所鉴别、有所推荐、有所赞赏、有所批评,做到“评理若衡、照辞如镜”,而且对其思想内涵还有所发挥、有所提高,做到发人之所未发,言人之所未言。而不是学者之间的意气之争,学派之间的意气之争。教育评论代表人类教育的发展方

^① 见中国人民大学《教育学》1995.12

向,保存人类教育文化的精华,剔除人类教育文化的糟粕,把人类教育文化推向更高层次的文明。

中央教科所研究员薛焕玉说:“教育评论学既然作为研究教育评论的一门学问,那么作为学科的教育评论学必然要教育评论活动在社会上广泛开展后,才有可能建立和不断完善。因此,当务之急是呼吁开展教育评论的重要性和紧迫性,提倡教育界开展学术争鸣,反对一言堂,改变只能听到一种声音的状态,活跃教育学术气氛。”首都师范大学研究员李友芝说:建立教育评论学有其客观的需要,它应是教育理论和教育实践发展到今天对这一学科的呼唤!教育理论和教育实践要发展,就得要有批评和评论。只是盲目追随“政治风云”不行,整天“自我陶醉”、“孤芳自赏”也不行。但是建立教育评论学的重要性和必要性,不等于就完全具备可能性,我看教育评论要生存和发展,除了要有从事这一工作的研究人员努力之外,还需要教育机构、教育工作者自己乃至全社会都能提供一个适宜的政策、氛围、环境和条件。

我国的教育评论一直开展不起来,也许是因无此氛围吧!很少有人去从事教育评论,各人研究各人的项目,发表自己的文章,出版自己的专著,找个朋友写个序或介绍(推荐性)文章发表于报刊,目的仅是新闻发布和推销书籍。解放后,关于教育本质、师生关系、教育学逻辑起点、教育规律诸方面重大问题的讨论,都是打擂台式的,各人陈述自家的观点,很少有教育评论的协调和提升。至今仍然各执一端,没有能推动我国教育理论的突破性发展。突出表现是:《教育学》教材出了计一百余种都未有实质性的进展,只是结构性变化。教育科研这种“富饶中的贫困”现象出现,与缺乏教育评论有极大关系。

到了1994年春节,我才开始考虑建立教育评论学,想以教育评论学研究推动教育评论活动的开展。也就是说让教育评论活动有一理论的指导,又通过教育评论活动丰富和完善教育评论学。

我认为：“刚提出教育评论学就谈建立其学科体系还为时尚早，当然应把重心放在更为基本的一些问题上。教育评论学体系的建立不是在教育评论学研究的萌芽期，不应是先验的，而应是大量基础问题解决之后自然而然的结果。但是，在教育科学充分发展的今天，不仅不应反对研究教育评论学的学科体系，相反还应提倡在借鉴其他学科体系之长，扎实研究教育评论学基本问题的前提下，提出关于教育评论学学科体系的科学构想，并认真研究一些关于教育评论学学科体系的基本原则问题，这是必要的也是必不可少的”。^①

厦门大学高等教育科学研究所博士生导师王伟廉说：教育评论学学科建立似非一朝一夕之功，可先写些文章，一则呼吁，二是要做些具体“评论”工作。攀枝花大学研究员洪宝书说：教育评论活动无疑对教育科研和教育实践活动，都会起到一种引导、监督和促进作用，这一点人们不会怀疑。但是，对于以教育评论活动为研究对象是否可以建构起一门独立的学科，至少现在许多人不以为然的，这一点儿也不奇怪。任何一门新学科从提出到最终建立都有一个漫长的过程，这一过程的长短是由人们在这一学科领域的实践和研究活动的深入程度所决定的。科学的发展总是越来越分化，这种分化是人们的研究活动越来越深入、越来越精细所使然。教育评论学的提出，也是教育科学研究越来越细分、越来越精细的结果。教育评论学的最终建立有赖于教育界有更多的人参加到教育评论活动中来，也有赖于有更多的人对教育评论活动本身作出更广泛、更深入的研究。要以大量的教育评论活动为基础，去发现和概括出教育评论活动自身的运动和发展规律。

广西大学学报主编、教授韦俊谋说：靠什么来推动、促使教育理论研究质量的不断提高；教育管理体系的不断完善；教育技术的

① 刘尧《关于教育评论学之我见》《教育科学论坛》1995.3

有效使用?建立教育评论学,正是解决上述问题的好办法。的确,正像文艺批评对促进文艺事业的发展可以发挥积极作用那样,教育评论学的建立、繁荣,也一定能对推动教育事业的健康发展产生重要影响。西北师大教授胡德海说:开展教育评论学研究非常必要,这是发展教育学术乃至一切学术的必由之路。教育科研成果的形成,一般具有个体的特点,这是指教育科研主要是一个人或称是一家一户的劳作成果。这些劳作成果一经面世走向社会,社会就得有所反应,教育评论就是这种社会反应机制。是好成果有人说好,是不好的成果也有人看得见,有人出来说话。教育评论代表的应是一种社会的眼光、社会的视角、这个视角不能没有。但既然如此,从事教育评论的人更应具备许多良好的素质与条件——大公无私、专心学术、追求真理、一往无前等等之类精神尤为重要。因为它代表的是社会公正与学术良心,乃至人间正气。上海师大教授燕国材说:①“提倡开展教育评论的主张是很好的。在我国不仅教育评论没有很好开展,其他方面的评论也好不了多少”。“教育评论未能很好的开展,这不是由于未建立教育评论学的原因,任何一种评论都是基于一定的理论,没有理论基础,没有理论指导,任何评论都无法进行。因此,要开展教育评论,应当研究教育基本理论或元教育学”。山东省教育科学研究所研究员张志勇说:教育科学的发展离不开健康的、建设性的争鸣、评论、批评。一句话,离不开教育评论。曲阜师范大学教授李如密说:“由于长期以来真正意义上的教育评论的贫乏,教育评论学的范畴及规律的确定与总结会有许多实际的困难”。教育评论(学)研究确实面临许多困难,有李如密教授所言的困难,更有开辟教育评论空间方面的困难,还有教育评论队伍建设方面的困难等等。教育评论(学)研究是一个

① 燕国材等专家言论均见之《教育评论学研究》1997.1

刚刚起程的万里长征,2000年我出版了《教育评论学》^①专著,该专著的出版只是万里长征的起点。教育评论家(者)只要有“爬雪山过草地吃树皮草根”的思想准备,就会战胜困难,就一定能够建成这座科学殿堂。

新世纪教育评论研究应该做到有针对性、超前性、准确性、创造性。针对性,即选题要准要务实,把研究的方向和重点放在教育理论和实践的重点、难点和热点问题上;超前性,即教育评论要有远见、有预言、发挥导向作用;准确性,即教育评论研究要建筑在实事求是的基础之上,力求正确反映教育的客观规律,避免形而上学和片面性;创造性,即教育评论要敢于创新,善于从新的角度,以新的思路提出问题,评论问题,促使问题的解决。

新世纪、新教育呼唤教育评论,让我们张开双臂拥抱新世纪教育评论的春天吧!

刘 尧

2001年元旦

于浙江师范大学

① 刘尧著《教育评论学》中国文联出版社 2000年版

目 录

漫谈教育评论研究(代序).....	(1)
第一编 教育专题评论.....	(1)
1.1 20 世纪的中国教育科学述评	(2)
1.2 世纪之交现代化与中国教育现代化研究述评	(29)
1.3 20 世纪 80 年代教育学中师生关系研究述评	(51)
1.4 20 世纪 90 年代社会力量办学述评	(65)
第二编 德育研究问题评论	(80)
2.1 德育有多少功能:与鲁洁教授商榷.....	(81)
2.2 德育现代化不是德育泛化:评有关德育的几种新 观点	(87)
2.3 从道德行为谈起:兼答鲁洁教授	(100)
2.4 教育评论要树正气:从与鲁洁教授的对话谈起	(114)
第三编 教育理论问题评论.....	(123)

3.1	适应是教育永恒的追求	(124)
3.2	教育规律研究论纲	(137)
3.3	教育评价学的理论体系	(153)
3.4	教育评论学研究的若干问题	(162)
第四编 教育热点问题评论		(170)
4.1	世纪之交中国教育的若干热点问题	(171)
4.2	教育发达与经济发展的关系	(184)
4.3	治理“贫困综合症”的教育学策略	(193)
4.4	教育产业论与教育非产业论	(199)
第五编 教学问题评论		(203)
5.1	教学致病与治病	(204)
5.2	现代教学观与教学方法	(213)
5.3	现代教学方法的非智力教育功能	(222)
5.4	教学过程中的“主体与主导”问题	(231)
教育评论应求实(代后记)		(240)

第一编

教育专题评论

教育评论要有正确的导向,注重思想性、科学性和艺术性的统一。在教育评论过程中,教育评论家不但要有文学家的激情和想象力,而且要有哲学家的深邃思想和睿智,更要有科学家的严谨态度和科学精神。教育评论家要有博大的胸怀,不仅要教育评论客体负责,而且要对读者和社会负责。教育评论需要活力,但这种活力无法从书本与书本的移植中产生;教育评论也需要魅力,但这种魅力并不能单纯凭逻辑的流畅贯通来建立;教育评论还需要威力,但这种威力决非是雄辩的文字与庞大的体系的同义词。教育评论的这些方方面面呼唤着同一个因素:这就是面向教育实际。



20 世纪的中国教育科学述评

——评《迈向 21 世纪的中国教育科学》

[撰者按]读到《迈向 21 世纪的中国教育科学》^①(以下简称《迈》)一书,是在中国教育学会中青年教育理论工作者专业委员会第九届年会上。记得这次会议是 1998 年 5 月 27 日—30 日在山西太原召开的,1998 年 5 月 29 日晚 7:30 我应湖北省中青年教育理论工作者协会理事长、华中师大教授周洪宇博士的邀请,参加了由该会组织的“迈向 21 世纪中国教育科学座谈会”。应邀到会的有中央教科所程方平博士,北京师大张斌贤、石中英、褚宏启、毛亚庆等博士,北京教科院耿申副教授,华东师大袁振国博士,山西大学侯怀银副教授,华南师大黄甫全博士以及湖北省中青年教育理论工作者协会的李晓燕博士、周洪宇博士、程斯辉教授、谭细龙副教授、李文鹏副研究员、沈百福副研究员等学者近 20 人,他们基本上都是活跃在教育理论战线的“劲旅”。大家畅所欲言,就本书展开了对 21 世纪中国教育科学的讨论,每个学者都提出了很好的意见和独特见解,有记者到会认为这是一次高层次的博士论坛。会后我收到了湖北省中青年教育理论工作者协会的赠书,并接受了会长周洪宇博士关于为本书写学术评论的重任。遗憾的是,我没有对讨论会作笔录,要不然把大家的意见综述出来就是一份很有价值的,对中国教育科学的学术评论。我自感才疏学浅,要对纵跨 20 世纪 100 年中国教育科学的发展历程,展望 21 世纪中国教育科学的发展趋势;横括 20 世纪中国教育科学发展的各个方面

^① 周洪宇、刘居富主编《迈向 21 世纪的中国教育科学》华中师范大学出版社 1998 年版

的教育巨著作出评论,真是力不从心。可当我纵览过这部研究百年中国教育科学的巨著后,又按捺不住教育评论者的激情,就谈点学习此书的心得体会吧!

21 世纪的钟声已经敲响,在我们告别 20 世纪的时候,回顾和总结 20 世纪教育科学的发展历程及经验教训,对 21 世纪教育科学的健康发展有重大指导意义,这是教育科学界义不容辞的责任。湖北省中青年教育理论工作者协会的一批中青年学者,以回顾和总结 20 世纪中国教育科学发展历程,分析 20 世纪末中国教育科学现状,展望 21 世纪的中国教育科学为己任,在国内教育科学界率先“站在人类文明发展的历史高度,以客观的态度,科学的方法和开阔的视野,认真回顾和总结了 20 世纪中国教育科学的发展历程,展望 21 世纪中国教育科学的发展趋势,推动中国教育科学的深入研究和健康发展。”《迈》的正式出版,除了《迈》自身对中国教育科学发展的学术和应用价值之外,更值得大书一笔的是,中国教育科学界具有历史责任感和求真务实,敢想敢为的中青年,在治学上表现出的科学精神是 21 世纪中国教育科学健康发展的希望。下面我依照此书,谈中国教育科学的三个问题。

一、中国教育科学应寻求合理体系^①

关于教育科学,目前国内外教育理论界的看法颇不一致。有的学者认为,教育科学与教育学不同,教育科学是运用经验科学的方法描述和解释教育事实,是一种科学教育学,教育学则是运用思辩的方法来解释教育现象,规范教育行为。两者是相互独立的不同学科。有的学者,如德国教育家布雷津卡认为,教育学虽然不能完全等同于教育科学,但它可以包容教育科学。他根据命题类型,回答的问题、目的、任务之不同,将教育学分为教育科学、教育哲学和实践教育学。国内对教育科学的权威定义是:“研究教育规律的

^① 参见刘尧《中国教育科学的回顾与展望》《华中师大学报·人文社科版》1999.5