

胡建兰
著

新中国所有制和 阶级关系理论与实践

马克思主义的视角

THEORY AND PRACTICE

THE RELATION BETWEEN MARXISM OWNERSHIP

AND CLASS IN CHINA



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

胡建兰
著

新中国所有制和 阶级关系理论与实践

马克思主义的视角

THEORY AND PRACTICE OF

THE RELATION BETWEEN MARXISM OWNERSHIP

AND CLASS IN CHINA



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

新中国所有制和阶级关系理论与实践：马克思主义
的视角/胡建兰著. —北京：社会科学文献出版社，
2013. 10

ISBN 978 - 7 - 5097 - 5167 - 1

I. ①新… II. ①胡… III. ①所有制 - 研究 - 中国
IV. ①F121. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 238607 号



新中国所有制和阶级关系理论与实践
——马克思主义的视角

著 者 / 胡建兰

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 社会政法分社 (010) 59367156

责任编辑 / 曹义恒

电子信箱 / shekebu@ssap.cn

责任校对 / 李艳涛

项目统筹 / 曹义恒

责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季峰印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 14.75

版 次 / 2013 年 10 月第 1 版

字 数 / 241 千字

印 次 / 2013 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 5167 - 1

定 价 / 49.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

序

胡建兰老师既是我的同事，也是我的学生，但主要是我的同事。

2003年，当我刚从湖北行政学院调入武汉大学政治与公共管理学院任教时，我所主讲的第一门课就是《马克思主义经典著作选读》。她当时已是武汉大学的教师，但为了深造，在职攻读硕士研究生。我发现她具有良好的哲学功底，就鼓励她报考我的博士生。2005年当她以优异的专业成绩考取我的博士生时，由于录取指标所限，院里决定将其转到李楠教授门下。这虽然对我来说是一件至今引为遗憾的事情，但对她来说未尝不是一件幸事。李楠教授专攻经济学，已是国内理论界崭露头角的青年学者。建兰老师与其研习经济学，对于一个先前从事哲学研究的人来说，是大有裨益的，实践证明也是如此。

建兰老师的博士论文《新中国所有制和阶级关系理论与实践——马克思主义的视角》，所涉及的是一个十分宏大的领域，但她做得很细致很深入，上至马克思主义创始人马克思、恩格斯的学说，中经列宁、斯大林、毛泽东的思想，下至邓小平、江泽民、胡锦涛、习近平的理论，马克思主义诞生之后160多年的历史过程中的所有制、阶级和阶层理论及其发展变迁，都进行了具体的探讨，其视野之开阔、资料之详尽、构思之严谨，堪与这个领域的专家相比拟。尤为可贵的是，作者在不少问题上，都提出了自己独到的见解。给我留下深刻印象的有如下几点。

其一，如何看待当代西方学者包括西方马克思主义者的有关观点？在所有制与阶级阶层关系问题上，当代西方学者主要沿袭马克思主义主张的所有制关系决定阶级关系和韦伯的财富、声望、权力三位一体的多元社会分层理论，他们在传统马克思主义与韦伯主义的基础上，发展新马克思

主义与新韦伯主义理论取向的阶级分析方法。在当今后的工业社会中，西方社会结构发生了很大变化，但是阶级仍然存在并且依旧是导致当前社会不平等的重要因素，因此，当代西方主流学者研究阶级的根源与标准基本上仍然坚持生产关系对阶级阶层的某种决定作用。但是，由于新科技革命、工人阶级收入增加、西方国家实行社会福利政策等原因，西方后马克思主义诸流派强调新技术革命条件下传统工人阶级的衰落、新中间阶级的崛起和资产阶级的内部分化，并以权力抗争取代阶级斗争，形成了异质于马克思主义的、反阶级政治的多元社会结构理论（比如布迪厄的学术视角——文化视域下的社会分层理论^①）。他们分析了由经济、政治、文化与环境多种子系统组成的现代社会系统结构，对以新中间阶级发展为中心形成的当代西方资本主义的“橄榄型”社会结构的形成和演变进行了详细研究，特别关注当代资本主义社会阶级结构的微妙变动，深入分析和研究了新技术革命后传统工人阶级的衰落和以白领知识劳动者为主体的新中间阶级的知识化和扩大化。应该说，这些观点在一定程度上反映了当代西方变化了的实际情况，对于我们拓展马克思主义关于所有制和阶级阶层问题的研究视野，创新和发展传统理论，在改革和建设的实践中培育合理的社会阶级结构，都具有一定的借鉴和启发意义。作者在对待当代西方学者包括西方马克思主义者的这些观点上，不是采取简单否定和一味批判的态度，而是对其进行具体的、客观的分析，一是一、二是二，是则是、否则否，这种治学态度是值得肯定的。

其二，如何评价我国学术界关于所有制理论以及阶级阶层问题的研究？目前我国理论界有很多研究马克思主义所有制理论的著作，也不乏研究马克思主义阶级阶层思想的成果。马克思主义所有制理论一直是我国理论界、政界极为重视的一个理论和现实问题。改革开放前，我国沿用马克思主义创始人关于未来共产主义社会的所有制设想，基本上实行的是单一的公有制形式，改革开放后，人们开始反思传统公有制与社会主义初级阶段不发达生产力状况的适应性，对新中国成立后经济建设的经验教训进行总结和反思，肯定了毛泽东早期的经济思想和实践，并深刻评价其成败得失，开

^① Bourdieu, "What Makes a Social Class?", *Berkley Journal of Sociology*, (32) 1987, pp. 3-4.

启了中国特色社会主义所有制理论探索之路。伴随着我国改革开放的丰富而伟大的实践，对中国特色社会主义所有制理论的研究和探讨又不断深化和发展，实践与理论相互启发、相互推进，在理论指导下我国的单一公有制结构逐步向一主多元所有制结构模式发展。在此基础上，由其决定的阶级阶层也逐步分化与多元，理论界对于阶级阶层的理论研究也日渐深入。近 20 多年来特别是 2001 年之后，由于江泽民同志提出了研究社会阶层结构变化问题的重要性，同年中国社会科学院《当代中国社会阶层研究报告》也正式出版公布，国内外学术界对于中国阶级阶层及相关问题的研究掀起了一个高潮，取得了一些突破性成果，同时也存在一定的分歧。

应该说，改革开放以来，无论在理论上还是在实践上，我国在所有制和阶级阶层问题上的突破最大、成果最丰。在所有制领域，我们已经破除了原来“一大二公”的传统所有制形式，建立起了以公有制为主体、多种所有制并存和共同发展的新的体制模式。在政治领域，我们在改革开放之初就果断地废止了“以阶级斗争为纲”的口号，顺利地实现了党的中心工作的转移。这些年来，随着社会经济的飞速发展，社会阶级阶层结构发生了巨大的嬗变。这些反映在理论上，必然引起人们对传统理论的反思和再认识。在这个方面，理论界已作了很多探讨，取得了许多新的成果。但是，我认为还有不少深层次的问题需要作更进一步的研究。例如，体制和制度究竟是一种什么样的关系？如果说股份制是公有制的主要实现形式的话，那么国有企业在公有制的实现形式中又占有一个怎样的地位？就公有制本身来说，它是属于手段方面的范畴还是属于制度方面的范畴？工人阶级的领导地位如何界定，又如何体现？在现代条件下，知识分子的阶级属性如何重新认定？等等，这些问题都是不可回避的，亟待理论界作出新的研讨，得出新的结论。

其三，如何认识所有制与阶级阶层之间的关系？在所有制与阶级阶层两者的关系问题上，我国学者普遍认为，所有制关系是阶级阶层形成的根源和标准。他们主要从所有制导致不同人群收入差距，从而产生不同的阶级阶层的角度来分析所有制对阶级阶层的决定作用。所有制如何决定和影响社会的阶级阶层结构的理论，散见于学者们分析所有制的社会影响和阶级阶层分化的原因诸要素中，这个问题主要为经济学家和社会学者所关注。

经济学家分析社会所有制尤其是改革开放 30 多年来所有制演变带来的效应时,不可避免地谈到所有制演变对人力资源配置、就业结构、收入分配的影响,也就或多或少探讨了所有制对利益群体分化的影响。但是,经济学家研究较多的是经济利益群体,侧重点在于不同群体的收入差距分析。他们侧重于探讨收入差距问题,而未深入探讨收入差距对阶级阶层结构的具体作用机制:对所有制演变如何导致以收入差距为基础的教育、公共文化等资源方面差距的产生,引起资源占有不同的不同阶层分化未作深入分析;而且,对于阶级阶层结构对所有制结构的反作用未加阐述。社会学家在分析我国阶级阶层结构时,基本上都肯定了改革开放 30 多年阶级阶层分化趋势是由改革开放、市场经济体制的逐步完善和所有制结构的变化所致,也都把所有制结构的演变作为社会阶层结构变化的依据之一。2002 年陆学艺等人撰写的《当代中国社会研究报告》奠定了在若干动力基础之上的阶层分析的理论框架,目前社会学家对社会阶级阶层研究的重点更在于从社会学角度以大量的数据、变量与模型为基础来判断中国阶级阶层分化的整体轮廓(如中国社会科学院社会学研究所研究员张翼 2012 年 3 月 5 日发表在《北京日报》上的《近年来我国社会阶层结构有哪些新变化》)和未来趋势(王绍光、孙立平、李培林等人认为,中国社会贫富差距的迅速扩大,会导致许多弱势人群的边缘化和阶级阶层的矛盾),以及各个具体阶级阶层(目前尤其以新阶层分析居多)在社会整体中的比例及其在经济政治意识等方面的特点。他们研究的着重点在于勾画中国阶级阶层结构及其变化的一个整体轮廓或者各个具体阶层的特点,对于阶级阶层变迁的原因没有专门探讨,对所有制如何导致我国阶级阶层的变迁以及阶级阶层怎样影响所有制状况的交互作用机制问题,基本上没有产生相关的成熟理论。对于如何坚持马克思主义历史唯物主义,从生产力与生产关系的根源上来研究与阐述不够,对所有制与阶级阶层的相互作用集中研究不多,对怎样改善我国阶级阶层状况的研究不够深入和具体,也不具有可操作性。

概括地说,我国目前基本缺乏关于马克思主义所有制与阶级阶层两者关系问题的系统深入研究,这是马克思主义研究的一个薄弱环节,也正是缘于此,本书作者萌发了写作此书的想法。作者希望从马克思主义最根本的方法论——历史唯物主义基本规律入手,集中深入地研究马克思主义所有制与阶

级的关系理论，探讨两者相互作用的机制，结合该理论在中国的实践运用和发展，为我国未来所有制结构和阶级阶层结构的优化提供思路。作为本书的重点，我认为，作者在这个方面作了一些新探讨，提出了一些新的见解，达到了一定的理论深度和高度，也足见作者坚实的理论功底和严谨的治学态度。这也是我对全书的一个总体看法。

左亚文

2013 年 10 月

于武汉大学

目 录

C O N T E N T S

导 论	001
第一节 研究意义	001
第二节 研究现状	004
第三节 研究方法	019
第四节 研究内容与创新	021
 第一章 马克思列宁主义关于所有制与阶级的关系原理	023
第一节 马克思主义创始人关于所有制与阶级的关系原理	023
第二节 列宁斯大林关于所有制与阶级的关系原理	037
第三节 马克思列宁主义关于所有制和阶级的关系原理的 重大意义	046
 第二章 新中国成立后到改革开放前所有制与阶级的关系	052
第一节 毛泽东关于所有制与阶级的关系的认识	052
第二节 新中国成立后到改革开放前所有制与阶级的关系的 历史考察	062
第三节 新中国成立后到改革开放前所有制与阶级的关系评析	071
 第三章 改革开放以来所有制与阶级的关系	081
第一节 改革开放以来所有制与阶级的关系的理论	081
第二节 改革开放以来所有制与阶级阶层的关系的实证考察	114

第三节 中国特色社会主义所有制与阶级的关系形成和发展的原因	126
第四章 中国现阶段所有制结构与阶级阶层结构存在的问题及成因	130
第一节 中国所有制结构与阶级阶层结构现状	130
第二节 现阶段中国所有制结构与阶级阶层结构存在的问题	147
第三节 中国现阶段所有制结构与阶级阶层结构问题的原因分析	153
第五章 所有制结构与阶级阶层结构优化的基本思路与对策建议 ...	166
第一节 科学界定社会主义制度与所有制结构及阶级阶层结构的关系	166
第二节 促进所有制结构与阶级阶层结构优化的基本思路	172
第三节 促进所有制结构和阶级阶层结构优化的对策建议	186
结束语	205
第一节 马克思主义所有制与阶级的关系理论中国化的基本经验	205
第二节 坚持和完善社会主义初级阶段的基本经济制度	207
第三节 增强党的阶级基础和扩大党的群众基础	211
第四节 需要进一步研究的问题	214
参考文献	216
后 记	225

导 论

第一节 研究意义

一 理论意义：所有制与阶级阶层之间的关系是国内外马克思主义研究的一个薄弱环节，值得进一步研究与挖掘

马克思主义认为，分析社会的发展变迁必须研究所有制和阶级问题。关于未来社会的所有制和阶级的探索是马克思主义的重要内容。马克思恩格斯早在 160 多年前就预测了社会主义的基本特征是“在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，重新建立个人所有制”^①。（在我国社会主义初级阶段是以公有制为主体），无产阶级专政（在我国的具体形式是工人阶级领导的、以工农联盟为基础的人民民主专政）以及马克思主义理论的指导地位。这一基本原理在马克思主义中国化过程中不断发展和完善，也不断遇到新的问题和困惑。因此，对马克思主义所有制问题和阶级阶层问题的研究，尤其是对马克思主义所有制和阶级的关系理论中国化的研究具有重大的理论意义。自马克思主义诞生以来，理论界有很多研究马克思主义所有制理论的著作，也不乏研究马克思主义阶级阶层思

^① 《马克思恩格斯文集》第 5 卷，人民出版社，2009，第 874 页。

想的著述。在两者的关系上，所有马克思主义者都认为所有制决定阶级阶层，在这一点上古今中外概莫能外。目前，我国许多经济学家在分析我国的所有制结构尤其是改革开放 30 多年所有制结构的演变时，都深入探讨了所有制结构导致不同经济利益群体的产生及矛盾，他们主要探讨所有制对不同群体收入差距的影响和作用。但是，马克思主义认为，收入多少不是划分阶级阶层的依据。恩格斯在《社会主义由空想到科学的发展》中写道：“社会之划分为阶级或等级，是由生产什么、怎样生产以及怎样交换产品来决定的。”^① 也就是说，经济学家的探讨涉及所有制对阶级阶层问题的某一个方面，但是没有全面系统地探讨所有制与阶级阶层的关系。国内外许多社会学家在分析我国社会结构问题时，几乎都是笼统地阐述经济体制和政治体制改革包括所有制、知识教育等综合因素，把所有制作为我国阶级阶层结构变迁的依据之一，而且他们研究的着重点在于勾画中国阶级阶层结构及其变化的整体轮廓或者各个具体阶层的特点，对于阶级阶层变迁的原因没有专门探讨，对阶级阶层导致我国阶级阶层的变迁作用以及阶级阶层怎样影响所有制状况的交互作用机制问题，基本上没有产生相关的成熟理论。从理论研究的角度来看，对马克思主义所有制与阶级这两者的关系的研究是马克思主义研究的一个薄弱环节，值得进一步发掘研究。集中深入地探讨马克思主义所有制与阶级的关系理论及其在中国的运用和发展，也能为我国未来所有制结构和阶级阶层结构的优化提供理论依据。

二 现实意义：有助于推进中国的和谐社会建设

党的十六届六中全会提出：“社会和谐是中国特色社会主义的本质属性。”^② 党的十七大报告指出：“在经济发展的基础上，更加注重社会建设……推动建设和谐社会。”^③ 党的十八大报告重申：“社会和谐是中国特色社会主

① 《马克思恩格斯文集》第 3 卷，人民出版社，2009，第 547 页。

② 中共中央文献研究室编《十六大以来重要文献选编》（下卷），中央文献出版社，2008，第 698 页。

③ 中共中央文献研究室编《十七大以来重要文献选编》（上卷），中央文献出版社，2009，第 29 页。

义的本质属性。”^① 和谐的阶级阶层关系，不同利益群体之间的矛盾整合，直接关系到社会的和谐发展。

在新中国 60 多年的革命、建设和改革进程中，中国共产党人不断探索适合我国国情的所有制结构模式，也导致阶级阶层结构模式发生了相应变迁，无论是所有制结构还是阶级阶层结构都出现了许多与马克思恩格斯等当初预想的不同之处。我国所有制结构的变化导致原有阶级阶层结构已发生了重大变化，新的阶级阶层结构也已初显端倪。

改革开放和市场化进程推动了中国经济的腾飞与社会分化的加剧，中国计划经济体制下原有的“两个阶级、一个阶层”的社会结构已经并正在历经史无前例的震荡和冲击。

中国在“两个阶级、一个阶层”的社会结构体系下走过了一段相当长的历史时期。随着当代改革开放和市场化的进程，经济全球化、市场现代化、科技信息化推动了我国经济与社会深刻发展与变革，从 20 世纪 80 年代的“双轨制”一直到 90 年代开始的国企改革、证券市场以及房改、教改、医改、税改等一系列改革风起云涌，中国社会物质资源的再分配催生了先富起来的“万元户”、小老板、房地产商人……当然也有在制度空间下成为社会底层的下岗工人、农民工……原来的“两个阶级、一个阶层”的社会结构经历了前所未有的震荡和冲击。

我们现在的阶级阶层结构，基本上是在经济体制改革、经济发展的带动下，自发地逐步形成的，存在不尽合理和不够理想之处。在我国社会转型的过程中，经济体制的转型带来了利益结构的变化，呈现出多发性、复杂性的特点，并且由这种变化导致了新利益群体、新社会阶级阶层结构的形成和矛盾，成为人民内部矛盾的主要表现形式，引发了体制转换过程中的社会不和谐问题。这就要求我们科学认识和处理阶级阶层问题，以培育现代化的阶级阶层结构，为构建和谐的阶级阶层关系，从而为构建社会主义和谐社会服务。而阶级阶层关系的变化，是与所有制关系的变化紧密结合的，这是马克思主义的基本观点。因此，要协调不同利益群体的矛盾、

^① 胡锦涛：《坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进 为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告》，人民出版社，2012，第 15 页。

构建现代化的阶级阶层结构，就必须研究所有制结构及其与阶级阶层结构的相互关系。党中央提出了建设社会主义和谐社会的目标，以及贯彻实践科学发展观、全面建成小康社会、开创中国特色社会主义事业新局面的任务。和谐不仅包括人与自然的和谐，也包括人与人的和谐；科学发展应该是经济和社会的共同发展。而我国改革开放 30 多年来最大的不足是经济、社会发展“一条腿长，一条腿短”，社会的发展明显滞后于经济的发展，出现了不同阶级阶层以及利益群体间的矛盾，因此党中央明确提出“构建社会主义和谐社会”的目标，也指出社会主义和谐社会的本质是社会各阶级阶层的和谐。马克思主义划分阶级和阶层的基础是人们的社会分工，以每个人在生产关系中的地位和作用作为直接依据来区分阶级：所有制构成社会制度的经济基础，也决定一个社会的阶级阶层结构，要构建社会主义和谐阶级阶层关系，就必须从所有制入手。因此，研究所有制结构与阶级阶层结构之间的关系又具有重要的现实意义。

第二节 研究现状

一 西方国家关于所有制与阶级关系研究的现状

在所有制问题上，当代资本主义经济基本上是以私有制为主体的混合型经济。为了适应生产力和生产社会化的需要，当代资本主义国家对经济生活进行适度的干预和调节，在不损害资产阶级私有制的前提下，对生产资料私有制的实现形式作了一些调整，实行雇员持股计划和企业的“利害相关者资本主义”等模式，在当代资本主义条件下已经出现了市场经济和非市场经济因素相互影响的“混合经济”，对生产关系、上层建筑各个环节的调节促使当代资本主义在第二次世界大战以后赢得了经济继续发展。正因为如此，西方国家经济发展理论仍然为新自由主义所主导，新自由主义把资本主义的私有制视为唯一合理的制度，把集权主义和统制经济的一切弊端统统归于社会主义和计划。西方国家推行新自由主义在世界范围内造成了工人大量失业、贫富两极分化、政府垮台、社会动乱等严重的社会问

题,尤其对广大发展中国家更是造成了灾难性的后果。新自由主义的理论和政策在西方发达国家和许多发展中国家的强制推行,带来了经济增长迟缓、贫富分化加剧、社会矛盾激化等消极后果。在英、美等发达国家,实行新自由主义所鼓吹的私有化、减税和削减社会福利等政策,导致消费需求不足,金融投机猖獗,虚拟经济恶性膨胀,收入差距进一步拉大。

也正因为如此,西方传统社会主义者一致认为,资本主义社会在经济、政治上的种种弊端,如剥削、分配不公平、两极分化、生产的无政府状态、阶级压迫等,归根到底都源于生产资料的私有制。因此,社会主义就是要消灭私有制、建立公有制。公有制与私有制因而也就成为社会主义与资本主义相区别的主要标志,必须通过某种形式的公有制来达到实现社会主义的目的。当代西方社会主义者大多数坚持这一观点。英国的戴维·米勒认为:“无疑,资本主义依赖的是市场,但资本主义的特点主要在于生产资料所有权集中在一小部分人手里。”^① 美国的戴维·施韦卡特主张:“资本主义有三个限定的制度。它是一种以生产资料私有制和雇佣劳动为特征的市场经济。这也就是说,社会的绝大部分经济交易是由看不见的供求之手来掌握的;社会的绝大部分生产资料或直接属于作为私人的个人,或通过私人公司股份的所有而属于作为私人的个人;绝大多数人工作是为了得到由他们为之工作的私人企业的所有者直接或间接支付的工资。”^② 美国的詹姆斯·扬克认为,如果将当代资本主义国家中大规模经营的私人所有制企业转为公共所有,就能够消除当代资本主义社会中收入分配的不平等现象。美国“证券市场社会主义”模式的倡导者约翰·罗默认为,公有制将直接影响和制约效率的提高和平等的产生。

阶级研究一直是西方社会学、政治学等学科争论的一个话题。特别是自20世纪七八十年代以来,随着“后工业社会”的来临,由于资本主义社会产业结构的改变,工人阶级已经有了很大的不同:一方面,工人阶级的数量有所减少,力量有所削弱;另一方面,工人阶级的经济收入大大提高,

① [英]戴维·米勒:《社会主义为什么需要市场》,载[英]埃斯特林、[英]格兰德编《市场社会主义》,邓正来等译,经济日报出版社,1993,第27页。

② [美]戴维·施韦卡特:《市场社会主义:一个辩护》,载[美]伯特·奥尔曼主编《市场社会主义——市场社会主义者中的论争》,段忠桥译,新华出版社,2000,第6~7页。

工人阶级已经走向知识化，在政治、文化、经济领域的地位相对较高的新中产阶级崛起。西方学术界围绕“阶级”的话题展开了激烈的争论，形成了观点对立的两派。一派主张阶级的主体与客体已经结束，“阶级”作为分析工具与作为社会历史实体都已结束了。另一派反对“阶级消亡”的左翼学者则认为，虽然在后工业社会中，社会结构发生了很大变化，但是阶级仍然存在并且依旧是当前社会不平等的重要因素，他们在传统马克思主义与韦伯主义的基础上，发展出新马克思主义与新韦伯主义理论取向的阶级分析方法。

关于社会阶级的划分与标准理论，国外继卡尔·马克思的社会阶级研究范式之后，马克斯·韦伯（1864～1920年）提出了一套有别于马克思的阶级概念与理论，他的多元社会阶层理论模式成为西方社会分层理论的又一大源头。马克思主义的阶级划分和马克斯·韦伯的社会分层这两个理论模式和分析框架对社会分层的本质、决定要素、形式等分别作出了不同的理论解释，代表了两种在本质上不同的理论取向，不仅给后来的社会分层研究以极大影响，而且在某种意义上可以说，今天的理论及相关研究基本上还是在这两个理论的框架内发展的。在社会阶级和社会不平等的研究领域，对于马克思的社会阶级理论和韦伯的多元社会分层理论的争论源于两者对分层根源的不同深度的发掘和考察，以及两人均未完成的有关阶级概念体系的著述。韦伯关心的是纯粹现象的世界——社会不平等，马克思则是从生产关系的不平等来考察。马克思主义认为，所有制关系决定阶级关系，韦伯则主张财富、声望、权力三位一体的多元社会分层理论。当代西方后马克思主义诸流派则强调新技术革命条件下传统工人阶级的衰落、新中间阶级的崛起和资产阶级的内部分化，并以权力抗争取代阶级斗争，形成了异质于马克思主义的、反阶级政治的多元社会结构理论。

20世纪70年代以来，西方国家学者对于社会阶级结构变迁的分析，主要围绕两个问题展开：一是在抽象的理论层面上争论阶级的定义与划分标准，重新解释决定阶级的根源要素；二是针对现实，具体探讨新出现的“中间阶层”的阶级性质。讨论主要以《新左派评论》（*New Left Review*）和《政治与社会》（*Politics & Society*）为阵地。关于决定和划分不同阶级的标准，主要有五种不同理论：多元决定论、财富—剥削决定论、经济—社会

文化决定论、政治实践决定论以及坚决捍卫唯物史观的正统马克思主义学派。

多元决定论的代表人物是希腊共产党人和学者普兰查斯。普兰查斯提出了结构主义的阶级概念，主张阶级划分是由政治、经济和意识形态等方面“多元决定”的。普兰查斯认为：“什么是马克思主义理论的社会阶级呢？它们是由社会成员所组成的群体，这些人的地位主要（但并非绝对）由他们在生产过程也即经济领域中的地位决定。……但是政治和意识形态（上层建筑）也有同样的重要作用。因为马克思、恩格斯、列宁和毛泽东无论什么时候在分析社会阶级时都远非把自己仅仅局限于经济标准，他们都明确谈到政治标准和意识形态标准。”^①他认为，经济不是唯一的因素，政治倾向和意识形态同样是决定因素。当然，普兰查斯并没有把经济、政治和意识形态等量齐观。他指出，在确定社会阶级时，起主要作用的是经济关系。

财富一剥削决定论的代表人物是经济学家罗默和社会学家赖特。罗默认为，阶级的产生与财产的不平等分配有着必然的联系，从比较纯粹的经济活动来划分阶级，将阶级的分化看做社会经营者依据其财富从事最优化活动的自然结果，提出了“阶级—财富对应原理”和“阶级—剥削对应原理”，认为财富与剥削决定了不同的社会阶级。赖特通过经验主义社会研究的方法，将马克思的阶级分析理论进行了微观的实证研究。赖特试图在马克思社会阶级理论的研究框架内，融合韦伯等其他思想家的理论和方法，提出一套当代马克思主义阶级分析的新议程和新框架，兼容并包地解读资本主义国家阶级关系的新变化。赖特一方面肯定了马克思生产资料标定阶级归属的首要地位，重新彰显了所有权关系在社会阶级划分中的重要作用；另一方面，他通过对中间阶级不同种类剥削的界定和区隔，以“矛盾的阶级定位”重新建构了中间阶级的概念。赖特阶级理论探讨的重点在于当代资本主义社会阶级关系的新变化问题。在他看来，剥削是理解由阶级关系所导致的利益的特征的关键概念，一个人或群体的阶级位置或地位，必须以剥削作为标定的基础。针对具体制度的细节和进入研究视野的偶然历史，

^① 转引自余文烈《分析学派的马克思主义》，重庆出版社，1993。