



知识论与方法论丛书

陈嘉明 主编

建构与范导——康德哲学的方法论

陈嘉明 著

知识论与方法论丛书

陈嘉明 主编

建构与范导——康德哲学的方法论

陈嘉明 著



图书在版编目(CIP)数据

建构与范导:康德哲学的方法论/陈嘉明著. —
上海:上海人民出版社,2013
(知识论与方法论丛书/陈嘉明主编)
ISBN 978-7-208-11601-6

I. ①建… II. ①陈… III. ①康德,
I. (1724~1804)—哲学思想—研究 IV. ①B516.31

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第195161号

责任编辑 秦建洲
封面装帧 张志全

· 知识论与方法论丛书 ·

建构与范导

——康德哲学的方法论

陈嘉明 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 21 插页 4 字数 286,000

2013年9月第1版 2013年9月第1次印刷

ISBN 978-7-208-11601-6/B·1000

定价 45.00 元

丛书编委会

主编:陈嘉明

委员(以姓氏字母为序):

白锡能	陈嘉映	曹剑波	胡 军
黄颂杰	江 怡	蒺益民	倪梁康
童世骏	徐向东	谢地坤	王庆节
汪堂家	周建漳		

主 编 的 话

“知识论”这一概念，英文为 epistemology，或 theory of knowledge，亦可译为“认识论”。本丛书之所以译为“知识论”，主要是出于这样的考虑：在近代哲学那里，epistemology 研究的主要是“认识”问题，也就是有关认识的起源、根据和界限的问题；但在现代哲学中，epistemology 研究的则主要是有关“知识”的定义与要素，尤其是知识的确证(justification)问题。

在中国传统哲学中，知识论的地位乃是边缘性的。孔子基于春秋乱世的形势，思考的是如何通过个人的道德修养，以及社会等级秩序的建立，来达到使天下太平的目标。老子则通过思考“道”这一形而上的本体论问题，企求为世界的运行法则、从而也为处世的原则给出一种根本的解释。他们由此奠定了中国哲学的“儒学”与“道学”的两个传统，形成了中国传统哲学不同于西方哲学的特有形态。而就西方哲学而言，求“真”的知识论构成了它的主流。其主要哲学家，从柏拉图、康德到胡塞尔等，几乎首先都是一个知识论的宗师。进入 20 世纪中期以来，由于“葛梯尔问题”的提出，西方的知识论研究在分析哲学的背景下，集中于对知识的构成要素以及知识的确证问题的研究，并产生了内在主义与外在主义等流派，使知识问题的分析在概念上更臻精细。

受西方哲学传入的影响，知识论研究在中国得到越来越多的重视。在现代中国哲学的知识论研究中，金岳霖可说是个中翘楚，造诣最深。不过，他的《知识论》虽然博泛，且不乏真知灼见，但可惜缺乏问题意

识,也就是说,它并不源于对某个根本问题的发问与解释(如康德的“纯粹自然科学如何可能”,狄尔泰的“人文科学如何可能”等),并且也不能提出较好的论题,因此不免流于对何谓“知识”的泛泛之论,从而其话语也未能流传。另一方面,马克思主义哲学对中国的 epistemology 研究的影响,主要是在“认识论”方面,也就是着眼于对“认识”的过程与方法的研究,例如,把认识看作是一个实践的过程,其方法是辩证的。

对于国内的当代知识论研究来说,由于受到以往相当长一段时期闭关锁国的影响,使得我们对西方这一领域的进展缺乏了解,特别是对它们自“葛梯尔问题”提出以来的理论论争未能有追踪性的研究,这些造成了我们在这一领域的滞后状况。由于知识论直接关系到理论思维能力的培植与训练,因此这种状况不但影响着我们的学术研究,而且对于高校的哲学教学来说,也有不利的影响。知识论的这种现状,更增添了加强这方面研究的紧迫性。

近些年来这一状况开始有所改变。就笔者所知,北京大学、浙江大学等院校已有一些学者致力于知识论的研究,并开设了这方面的课程。就厦门大学而言,自本人于1995年获得英国学术院(British Academy)的王宽诚基金(K. C. Wong foundation),前往苏格兰的圣·安德鲁斯大学,以及2001年获得美国政府的富布莱特基金(Fulbright foundation),前往哈佛大学从事访问研究以来,知识论一直是我所关注的一个主要研究对象,并先后主持了若干国家、教育部与福建省社科基金课题,出版了《知识与确证——当代知识论引论》等论著。特别是近年来通过指导博士生从事知识论的研究,集腋成裘。他们的博士学位论文的选题逐渐覆盖了当代知识论的一些主要领域,使有关的问题域逐渐地清晰起来。此外,作为一种研究规划,我们还计划翻译系列的西方知识论代表作,编选经典文集等。所有这些,都是旨在推进相关领域的研究。

由于知识(认识)问题离不开方法的问题,它们本来就是密切相关

的，因此本丛书也包括了若干方法论的著作，名为《知识论与方法论丛书》。衷心希望这套丛书的出版，能够对读者有所助益。同时借此机会，也表达我们对支持本丛书出版的上海人民出版社，尤其是编辑秦建洲先生的谢意。

陈嘉明 2012 年 5 月

序 言

在欧洲哲学史上，康德是一位继往开来的伟大思想家。他系统地清理了以往哲学中的种种相互对立的原理、命题和范畴，试图用他的先验方法把它们综合统一起来。虽然他的这种尝试并不完全成功，但他以严肃认真的态度，准确和深刻地分析了各种矛盾和悖论，而不像黑格尔那样，套用“既是这样，又是那样”的公式，回避问题的真正解决。因此，康德哲学在后来就成了各个哲学流派发展的渊源，好像是一个永远做不完的课题。

自从拨乱反正以来，我国的康德研究已经冲破了独断论的藩篱，而逐渐自由地开展起来。有的学者抱着科学的态度，肯定了康德划分感性、知性与理性的重要认识论意义。有的学者以批判的眼光，研究了康德的主体性理论。陈嘉明的这部论著以建构和范导作为所要把握的关键，从方法论的角度研讨了康德的整个哲学体系及其对当代哲学思潮的影响，这可以说是一项立意新颖的开拓性工作。

列宁曾经指出，康德哲学的基本特征就是调和唯物主义与唯心主义，使二者妥协，使各种相互对立的哲学派别结合在一个体系中。我们应该抓住这个特征，深入分析康德哲学的贡献与糟粕；反之，如果也想调和两条本来不可调和的原理，则会陷入二元论泥潭。

不过，要深入分析与研究康德哲学则必须首先读懂康德的原著，而要真正做到这一点又是很不容易的。举例说，目前普遍认为《未来形而上学导论》（北京，1982年）的翻译比较成功。但它是怎样完成的

呢？庞景仁先生在此书“译后记”里说，“我在多年教学之余，也做了一些翻译工作，力求为古典哲学的译述尽绵薄之力。我体会到，要把翻译做好，一定要吃透原文每一句、每一字的真实意义和精神实质，还要用精确的汉语表达出来”。这里讲的虽然是翻译，但在要求吃透康德原著的真实意义和精神实质上，与研读并无二致。他用了多年时间认真研读并译述康德的那本著作，这种严谨的学风值得我们学习。每忆及此，我就感到，那种不愿意在钻研原著上花苦功夫，而把自己的想象强加给康德的做法，是一种贻害青年的坏学风。

关于陈嘉明的这本论著，齐良骥先生曾经写下了这样的评语：“它是近年来研究康德的博士论文中最值得注意的一篇”。我现在想补充一句：如果它能成为此中最值得争论的一篇，则将对我们的进一步研究康德哲学更有所裨益。

梁志学

1991年9月

目录

序 言 / 1

第一章 导论 / 1

- 第一节 近代西方哲学的方法论精神 / 1
- 第二节 笛卡尔、莱布尼茨和休谟 / 3
- 第三节 康德哲学方法探讨的发展过程概况 / 5
- 第四节 先验哲学本质上是方法论 / 10
- 第五节 先验方法论——建构与范导 / 13
- 第六节 建构和范导的主观根据 / 18
- 第七节 建构和范导在对象方面的根据 / 22
- 第八节 机械论与目的论 / 33

第二章 经验与建构 / 39

- 第一节 综合判断 / 39
- 第二节 经验 / 45
- 第三节 先验逻辑 / 49
- 第四节 建构概念 / 53

第三章 建构方法的结构学分析 / 57

- 第一节 经验的表层结构 / 58
- 第二节 经验的深层结构 / 58

第四章 建构与综合 / 79

- 第一节 综合与分析 / 79

第二节 经验的综合 / 80

第三节 纯粹的综合 / 87

第五章 对象建构：康德的现象学 / 90

第一节 康德的现象学概念 / 90

第二节 对象与现象 / 93

第三节 对象的建构 / 99

第四节 康德与胡塞尔的现象学 / 107

第六章 建构方法的符号学分析 / 115

第一节 范畴的“先验语法” / 116

第二节 图式的语义学分析 / 119

第三节 图式与科学认识的划界标准 / 125

第七章 理论理性的范导方法 / 140

第一节 理性与理念 / 140

第二节 理念与理性的界线 / 144

第三节 理念与范导方法 / 149

第四节 范导原理的图式 / 155

第八章 目的论的范导方法 / 173

第一节 目的论作为自然统一的根据 / 173

第二节 目的论作为探讨有机体的指导原则 / 188

第三节 机械论原理与目的论原理的关系 / 197

第九章 道德目的论：自由意志 / 201

第一节 从自然目的论到道德目的论 / 203

第二节 道德目的论的基本结构与特征 / 205

第三节 自由意志 / 207

第四节 机械因果性与目的因果性 / 216

第五节 康德的意志论与西方的行为哲学 / 225

第十章 道德法则与范导 / 234

第一节 道德法则的范导功能 / 235

第二节 “应当”与道德命令 / 240

第三节 道德责任 / 250

第四节 道德自律 / 256

第十一章 行为规范体系 / 265

第一节 规范体系的基础 / 266

第二节 法权规范 / 272

第三节 伦理规范 / 281

第十二章 “至善”对象的建构 / 287

第一节 道德价值论：善与恶 / 287

第二节 “至善”目的 / 295

结束语 / 306

后 记 / 322

再版后记 / 324

第一章

导 论

本书的“哲学方法论”概念，指的是哲学的思维方式。它与一般意义上的“方法”概念(如归纳、演绎等)不同，后者是一种可具体操作的思维程序，而前者作为哲学思维，深究的是科学的最终基础，以及与此有关的认识的客观有效性、普遍必然性问题，认识的对象类型的殊异性及相应的思考方式的问题。正是对于这些认识的根本问题的探究，使康德提出了一种“先验的”思维方式，并在西方哲学史上产生了深远的影响。

第一节 近代西方哲学的方法论精神

德国哲学史家文德尔班曾经指出，近代西方哲学的积极开端，来自对于方法论问题的探索。^①这里我们还想进一步说，这种对于方法的反思，始终构成近代哲学的一个基本取向，并由此陶铸了近代哲学的一种基本精神。这集中表现于以下两个方面。

第一，努力为当时兴起的科学革命注入一种方法探索的精神，并为近代科学的诞生提供逻辑工具。

16 世纪与 17 世纪的科学，在许多科学史家看来，是近代科学真正

^① 文德尔班：《哲学史》，英文版，伦敦 1923 年版，第 378 页。

起源的时代，是科学精神的形成或科学革命的时代。随着科学活动日渐摆脱以往的思辨、想象的方式，方法论问题成了事关科学能否健康发展的关键问题。被认为是把握着时代精神的哲学，这时肩负起解决这一任务的重担。弗兰西斯·培根与笛卡尔，这两位分别开启了近代哲学的经验论与唯理论的哲学巨子，以他们各自不朽的名著——《新工具》与《方法谈》，不仅具体地为近代科学提供了实验归纳法与逻辑演绎法，而且更重要的是，他们呼唤起科学对于方法的自觉，为人们注入了一种重视方法探索的哲学精神。培根疾呼方法作为工具的重要性。他批评旧的三段论逻辑并不能帮助人们发现新科学，指出科学的智力活动就像从事机械方面的工作一样，需要有工具的帮助，才不至于劳而无功。^①笛卡尔也强调了方法的重要性，指出“如果没有方法，想去研究真理，那是决不可能的”。^②他们所唤起的这种注重方法探索的精神，始终浸淫着近代哲学的发展。

第二，为哲学本身的科学化寻求正确的方法。这方面在康德之前，哲学的体系化集中表现为向几何学借助方法。数学方法以其推理的严密性，赢得了哲学家们的推崇。在笛卡尔、斯宾诺莎等人那里，我们看到了这方面的实践。并且，在这种方法的氛围下，17世纪的全部学科，可以说都处在几何学方法的统治之下，斯宾诺莎的一位密友路德维希·梅耶尔医生，在为斯宾诺莎的《笛卡尔哲学原理》所写的序言中，为我们描述了当时的这种情景：“凡是想在学识方面超群绝伦的人都一致认为：在研究和传授学问时，数学方法，即从界说、公设和公理推出结论的方法，乃是发现和传授真理最好的和最可靠的方法”。^③美国学者萨拜因在他的《政治学说史》中，也为我们提供了这方面情景的叙述。“由于流行这种好方法的思想（即指几何学方法——引者），17

① 培根：《新工具》，“前言”，转引自汉姆普西科著《理性的时代》，光明日报出版社1989年版，第15页。

② 转引自《十六—十八世纪西欧各国哲学》，商务印书馆1975年版，第9页。

③ 引自斯宾诺莎：《笛卡尔哲学原理》，商务印书馆1980年版，第35页。

世纪便成为法学和政治学的‘论证’体系的时代，目的在于使一切科学——自然科学和社会科学——尽可能地成为一种类似人们认为可以证明几何学的确实性的形态”。^①这里我们之所以要特别点明 17 世纪诸学科采用几何学方法的情况，目的自然是为了给出康德之前的背景材料，使得在往后的论述中，我们能够对康德区分开数学方法与哲学方法的做法具有更深切的认识。

第二节 笛卡尔、莱布尼茨和休谟

康德的哲学思考有着广阔的背景。目前比较一致的看法是，它是导源于当时德国正统的莱布尼茨-沃尔弗的理性主义，后来在受到英国经验主义的影响之后，经过批判性的反思，试图把这两者结合在自己的体系之中。当然，这只是一个很概略的说法，因为仅就德国的理性主义而言，究竟哪些人物、以及他们的哪些观点对康德产生影响，这仍是至今康德学界还在探讨与争论的问题。

不过，就康德的先验思维方式而言，有些根本性的影响不仅是显然的，而且是我们应当事先加以介绍的，它们是笛卡尔、莱布尼茨与休谟的有关思想。

为理性主义者(如黑格尔、胡塞尔等)公推为近代西方哲学奠基者的笛卡尔^②，他的影响力集中表现在这两个问题上：一是在“自我”中确认科学的基础，使“我思”的主体性成为知识的最终根据，这不仅为近代德国理性主义，而且为直至现代的西方哲学的发展，开拓了一个新方

^① 乔治·霍兰·萨拜因：《政治学说史》，下册，商务印书馆 1986 年版，第 483 页。

^② 黑格尔说，“勒内·笛卡尔事实上是近代哲学真正的创始人，因为近代哲学是以思维为原则的。”《哲学史讲演录》，北京 1978 年，第 4 卷第 63 页。胡塞尔同样称笛卡尔是近代哲学的“奠基人”，认为“在伽利略完成新的自然科学的最初奠基不久之前，笛卡尔也构想出了一种新的普遍哲学的理念，并立即着手系统地实现它”。《欧洲科学危机和超验现象学》，上海译文出版社 1988 年版，第 87 页。

向，并使“自我”成为一个具有不断解释的可能性的领域。二是以“清楚明白”作为真知识的标准，这就使知识的标准问题成为哲学方法论中所要考虑的一个重要方面。后来在康德那里，这转换为先天知识的“普遍必然性”与“客观有效性”问题。

笛卡尔赖以确认主体为知识的最终基础的关键论据，在于论证主体具有某些天赋的观念，它们构成作为知识的预设条件的一些基本概念和原则。莱布尼茨继承了这一思想，认定具有普遍必然性的知识只能建立在心灵本身的原则上。归纳得来的知识并不具有必然性，必然真理的最后证明只能来自知性本身。感性在认识中的作用，只不过作为某种“机缘”，来唤醒心灵中潜在的天赋观念。笛卡尔、莱布尼茨的这种天赋观念的思想，直接构成康德作为必然性知识根据的“先天原理”的来源。

此外，莱布尼茨对康德的另一个重要影响，还表现在他对“必然真理”与“事实真理”的区分上。“必然真”的命题是在一切“可能的世界”里都真，并且与它相反对的命题必然包含矛盾的命题，例如“同一陈述”“A是A”和“推理的真理”等。“事实的真”，又叫“偶然真”的命题，是在“一定时间内”为真，但不是永真的命题，其否定的命题是可能的。之所以有这种区别，这是由于前者与经验无涉，而仅仅依靠观念间的关系，例如数学命题；而后者则是经验性的，与事实相关，例如“地球运转着”这类有关自然法则的命题。莱布尼茨的这种区分，是以对知识的不同对象、以及相应的知识的不同类型的区别为基础的，这对于康德提出新的知识类型概念，即分析命题与综合命题的区别，无疑有直接的关系。

从根本上说，康德区分“建构的”(konstitutiv)与“范导的”(regulativ)方法，是以认识对象的不同为依据。概略说来，前者以“自然”、后者则以“道德”为对象。在这方面对康德有重大影响的，当属休谟。

说到休谟，人们常以康德自身所提到的“是休谟的提示……首先打

破了我教条主义的迷梦”^①来说明其影响。不过对于康德的方法论来说，这一对因果律的质疑的影响尚不是根本性的。我认为，休谟的根本影响在于他对数学推理、经验科学与道德价值三者之区分的考虑，特别是对于后两者。经验科学在休谟看来，属于理性的作用范围，目的在于发现真与假，其命题用“是”来表示；道德学则属于情感的领域，因为善恶产生于我们为对象所引起的感情冲动，所以本质上只是一种情绪。我们无法从任何一事实中找出善或恶，因而它们只是产生于我们心中。与事实命题不同，道德命题的联系词用“应当”来表达。

休谟这一区分开事实与价值，“是”与“应当”的观点，为康德所接受，并且将事实科学的方法归结为建构性的，将道德学的法则归结为范导性的。康德并且还接受了休谟的这一观点，即不可能从“是”中推论出“应当”来，这后来成为康德论证道德法则的先天性的一个重要论据。事实科学与规范科学在对象、性质方面的不同，以及它们在共同的先验思维方式下所具有的区别，构成康德哲学方法论的根本问题，从而也是本书所要论究的根本问题。此外，我们还必须提到的是，关于事实与价值、实证科学与规范科学之间的区别与联系的问题，一直到当代仍是西方哲学所关注、争论的一个焦点。^②

第三节 康德哲学方法探讨的发展过程概况

近代哲学的上述两方面的方法论探索，同样影响着康德的哲学思考生涯。在其前批判时期，康德始终执著的一个核心问题就是哲学的真

^① 康德：《未来形而上学导论》（以下简称《导论》），商务印书馆1978年版，第9页。

^② 可参见M.C.多伊金“事实与价值的两分法能维系下去吗”，见《价值和评价》，中国人民大学出版社1989年版。