

中国
教育
科学
研究
概
况

中国教育科学研究概况

教 育 科 学 出 版 社
北 京 1995

(京)新登字第 111 号

主 编：王明达

副 主 编：吴 畏 卓晴君 胡瑞文

编辑委员：(以姓氏笔划为序)

赵学漱 金宝成 张春曙

茅鸿祥 唐晓杰 蒋鸣和

数据处理：邱国华

中国教育科学研究概况

主编：王明达

副主编：吴 畏 卓晴君 胡瑞文

教育科学出版社出版

(北京·北太平庄·北三环中路 46 号)

新华书店经销

江苏省丹阳市教育印刷厂印装

开本：787×1092 1/16 印张：18.125 字数：364 千

1995 年 3 月第 1 版 1995 年 3 月第 1 次印刷

印数：1—2000 册

ISBN7—5041—1353—0/G.1330 定价：20.00 元

认真贯彻《纲要》，加强教育科学研究工作

(代前言)

王明达

全国当前的任务是贯彻党的十四大精神，《纲要》体现了教育战线贯彻十四大精神的具体要求，贯彻《纲要》的精神就是在教育战线贯彻十四大精神的具体化。《纲要》中明确讲到：“为了实现党的十四大所确定的战略任务，指导九十年代乃至下世纪初教育的改革和发展，使教育更好地为社会主义现代化建设服务，特制定本纲要。”教育科研战线要按照《纲要》的精神规划和安排研究课题。《纲要》中对教育科学研究的重要性也作了明确的表述。《纲要》指出，“加强教育改革的理论研究和试验。各级政府和教育行政部门要把教育科学研究和教育管理信息工作摆到十分重要的地位。社会主义市场经济体制的建立，对教育的改革和发展提出了许多新的课题。教育理论工作者和实际工作者，要以马克思主义为指导，研究和回答建设有中国特色的社会主义教育体系的理论问题和实际问题，要积极开展教育决策咨询研究，密切教育科研同教育决策、教育实践的联系，发挥教育科研对教育改革的促进作用。鼓励和支持学校、教师和教育研究工作者积极进行教育改革试验。”这是《纲要》对教育科学研究战线提出的十分明确的要求，我们应当按照这个精神安排今后的工作。就目前来看，我觉得有几个比较大的问题，教育科研规划领导小组将来要组织力量研究，以后滚动增补课题，修订课题指南，都应当充分反映《纲要》中提到的一些比较大的问题。

1. 建立有中国特色的社会主义教育体系

《纲要》总结了我国四十多年来教育发展的曲折历程，初步明确了建设有中国特色的社会主义教育体系的主要原则；提出了到本世纪末形成有中国特色的社会主义教育体系的基本框架，然后，再用几十年的时间形成比较成熟、完善的社会主义教育体系，实现教育现代化。《纲要》中对这几个阶段的要求是非常明确的。但是，怎样从理论上研究这个问题，比如：基本框架有什么特征？比较成熟、完善的社会主义教育体系有什么基本特征？教育科研应该集中力量对这些问题从理论的高度加以研究，并对今后的教育改革实践能有所指导。要形成具有中国特色的教育体系，就是要研究如何在社会主义制度条件下

充分发挥社会主义优越性问题,使教育在建设社会主义现代化,促进社会进步方面发挥更大的作用。

2. 建立适应社会主义市场经济体制和政治、科技体制改革需要的教育体制

这次会议在讨论增补课题中也突出了这一点,在社会主义市场经济体制和教育改革关系方面立了课题。这是今后一段时间内大家比较关心的。首先要研究社会主义市场经济建立的过程中其内在的规律是什么,然后再研究在实现社会主义市场经济中从教育外界对教育内部有哪些要求。社会主义市场经济的重要特征就是让企业面向市场,让市场的调节在资源配置方面发挥基础性的作用。实行社会主义市场经济对产品质量提出了更高的要求,但要真正提高产品质量,要求教育培养出更多的高素质的人才。要把教育真正摆到重要的位置上。没有高质量的人才做基础,很难解决产品质量问题。要教育适应社会主义市场经济,对这个问题就要有更高的认识。过去在计划经济体制下,产品质量即使有点问题,也能分配得下去。现在市场经济规律在起作用,质量低的就要被淘汰。在竞争中质量是关键,质量的背后是人才的培养。教育要满足这个要求,就要更好地注意质量,更严格地培养人。不仅要从科学技术、文化上培养,还包括思想道德,以及劳动者本身的质量意识。没有这样一个人才基础,怎么能适应社会主义市场经济的需要呢?1992年5月我到平度去,与德国合作建立一个职业教育中心。德国来了赛特基金会的主席,他对我说,欧洲大市场将在今年形成,他们迎接欧洲大市场形成最重要的准备是更加重视职业技术教育,重视人的培训。欧洲大市场的形成对产品质量提出了更高的要求,如果谁不重视,他就会失去这个市场。随着社会主义市场经济的完善,我们对质量会提出更高的要求,对新一代劳动者的质量意识的教育就非常重要。

下一个层次要研究的就是市场需要的人才规格、专业的设置。要考虑市场需求,像过去那样不管市场需求不行。

下一步还要研究市场经济建立后,如何推进毕业生分配制度的改革。

还要研究办学形式问题。

适应社会主义市场经济要分层次,进行更细致的研究。目前报纸上的讨论更多的是市场规律在教育中起这样、那样的作用。有的是可以起作用,比如人才劳务市场对教育是要起些作用。但是起主要作用的恐怕还是前面谈到的几个层次的问题。如何适应社会主义市场经济,这是很大的一个问题,需要研究,究竟如何研究,有待大家来讨论。

3. 教育要面向现代化,面向世界,面向未来

“三个面向”是小平同志给景山学校的题词。怎样理解教育的“三个面向”,怎样真正让我们的教育面向现代化,面向世界,面向未来,这里面有很

多理论和实际的问题。这属于比较大的问题，要组织力量进行比较深入的研究。

4. 在改革开放的条件下，把学校德育提高到一个新水平。

这是《纲要》中一个比较大的问题，也是向我们提出的一个重要任务。《纲要》中明确指出，用马列主义、毛泽东思想和建设有中国特色的社会主义理论教育学生，把坚定正确的政治方向摆在首位，培养“四有”新人。这是新时期德育的根本任务。怎样落实这一点？这里面有很多问题，需要很好研究。

《纲要》中还提到了对学生要进行优秀文化传统教育，在课题滚动中也增补了这类课题。

5. 从我国的国情出发，统一性与多样性相结合，多种形式办学，培养多种人才，走出符合各地实际的发展教育的路子

中国国情的一个重要特点是，各地经济、文化发展非常不平衡。发达国家由于发展得早，总体上比较均衡；即使有的经济比我们落后的国家，由于总体水平比较低，他们的不平衡性也没有我们大。我们有的地方相当发达，有的地方又很落后。中国的这种不平衡性不仅决定了教育模式，甚至决定了教育的一些社会功能。过去研究教育往往只谈教育的一般概念，比如，中小学教育应有什么社会功能，但我们是在中国这个具体现实下办中小学教育，这就可能出现从一般概念上难以理解的一些功能。像吕梁地区有一个小学，它就把村里带富了。一般情况下就很难理解，一个小学怎么会有这么大的作用？原因可能是极端的不平衡带来了学校相对的智力、技术上的优势。这个不平衡性是我们制定很多政策，包括从教育理论上阐述一些问题时都要充分考虑的，否则就脱离实际。我们的教育怎么能符合我国的客观实际，包括教材，包括我们对学校的要求，统一性与多样性如何结合等，都值得认真研究。

6. 大胆吸收和借鉴人类社会的一切文明成果

随着改革开放的逐步深入，我们愈要重视吸收、借鉴人类社会的一切文明成果。现在我们研究教育发展，很多地方都用10万人中有多少大学生来比较，但目前世界上存在着几种不同的国家模式。根据1991年联合国教科文组织公布的资料，美国、加拿大第三级教育入学率是瑞士的3倍，是德国的2倍多。瑞士的经济之发达是大家公认的，它的人均收入1992年是3.2万美元，德国也是。它们这些国家对中等职业教育要比美国重视得多。这些教育模式很值得我们研究。我们中国经济条件有限，怎样才能取得最大的效益？德国特别重视职业技术工人的培训，到底德国“双元制”有什么特点，有什么特色？在这一点上过去我们宣传得不够。过去我们宣传中往往注重人口中大学生的比例，一

讲就是美国、加拿大、南朝鲜、日本。当然在他们国家中大学生人口的比例确实高，但欧洲确是另外一种情况。这个问题要从更深的道理上说明，不是简单的罗列数据。到底我们采用哪一种模式？再如，我们国家长期以来在教育观念上，由于多种因素影响，比较重视高等教育，所以一强调发展教育，有些地方高教就发展得很快，但对最基本的一些教育问题又重视不够。国际上非常重视扫盲，我们同国际上就形成反差，有些地方不大重视扫盲。这个问题应在理论上给社会以正确的引导。应该做些研究，回答为什么要重视扫盲，为什么高校不能发展太快。就扫盲来说，解放以来我们共扫盲1亿8千万人，成绩很大。现在总人口当中文盲率为15.88%，成人文盲率是22.27%，这是第四次全国人口普查的数字。成绩是很大的。但是和国际上比较，差距又是相当大的。我国现在的成人文盲率比南美洲所有国家都高，像智利也只有百分之三点几。在亚洲，我们的成人文盲率比许多周边国家高。国际上非常重视扫盲，把它当作一个国家综合国力的一部分，我们重视得不够，是什么原因？这反映了我们的教育思想。我今天不是讲扫盲具体工作，只是举这个例子说明教育思想的问题。今后要更多、更深入地作国际比较教育研究。我建议也分析一下发达国家在发展过程中教育的一些情况，这个对我们会有启示。比如瑞士、德国原来也很穷，但从当时的落后到搞现代化的过程中，它们的教育是怎样搞的？教育的结构，教育的制度，教育的做法，在很多方面对我们有参考价值。

目 录

第一章 中国教育科学研究:能力与产出	唐晓杰(1)
一、研究机构与人员	(3)
二、研究活动	(6)
三、研究产出与成效	(10)
四、问题与展望	(13)
[专栏文章]中国教育科研的体制和网络	金宝成(15)
第二章 中国教育科学研究:学科领域的进展	(21)
一、中国教育研究:进展与展望(1978—2000)	叶 澜(23)
二、我国教育心理学研究的进展	张厚粲(29)
三、教育社会学十年重建	鲁 洁(37)
四、教育管理学科研究的十年	吴 畏 张复荃(44)
五、教育经济学研究的进展与展望	厉以宁(49)
六、比较教育在中国	顾明远 王英杰(54)
七、教育史研究的进展与展望	江 铭 单中惠(60)
八、元教育学的兴起与展望	瞿葆奎 唐 莹(66)
九、我国教育发展战略研究的进展与展望 ——兼述教育战略研究理论与方法的若干问题	郝克明 谈松华(71)
第三章 中国教育科学研究:各级各类教育领域的进展	(81)
一、“七五”期间基础教育研究与实验进展述评	吉尧柯(83)
二、我国幼儿教育科学研究的进展与展望	史慧中(100)
三、高等教育研究的新进展与展望	潘懋元(106)
四、职业技术教育研究的进展与展望	孟广平 闻友信(118)
五、国防、军事教育科研的进展与展望	鄢慕先(125)

六、成人教育群众性科学研究概况

..... 中国成人教育协会理论研究部(130)

七、群众性教育科学研究蓬勃发展 郭永福(135)

第四章 中国教育科学界概观:职业条件、心态与期望

..... 张春曙(143)

一、描述和观察的视角 (145)

二、职业生涯 (154)

三、生活条件与待遇 (162)

四、能力发挥与精神状态 (167)

五、科研活动、环境和产出 (173)

六、对中国教育科研发展的总体评价和期望 (180)

七、观察的初步结论和建议 (184)

第五章 中国教育科学研究规划 赵学漱(189)

一、概述 (191)

二、中国教育科学研究规划的实施 (198)

三、中国教育科学研究规划重点项目概述 (202)

[附录]1. 教育科学“六五”规划重点研究课题一览表 (211)

2. 教育科学“七五”规划重点研究课题一览表 (213)

3. 教育科学“八五”规划重点研究课题一览表 (218)

[附录]若干教育科学研究机构简介 (238)

第一章

中国教育科学研究： 能力与产出

第一章 中国教育科学研究：能力与产出

70年代末以来，随着改革开放政策在中国的确立以及改革开放的不断深化，中国社会的各个领域都发生了巨大的变化，取得了长足的进步。作为中国社会系统之重要组成部分的教育于80年代初期被确定为国家发展的战略重点。改革开放的大环境与教育战略地位的确立为中国教育科学研究的重建和发展提供了机遇和条件。

十余年来的重建和发展，中国已拥有700多个专业教育科研机构，5600多名专职教育科研人员，一个从中央到地方的多层次研究网络业已形成；研究的领域不断扩大和深化，几乎涉及到国民教育的所有方面，完成的研究项目数以千计，并出现了一批对政府决策、教育工作者的观念和行为产生重大影响的研究成果。

一、研究机构与人员

1. 研究机构

中国教育科学研究机构的重建始于1978年中央教育科学研究所的恢复，据90年代初的调查，全国除港、澳、台地区外已有专业教育研究机构708个，专职科研人员5600余名。此外，地方各级政府教育行政部门都设有教学研究室，教研人员12万余名。已有专业教育研究机构按其隶属关系可分为政府部门属研究机构与高等学校属研究机构两大类，覆盖了各个研究领域。

不同层次、不同类型的教育科学研究机构在研究方向的定位上形成了各自的特色。国家教委直属六所师范大学的教育研究机构，以基础理论研究为主要方向，注重理论研究的系统性和学科研究的前沿，同时也兼及教育政策研究。一般师范大学（主要是省教委属师范大学）、师范专科学校及教育学院所属研究机构，把研究方向定位于基础理论与教育实验研究。非师范类高等学校属研究机构，则多以高等教育特别是本校有关专业教育之研究为主要方向，其中少数重点综合性大学所属研究机构兼及教育政策研究。在政府部门属教育研究机构中，中央一级研究机构以宏观研究、国家教育政策研究与综合性研究为主要方向；省一级研究机构以地方和学校的教育管理及教学实验研究为主要方向；地（市）一级研究机构则把研究方向定位于中小学校教育管理和教学实验研究，强调解决教育管理、教学改革实践中的现实问题。

迄今，中国还没有完全独立的教育研究机构，已有研究机构都是各级政府

和学校的直属单位，财政上主要依赖于政府拨款，据 90 年代初对 528 个主要研究机构的调查，政府拨款（31269 千元）占年度经费收入总额（32895 千元）的 95% 以上，而且政府拨款主要依据机构人员的多少而定，与机构研究的实绩很少联系。这也导致研究机构对政府或学校依赖性强，机构自我发展的能力相对较弱。

表 1—1 1990 年中国教育科学研究机构与人员分布

来 源 关 系	机 构		专职科研人员	
	数量（个）	%	数量（个）	%
1. 政府部门属	218	30.8	3330	58.9
其中：（1）中央部委属	5	0.7	260	4.6
（2）省属	67	9.5	1400	24.8
（3）地（市）属	146	20.6	1670	29.6
2. 高等学校属	490	69.2	2320	41.1
其中：（1）六所重点师范大学属	10	1.4	252	4.5
（2）一般师范大学、师专及教育学院属	250	35.3	748	13.2
（3）非师范类高等学校属	230	32.5	1320	23.4
合 计	708	100	5650	100

资料来源：中国教育科学规划领导小组办公室与上海市智力开发研究所 1990 年调查。

注：该统计尚有少量遗漏，未包括行业教育科研机构与中小学校科研机构。

表 1—2 1990 年中国教育科学研究机构按研究领域分布

研究 领 域	机构数(个)	%	研究 领 域	机构数(个)	%
1. 教育理论	275	16.5	8. 基础教育	268	16.0
2 教育心理学	78	4.7	9. 职业技术教育	84	5.0
3. 比较教育	61	3.6	10. 成人教育	68	4.1
4. 教育史	41	2.5	11. 高等教育	394	23.6
5. 教育发展战略与宏观管理	181	10.8	12. 特殊教育	13	0.8
6. 德育	174	10.4	13. 综合研究	1	0
7. 教育技术	33	2.0			

资料来源：同表 1—1

注：一个专业研究机构可以填报 1—3 个主要研究领域，故本表按研究领域分布统计的机构数要大于机构总数。

各级各类教育科研机构之间是彼此独立的,没有纵向的组织隶属关系,机构间的联系主要是通过民间教育研究学会(中国教育学会和中国高等教育学会)、教育研究信息网络(教育刊物与信息交流站)以及共同承担重大研究项目等方式而建立和加强的,由此形成的是一个比较松散的研究网络。

2. 研究人员

中国教育科学研究人员除了专职科研人员外(见表1—1),还有众多从事兼职研究的教师(高等学校教师尤为突出),形成了一支庞大的教育科学研究队伍。中国教育科研队伍主要来源于三部分人员:一部分是长期从事教学工作的教师,具有丰富的实践经验,长于从学校教育实际问题出发,总结教育实践经验;一部分是从教育行政岗位转入研究队伍的人员,长于教育决策及管理方面的研究;还有一部分是教育专业及其它学科毕业的中青年研究人员,其理论基础较为扎实,是教育科研的生力军和希望所在,随着时间的推移,这部分人员在教育研究队伍中的比重将越来越大,具有博士学位与硕士学位的毕业生会不断充实到教育研究队伍之中。

据90年代初对528个主要教育科研机构3786名专职研究人员的调查,29岁及以下青年研究人员占19%,30岁至49岁的中年研究人员占37.3%,50岁及以上研究人员占43.7%。教育科研人员总体上看年龄偏大。据推算,90年代初,全国专科以上学历层次专门人才平均年龄为33.6岁,而教育科研队伍的平均年龄则为44岁。在文化程度构成上,研究生毕业生(含博士、硕士及研究生班)占11.9%,本科毕业生占65.9%,其他文化程度者占22.2%。在专业技术职务上,拥有高级职称者占39.1%,有中级职称者占32.8%,有初级职称者占21%,但拥有中、高级职称的研究人员平均年龄偏大,高级职称人员为55岁,中级职称人员为42岁,一定程度上反映了教育研究机构内论资排辈的现象。

虽然研究人员的学历层次较高,人员的组合上有利于互相取长补短,有利于科研成果在实践中的应用,但从整体上看,中国教育科研队伍在研究能力上还存在不同程度的缺陷。首先,研究人员的方法意识和运用方法的水平还比较幼稚和粗糙,有以日常经验的运用代替科学方法操作的问题,对每一种科学研究方法的特性、使用范围、操作规范等,不少人还没有达到清晰的认识和熟练运用之程度,致使一些研究工作停留在感性认识的总结上。其次,研究人员知识面比较狭窄,这不仅表现在教育科学上,教育科学已发展成众多分支学科,不少研究人员只懂得其中的一或两门学科,对其他学科尤其是其理论前沿知之甚少,而且表现在相关的社会科学学科和技术科学方法方面知识的贫乏上,致使不少研究工作囿于“就事论事”,而不是以更宽阔的视野来审视、探讨复杂的教育问题。这一缺陷在中老年研究人员上尤为突出,信息闭塞与知识老化是他们深感困扰的问题。再次,大部分研究人员缺乏综合研究能力,不完

全具备包括研究方案设计、资料收集和处理、调查研究和提炼研究发现之逻辑思维能力在内的综合研究素质。

二、研究活动

1. 研究课题

课题是研究活动的核心。自 80 年开始,中国开始制定以 5 年为周期的教育科学研究规划,1983 年成立全国教育科学规划领导小组,负责发布课题研究指南,审定国家资助的重点项目。“六五”规划确定重点研究项目 36 项,其中国家级项目 17 项,部级项目 19 项;“七五”规划确定的重点研究项目激增至 156 项,其中国家社科基金项目 33 项,国家教委项目 96 项,其他部委项目 27 项;纳入“八五”规划的课题则高达 547 个,其中国家社科基金项目 20 项(40 个课题),中华社科基金课题 23 个,青年社科基金课题 20 个,国家教委重点课题 148 个,其他部委课题 49 个,国防军事学科研究课题 80 个,青年专项课题 73 个,规划研究课题 114 个。此外,专业研究机构还承担教育行政部门、学术团体与其它研究机构委托的课题及自选课题。据 90 年代初的调查,80 年代 528 个主要研究机构承担的课题数达 4337 个。

表 1—3 528 个主要研究机构 80 年代承担课题的分类构成

类 别	个 数	所占百分比 (%)
教育理论	276	6.36
教育心理	209	4.81
教 育 史	174	4.02
比较教育	159	3.66
教育发展战略与宏观管理	481	11.10
德 育	286	6.60
教育技术	133	3.06
基础教育	743	17.12
职业技术教育	95	2.19
成人教育	125	2.89
高等教育	1255	28.94
特殊教育	27	0.63
其 他	374	8.62
合 计	4337	100

资料来源:同表 1—1。

中国教育科学研究规划采用的课题分类方法兼及教育科学学科分支分类与教育类型的分类,分为教育理论、教育心理学、教育史、比较教育、德育、教育发展战略与宏观管理、基础教育、职业技术教育、高等教育、成人教育、国防军事教育与综合研究十二类。这种分类方法之缺陷在于各类间有交叉重复,但在迄今没有出现更合理分类方法之前,这种方法基本上能含盖中国教育研究的绝大部分课题。当然也可用基础研究、应用研究、开发研究三大类来加以划分,但后两种类别亦难以绝对区分开来。

从“六五”、“七五”、“八五”规划课题数来看,研究课题的增长幅度是比较大的,研究课题的来源也更为多样。但总的来说,研究人员与课题数相比,课题密度偏小,而且专业研究机构之间存在较大的不平衡。有的研究机构承担的课题数少,研究人员从事的主要不是研究活动,而是些事务性工作,人浮于事的现象较为严重;有的研究机构科研人员的课题密度则相对较大,工作效率也比较高。据90年代初对528所主要研究机构专职研究人员的抽样征询,有36.2%的研究人员认为工作时间内主要从事研究工作,而认为主要是从事事务性工作的比例也高达28.6%,近68%的人认为自己的能力远没有得到发挥。

2. 研究经费

与研究课题密切相联的是研究经费。中国教育科研经费(不包括人员费用、行政费用、基建费和固定资产费用等)的主要来源是政府拨款,国家教委和各级教育行政部门从教育事业费中挤出一小部分用于教育科研,国家教委每年的科研拨款约200万元左右,少量重点课题从国家社会科学基金获得资助,另外还有其他组织或机构的委托研究项目经费(含国际组织对有关研究项目的资助),前两个来源是经常性的。虽然国家和地方对教育科研的投入不断增长,如“八五”规划五类课题经费达565.1万元(详见表1-4),但相对于中国庞大的教育体系、教育人口及众多的研究机构与人员,以及急待研究的复杂多样的教育问题来说,中国教育科研经费仍然是严重不足的,成为阻碍中国教育科学研究领域的拓宽和深入的一大难题。

据90年代初的抽样征询调查,近69%的研究人员认为科研经费不能满足科研工作的需要,只有近10%的研究人员认为科研经费基本满足科研工作的需要。随着竞争机制引入教育研究活动,各研究机构研究经费的不平衡状况会更加突出。如何争取更多的研究课题、开辟多渠道的研究经费来源,是研究机构必须面对的重大问题,而研究机构的研究能力与效率(有质量的效率)又是至关重要的。

表 1—4 中国教育科学“八五”规划五类课题经费按研究领域分布

研究领域	课 题		经 费	
	实数 (个)	百分比 (%)	实数 (千元)	百分比 (%)
教 育 理 论	29	9.5	489.0	8.7
教 育 心 理 学	24	7.9	426.0	7.5
比 较 教 育	30	9.9	499.0	8.8
教 育 史	20	6.5	327.0	5.8
教育发展战略	19	6.3	274.0	6.6
教 育 管 理	19	6.3	364.0	6.5
德 育	25	8.2	435.0	7.7
基 础 教 育	43	14.1	793.0	14.0
职业技术教育	19	6.3	403.0	7.1
高 等 教 育	39	12.8	732.0	13.0
成 人 教 育	12	3.9	301.0	5.3
国防军事教育	6	2.0	128.0	2.3
综 合 研 究	19	6.3	380.0	6.7
合 计	304	100	5651.0	100

资料来源：中国教育科学规划领导小组办公室提供。

注：五类课题系指国家社科基金课题、中华社科基金课题、青年社科基金课题、国家教委重点课题和青年专项课题。

3. 合作与交流

由于人力等原因,重大研究课题不少是单个研究机构所难以胜任的,须由若干研究机构共同承接。共同承接国家一级或者一级的重点研究项目,成为中国教育研究活动中合作的主要形式,这也有助于加强研究机构间的联系和渗透。中国教育科学规划“六五”、“七五”、“八五”规划课题中,这类合作研究项目占了一定的比例。另外,还有按课题性质的几种合作形式。一种形式是承担课题者是专业研究机构或专职科研人员,吸收其他相关领域的专家和教育实际工作者(如教育行政人员、教师等)共同参与,90年代初,单是528个主要研究机构就聘请了5441名兼职研究人员,其数量超过了专职研究人员;一种形式是承担课题的主体是教育行政部门或教育行政领导,组织专职科研人员和教育实际工作者共同参与,这类课题主要是宏观研究与决策研究类;还有一种形式是教育实际工作者根据教育、教学改革中遇到的问题提出研究课题,请专业研究人员在课题设计、方案制订、研究程序等方面给予指导,完成