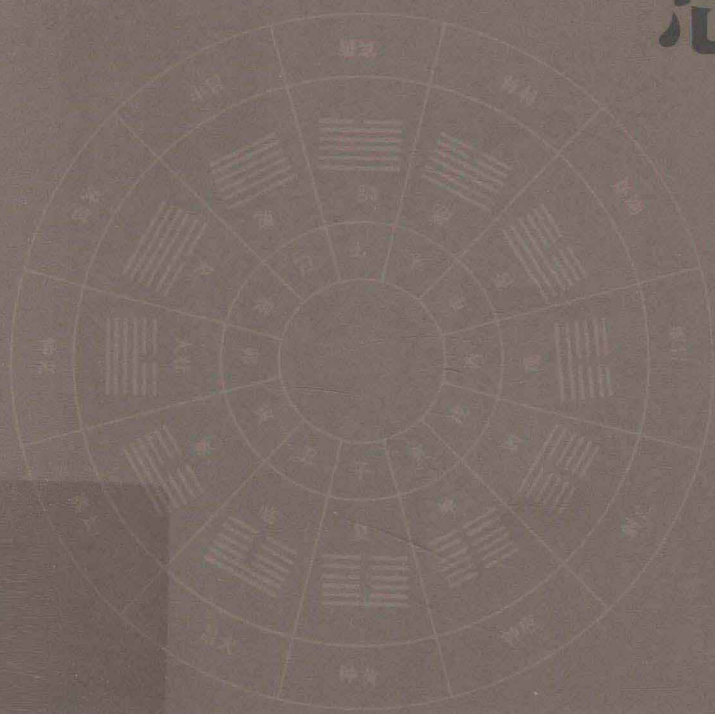


哲学卷
文献大系
长江学术

教育部人
文社会科学重
点研究基地基
金资助

刘大钧 主编

大易集思



上海图书馆
上海科学技术文献出版社

長江學術

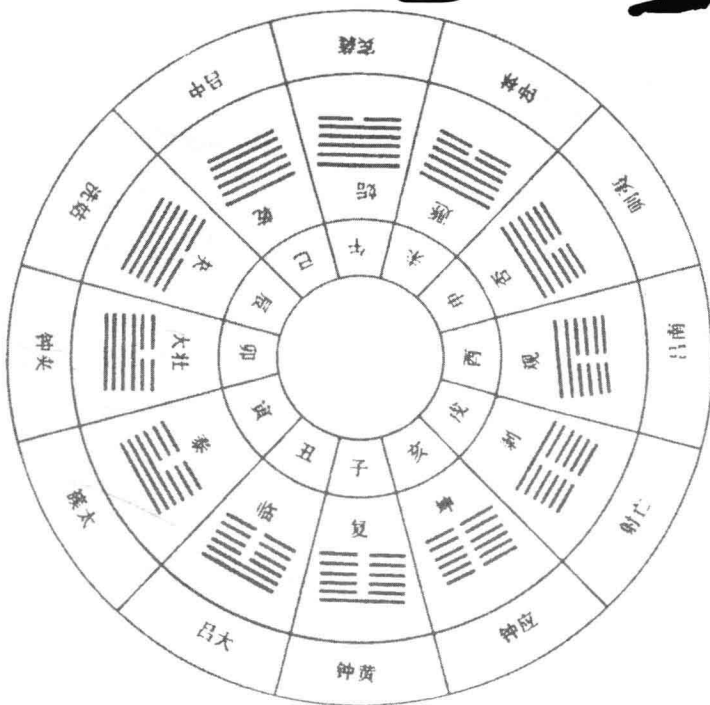
文獻大系

哲學卷

刘大钧 主编

大易

集思



上海圖書館
上海科學技術文獻出版社

图书在版编目(CIP)数据

大易集思/刘大钧主编. —上海:上海科学技术
文献出版社,2013.6

ISBN 978-7-5439-5853-1

I. ①大… II. ①刘… III. ①《周易》—研究
IV. ①B221.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 107095 号

责任编辑:张 树 李 莺
特约编辑:施 维 张 亮

大易集思

刘大钧 主编

*

上海科学技术文献出版社出版发行
(上海市长乐路 746 号 邮政编码 200040)

全国新华书店经销
四川省南方印务有限公司印刷

*

开本 700 × 1000 1/16 印张 30.75 字数 600 000
2013 年 8 月第 1 版 2013 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5439-5853-1

定价:48.00 元

<http://www.sstlp.com>

目 录

前 言	刘大钧	1
《归藏易》研究之回顾与评议	赖贵三	6
早期易学与商、周文化关系	邢 文	33
《易》象覆议	郑吉雄	39
今、帛、竹书《周易》卦爻辞补释	刘大钧	51
杂论楚竹书《周易》异文的可能价值	何泽恒	63
从商周古文字思考“乾”“坤”卦名构字——兼释“𪚩”字	郭静云	82
简帛《周易·讼》卦相异文句解读	陈仁仁	95
“七日来复”新诠	舒大刚	104
读《经义述闻·周易》“繻有衣袽”条小识	谢向荣	117
《周易》卦爻辞三议	周 山	134
左氏易传注疏瑕疵	黄玉顺	142
试论易学象数起源与《周易》文本形成	林忠军	151
出土《周易》材料与《周易》经学的哲学解释	丁四新	164
帛书《衷》篇“《川》之详说”章新释	刘 彬	170
帛书《要》篇补释	廖名春	185
帛书《周易·易传》小考:政治哲学及易理诠释	善 庆	191
天水放马滩秦简所见的音律占卦	晏昌贵	204
从占静到占动:关于先秦筮法的演变	黄黎星	213
关于孔子与《周易》学说的若干思考	谢金良	223

也谈《周易》的今古文问题	刘保贞	249
“易逆数”与“易达数”	金生杨	262
原始思维与《周易》之象	曾凡朝	277
论八卦是八个逻辑范式	王俊龙	284
论《易传》的天人学说	苗润田	295
《周易》阴阳对待的诸范畴与人文主义的思路	金演宰	303
天意、卦象与言辞:《易传》哲学基本问题	沈顺福	311
今本《易经》卦爻辞的时间性言说	郑朝晖	328
《周易》与中国古典管理	施炎平	341
《孔子家语》与孔子易教思想	宋立林	357
孟、京易学与《易纬》	张文智	368
《易纬》卦气理论的哲学形上诉求	刘玉建	381
早期道教与易学的关涉——兼谈道教易学确立的理势问题	章伟文	391
朱熹对早期易学追溯的“本义”诠释视域	王新春	400
朱熹“《易》本是卜筮之书”疏论	张克宾	417
《童溪易传》的政治历史观	姜 颖	430
梁启超论《易传》与孔子及中国哲学	翟奎凤	439
《周易》占筮的预测心理过程研究	徐仪明	450
越南阴阳哲理的起源及其对越南人性格之影响	陈玉添	466
越南传统信仰、风俗中的阴阳五行说	阮玉诗	474

前言

刘大钧*

2011年10月13日至10月16日,由山东大学易学与中国古代哲学研究中心主办,德国埃尔兰根—纽伦堡大学国际人文研究院、韩国周易学会协办的“早期易学的形成与嬗变国际学术研讨会”在济南成功召开。

早期易学研究,自古至今都是易学研究的重心所在。本次大会所说的“早期易学”在时间上界定在先秦至汉初,在内容上则包括从八卦创制到《周易》经传文本最终定型之间的所有问题。我们在去年出版的《百年易学菁华集成》初编“前言”中曾指出:二十世纪易学研究最重要的两件“大事”,一是受西方学术思想的影响,学者们打破两千多年的传统研究模式,用新的研究视野和历史观念对《周易》经传展开了全新的研究;二是一些具有重大学术价值的易学考古资料的发现,使我们见到了两千多年来古人所不曾得见的珍贵资料,为今人考见先秦至汉初易学的原初面貌、解决易学史上的诸多难题创造了条件。可以说这两件“大事”都属于早期易学的范畴,这其中也经历了一个由“怀疑经典价值”到试图“重建经典价值”的过程。

以活跃于20世纪二三十年代的“古史辨”派为例,他们除去《周易》上的神圣光环,将其视为古籍文献之一,利用殷墟甲骨卜辞资料,揭示了卦爻辞中的商周史实,证明了《周易》古经的著作年代基本上是西周初叶,其后的诸多研究多是为这一观点作补充或发展,终不能超过或推翻它。其贡献是非常值得肯定的。但是这种研究纯粹视《周易》古经为占筮记录,其中既没有精微渊深的玄理,也没有进德修业的说教,卦爻辞就是卜筮的记录,研究《周易》不过是为了揭示卦爻辞作为占辞的真实含义,自《易传》以来治《易》者所遵循的象数、义理之

* 山东大学易学与中国古代哲学研究中心。

说通通都被否定掉了。这也就犯了所谓“疑古过勇”的错误。

随着新的考古资料的发现,人们越来越认识到《周易》古经的成书、其中所包含的意义,以及《周易》经传间的诠释关系,远不是“得一察焉以自好”者所认为的那么简单和片面。以马王堆帛书《周易》经传和上海博物馆藏战国楚竹书《周易》为代表的简帛易学文献,已经清楚地向我们证明早期易学的形成和发展是非常丰富和复杂的。它们和传世本《周易》卦名不同、卦画不同、卦序不同、卦爻辞也多有不同。对于卦名的不同,除了从音韵训诂上为之疏通解释外,学术界已经注意到简帛本《周易》卦名有些与《归藏》有关,这就为我们研究三《易》关系提供了宝贵资料;卦画的不同,所反映的不仅是书写习惯的问题,很有可能与当时的筮法有关,更进一步也可能牵涉到八卦的创制问题;卦序的不同,反映出了不同的宇宙观和价值理念,牵涉到不同的历史文化背景,也非常复杂;卦爻辞的不同,则为我们弄清卦爻辞的本义提供了更多的可能,也为我们探索西汉今文《易》和古文《易》问题创造了条件。还有不同《易传》的问题:司马迁在《太史公自序》中说:“《易》著天地阴阳四时五行,故长于变。”在马王堆帛书《易传》出土以前,人们对此一直怀有疑虑,因为传世本《周易》经传中从未论及“五行”,而帛书《易传》使人们看到当时确实已经以“五行”来论《易》,这就涉及到五行思想与易学的结合问题,也涉及到不同的《易传》作品的写作和流传问题。

一言以蔽之,早期易学的形成与嬗变究竟是怎么个情况,三《易》之间究竟是什么样的关系,易学在不同地域之间有什么异同,是如何流传的,易学与其他学派的交流与融合是如何进行的,易学的思想内涵前后发生了什么样的转变,对中国哲学的发生和发展产生了什么样的影响,等等,这些或新或旧的问题,随着出土文献研究的深入,在今天都有了被进一步解答的可能。

有鉴于此,本次大会以“早期易学的形成与嬗变”为主题,围绕“《连山》《归藏》研究”“《周易》经传的成书”“卦爻辞的训释”“‘数字卦’诠释”“卜筮研究”“简帛易学文献解读”“孔子与易学的关系”“易学与中国哲学的形成”“先秦易学的流变”“汉初易学的基本面貌”“今古文易学的产生与发展”“中国与欧洲特别是中世纪在数术学上的比较”等诸多方面的问题展开讨论与研究。

大会收到论文 66 篇,收到著作两部,内容涉及到早期易学的诸多方面,现择其大要,对本次大会所取得的成果做一简要总结。

在《归藏》研究上,有的学者对已有《归藏》研究成果进行了翔实的回顾与评议,为我们进一步研究王家台秦简《归藏》及传世本《归藏》理清了脉络。与

之相关,有的学者特别从商、周之间文化的传承与转变的角度,对《归藏》与《周易》的关系问题做了考察,为我们研究《周易》的形成问题提供了思路。学者们还专门考辨了《左传》中的韩宣子所见“易象”的问题,提出了新说。

在象数问题上,有的学者通过对数字卦的考察分析,论证了象数的起源问题,提出数源于筮,象起于数,并在此基础上分析了“观象系辞”的问题,为我们进一步研究《周易》文本的形成提供了有益的启迪。有的学者则辨析了今、帛本《易传》上“易逆数”与“易达数”的问题。有的学者对爻辞与爻位卦时的关系作了研究,并探讨了爻辞的编纂原则问题,引起与会学者的广泛讨论。

在《周易》经文的注解问题上,多位学者运用简帛易学资料,专门对一些卦爻辞做了训释,并且得出了一些新的结论,特别是《坤》卦卦名的问题,受到与会代表的高度关注。有的学者则就楚竹书《周易》异文问题,探讨了其中可能蕴涵的价值,为了解今本《周易》形成的变化,提供了一条合理的路径。有的学者专门研究了卦爻辞的表达方式问题,论证了卦爻辞的类比属性和例说功能。有的学者则提出了在出土易学材料的影响下《周易》经学的哲学解释问题,特别提出了传统的训诂与哲学意义的断裂问题,值得我们深入思索。有的学者则论述了《周易》语言研究中的原则与方法,指出了当前研究中的一些误区和应该遵循的路径。

在简帛易学研究上,学者们对马王堆帛书《衷》《要》篇的一些章节进行了训释,疏通了其中的难解文句,探讨了帛书《易传》中政治哲学和哲学解释问题,深化了当前学界对帛书《易传》思想的认识。有的学者对天水放马滩秦简所见的音律占卦资料进行了辨析,并就其与《周易》的关系作了探讨。

在孔子与《周易》的关系问题上,有的在充分占有已有研究成果的基础上,做出了谨慎的分析,认为孔子与易学的密切关系不能否定,但要想证明今本《易传》为孔子所作则文献不足。有的学者对《孔子家语》中的孔子易教思想进行了分析论证。有的学者对《易传》中圣人的作用或意义问题进行了分析,为我们研究《易传》提供了新的视角。

在汉代及以后易学史研究上,有的学者通过对史籍的考辨,研究了汉代《周易》的今古文问题。有的对《易纬》与孟喜、京房易学的关系问题作了详细考证,并针对学界的误解,指出了它们的哲学价值。有的学者对汉代大经学家郑玄以礼以史解《易》方法进行了探讨。有的学者对东晋时期的干宝易学卦气说、八宫说的宇宙哲学进行了论证。学者们还对朱熹易学作了深入的研究,对朱熹易学

的整体特质和理论意义予以了深刻的解读,对其“《易》本卜筮之书”的观点进行了系统的论述。另外,学者们还对近现代学者梁启超、熊十力的易学见解和思想进行了剖析,指出了他们在易学史上的重要地位和学术价值。

在《周易》哲学研究上,有的学者专门对易学与中国哲学的形成问题作了深刻的考察,分析了从《易经》到《易传》的哲学演变,指出了易学作为整体生命之学的特质问题。有的学者提出了《周易》与宇宙的多维度性问题,很有启发性,值得深思。学者们还讨论了《易传》的天人之学的问题、“生生”观念与中国哲学的本质直观问题、《易经》中的时间性言说问题,提出了由天人关系到天、象、辞的演变问题,等等,对今天的易哲学研究具有重要的建设性和启发性。

在《周易》与其他学科的交叉研究上,有的学者在先秦诸子学派演变进化的背景下,对“《周易》管理学”的形成机制、内容特质、思想资源作了深入的论述,分析了《周易》对中国古典管理的塑造与培育。有的学者则从心理学的视野分析了《周易》占筮的预测心理过程,为易学研究提供了新的研究路向。

在术数学研究上,有的学者对民国时期的中国传统相术与西学的关系问题作了深入研究,探讨了“科学”“迷信”等观念在中国命学中的作用和内涵。有的学者对《葬书》中的《周易》因素作了分析和比对,分析了二者的异同,研究了易学在风水学发展中的作用问题。更为别具一格的是,有海外学者对欧洲中世纪的巫师和术士形象进行了研究,还有学者对欧洲的骨卜和沙卜进行了考察,为我们研究中国术数学提供了很有价值的参考系。

在海外易学研究上,学者们对阴阳哲理的起源及其对越南人性格的影响作了分析,对越南信仰、风俗中的阴阳五行说作了研究,显示出中国易学文化对周边国家的深刻影响。

综合来看,本次“早期易学的形成与嬗变国际学术研讨会”具有以下几个特点:

一是简帛易学及其相关研究所占比重最大。可以想见,简帛易学在今后的研究中将发挥越来越重要的作用。

二是问题意识鲜明。可以看出大家在对于易学的探本溯源中试图寻求一个新的也更为合理的治《易》之道。这是一种时代的呼唤,也是今天学术界的历史责任。

三是国际化特色突出。多个国家的代表参会,不仅研讨中国易学,而且研讨了欧洲的术数学,越南的阴阳思想,开阔了我们的视野,为易学研究提供了有

益的参考和借鉴。

总而言之,“早期易学的形成与嬗变国际学术研讨会”的各项研讨都非常成功,与会学者的学术热情都非常高,取得了丰硕的成果。非常感谢各位学者、各位朋友对这次会议和山东大学易学研究中心的支持和关怀。今天特将大会论文精选集出版,以供海内外学界同仁参考。

《归藏易》研究之回顾与评议

赖贵三*

一、前言

《四库全书总目提要·经部·易类·序》以为：“《易》道广大，无所不包。旁及天文、地理、乐律、兵法、韵学、算术，以逮方外之炉火，皆可援《易》以为说，而好异者又援以入《易》，故《易》说愈繁。”^①可知《易》学所涉及的范围相当广泛，因此在《易》学研究的各个面向上，历代至今学者都有相当丰富的成果^②。然而，就传统上所谓三代《易》学，夏《连山》、商《归藏》的研究，比起《周易》研究，实际上明显缺乏许多；究其原因，在于《连山》《归藏》早已亡佚，即使有清代学者马国翰（1794—1857）《玉函山房辑佚书》为之辑佚，但仍属断简残编、郭公夏五，难以从事系统性的完整研究。学界虽有多篇论文探讨，但一直缺乏专书论述；直到1993年3月，湖北省江陵县荆州市王家台15号秦墓出土的一批《易》占竹简之中，颇有同于清儒马氏所辑佚的《归藏》原文，因此引起学者极大的重视，而逐渐获得研究上的重要突破。于是，辑佚本《归藏》与《王家台秦简归藏》，在《易》学研究史上，开始创造出显著的研究成果。本文即从研究文献回顾与评议两个面向，交叉进行本文的探讨述论。

* 赖贵三，韩国外国语大学校中国学部，台湾师范大学国文学系。

① 参见（清）永瑢（1744—1790）、（清）纪昀（1724—1805）：《四库全书总目提要》，台北：艺文印书馆出版社1980年版。

② 关于海峡两岸《易》学研究状况，参见杨庆中（1964—）：《二十世纪中国易学史》，人民出版社2000年版；赖贵三（1962—）主编：《台湾易学史》，台北：里仁书局2005年版。

二、高明《〈连山〉〈归藏〉考》述评

高明(仲华,1909—1992年9月21日)^①,师事蕲春黄侃(季刚,1886—1935),与同门潘重规(石禅,1908—2003)、林尹(景伊,1909—1983),为蕲春黄门三大弟子,皆得其学问真传。同门情谊具体表现在对于“国立”台湾师范大学国文系所、政治大学中国文学系所与私立文化大学中国文学系所的成立,苦心擘画,奠定规模,对台湾国学教育与学术研究,贡献卓越。

1949年,高明随国民政府迁台,来台前,《易》学方面著有《〈连山〉〈归藏〉考》《易图书学传授考源》;来台后,于当年12月1日,应聘为台湾省立师范学院(后改制为“国立”台湾师范大学)国文系教授。1956年,又衔命创办台湾师范大学国文研究所,招收台湾首批文学硕、博士研究生;当今台湾《易》学名家,如胡自逢(1912—2004)、黄庆萱(1932—)、徐芹庭(1941—)教授等,皆出其门下。高明长期主持系、所及院、校行政工作,先后任“国立”西北大学、台湾省立师范学院、政治大学、中国文化大学中文系及中文研究所教授,并兼系主任、所长、教务长等职务,育才无数,传承学术,弦歌不息,厥功甚伟。

1975年,届龄退职后,专心著述,兼从授业,未曾离开过教育界,终生投身于学术文化,尽心奉献,弘扬中华文化。1977年,出版《高明文集》,较为完整收录其学术著作;在《易》学方面,除上述两篇外,尚有《五十年来之易学》《易象探源》《孔子的易教》等^②。高明《〈连山〉〈归藏〉考》可说是台海两岸学者研究《连山》与《归藏》的先声,具有《易》学发展史上一定的意义与价值^③。高明遍考古籍,博采诸书众说,考其真伪,辨其异同,条分缕析,将《连山》《归藏》的名义、由来、首《艮》首《坤》的原因、占法、繇辞与策、存佚等问题,一一考察如下:

① 高明传略,参见黄庆萱:《故国文系高明教授学述》,《师大校友》台北:台湾师范大学2006年第330期,第33—39页。

② 有关高明《易》学研究,并可互参杨庆中《二十世纪中国易学史》,第449—459页;以及赖贵三主编:《台湾易学史》,第275—286页。此外,尚可参考陈淑美:《高明仲华夫子易学及其易教研究》,2008年。

③ 参见高明:《〈连山〉〈归藏〉考》,《高明文辑》上册,台北:黎明文化事业公司1978年版,第117—140页。

(一)《连山》《归藏》的名义

《周礼·春官·宗伯·太卜》：“掌三《易》之法：一曰《连山》，二曰《归藏》，三曰《周易》。其经卦皆八，其别皆六十有四。”又云：“箐人掌三《易》，以辨九箐之名：一曰《连山》，二曰《归藏》，三曰《周易》。”由是首见《连山》《归藏》之名，以《连山》《归藏》与《周易》并列，且统名之为“三《易》”，则《连山》《归藏》皆属《易》类。“易”本为周代卜筮之籍的专名，寢假而为卜筮之籍的通称，故《连山》《归藏》至周代亦以同为卜筮之籍。

而《连山》《归藏》取名之义，说法有“以代号”者，有“以义名”者。杜子春云：“《连山》，伏羲；《归藏》，黄帝。”^①郑玄（127—200）云：“夏曰《连山》，殷曰《归藏》，周曰《周易》。”又云：“《连山》者，象山之出云，连连不绝。《归藏》者，万物莫不归藏其中。《周易》者，言易道周普，无所不备。”然而，孔颖达（574—648）《周易正义》不从郑玄之说，而是根据《世谱》：“神农一曰连山氏，亦曰列山氏；黄帝一曰归藏氏。”而认为《连山》《归藏》皆是代号。又文王居羑里作《易》时，周德未兴，犹是殷世也，故题周以别于殷，亦是代号。贾公彦《周礼·太卜》疏则遵从郑玄之说，以当代所存之《连山》《归藏》逸文有帝尧与殷王之事，故并非宓戏（即“伏羲”）与黄帝所作，认为杜子春之意是宓戏和黄帝创造了《连山》和《归藏》之名，而夏、殷因其名以作《易》。贾公彦释《连山》《归藏》，认为：“《连山易》，纯《艮》为首，《艮》为山，山上山下，是名‘连山’。云气出内于山，故名易为‘连山’……《归藏易》，以纯《坤》为首，《坤》为地，故万物莫不归藏其中，故名‘归藏’也。郑虽不解《周易》，其名‘周易’者，《连山》《归藏》皆不言地号，以义名；《易》则周非地号，以《周易》以纯阳为首，《乾》为天，天能周匝于四时，故名《易》为‘周’也。”

高明整理后儒说法，《归藏》之义多从郑玄之说，唯《连山》之义，诸儒不尽从郑，则凡有四说：一为郑玄曰：“‘连山’者，象山之出云，连连不绝。”二为淳于俊曰：“‘连山’，似山出内气，连天地也。”三为贾公彦用皇甫谧（215—282）说：“《连山易》，其卦以纯《艮》为首，《艮》为山，山上山下，是名‘连山’。云气出内于山，故名《易》为‘连山’。”四为陆佃（1042—1102）：“《连山》始于《艮》，故曰

^① 参见（东汉）郑玄注，（唐）贾公彦疏：《周礼注疏》中册卷二八，上海古籍出版社2010年版，第921页。

‘连山’，《易》曰‘兼山《艮》’是也。”以重《艮》为“连山”，而不从郑氏出云之说。以上四说者，辗转相因，而后密于前，所谓“青出于蓝而胜于蓝”者也。

对于《连山》《归藏》之争，高明以为《周礼》以《连山》《归藏》与《周易》并举，称为“三《易》”，且同掌于太卜之官，则周时《连山》《归藏》与《周易》并行可知，是《连山》《归藏》最迟亦应当为周时书。若绎《周礼》之文，“一曰《连山》，二曰《归藏》，三曰《周易》”。《周易》于次最后，则《连山》《归藏》的时代，或当先于《周易》^①。

（二）《连山》《归藏》的由来

后人因《连山》《归藏》为周以前古《易》，多附会穿凿以说之，一以明其博古，一以炫其新奇，而《连山》《归藏》的真面目更不得见。其中说法最著者有三：

一是以“小成之《易》”“连山之《易》”“归藏之《易》”为“三皇《易》”，而又为“小成”“中成”“大成”及“先天”“中天”“后天”之说。《路史·发挥》曰：“‘天地定位，山泽通气，雷风相薄，水火不相射。’此‘小成之《易》’也。‘帝出于《震》，齐乎《巽》，相见乎《离》，致役乎《坤》，说言乎《兑》，战乎《乾》，劳乎《坎》，成言乎《艮》。’此‘连山之《易》’也。‘初《巽》、初《乾》、初《离》、初《萃》、初《兑》、初《艮》、初《夬》、初《夬》。’此‘归藏之《易》’也。是所谓‘三皇《易》’也。”高明指出四个荒谬之处，一一驳斥。

1. “小成之《易》”与“连山之《易》”“归藏之《易》”并举，《连山》《归藏》之为《易》名，具见《周礼》。“小成”之为《易》名，并无所据。2. 以“天地定位”四句为“伏羲《易》”，说本朱子《周易本义》，于古无据。以“帝出乎《震》”八句，为“连山《易》”，“初《巽》”八句为“归藏《易》”，说本《干宝》。以朱子于古无据之说，杂糅于先晋干宝之说，是强使薰莸同器也。3. 《周礼》明谓：《连山》《归藏》《周易》“其经卦皆八，其别皆六十有四。”假使谓《连山》为“神农《易》”，《归藏》为“黄帝《易》”，亦不得谓《连山》《归藏》有“中成”“大成”之别。何况《连山》究竟为“伏羲《易》”或“神农《易》”，犹未能确言也。4. “先天”“后天”见《乾·文言》，不过言圣人动静一时耳，邵康节据以说《易》，《易》乃有“先天”“后天”之学。至于“中天”，则“十翼”之

① 参见《连山归藏考》，《高明文辑》上册，第117—122页。

所未及也,不知有何依据而如此云然?^①

二曰,以《连山》《归藏》与“《乾坤》”并列,谓本于古《三坟》而作,出自南宋郑樵(1104—1162)《通志·艺文略》曰:“三皇太古书,亦谓之《三坟》:一曰《山坟》,二曰《气坟》,三曰《形坟》。天皇伏羲氏本《山坟》而作《易》,曰《连山》。人皇神农氏本《气坟》而作《易》,曰《归藏》。地皇黄帝氏本《形坟》而作《易》,曰《乾坤》。”

高明以为《归藏》首《坤》,《乾坤》即《归藏》,梁元帝以来,诸儒皆持是说。《文献通考》与《路史·发挥》斥《三坟》为谬妄浅鄙,故《三坟》之书不足为信。《文献通考》曰:“《三坟》已见削于夫子,而谓其书忽出于元丰间,其为妄谬可知。”《路史·发挥》曰:“《山坟》《气坟》《形坟》,似假羲、炎、黄帝,以迁就于孔说。大抵书生高谈风月花草间,犹足以盖其浅;至于语《易》,自非悟人,鲜不可笑。”《三坟》之书,既不足信,则谓《连山》《归藏》本于古《三坟》而作者,更不足凭信。何况《连山》《归藏》本于《三坟》之说,原于古无征矣^②!

三是以“天正”“地正”“人正”为“三正”,以“天统”“地统”“人统”为“三统”,谓《连山》《归藏》《周易》,为夏、商、周之《易》,取义于“三正”“三统”,贾公彦《周礼疏》有载,但皇甫谧言之更早。高明以为其可疑处有三,亦不足取也。

1. 皇甫谧云:“夏以十二月为正,‘人统’,《艮》渐正月,故以《艮》为首。”是“三正”“三统”之说,不始于贾疏。《汉·律历志》述“三统”谓:“人统,寅木也。太簇律长八寸,象八卦。虞牺氏之所以顺天地,通神明,类万物也。”所以知伏羲氏已用寅正矣。《经义考》卷三引:“《连山》,神农之《易》也;以《艮》为首,而凡建寅者宗之。虽唐、虞亦然,不独夏后氏为然也。”以此例推知,则《归藏易》因于黄帝,黄帝之建丑,岂亦有所据乎?

2. 王道曰:“《连山》首《艮》,说者皆谓《艮》寅位,与建寅之义合,此殊不然。《艮》在寅,文王后天卦位,夏何由而预取之?”《经义考》卷二引假使卦位果有先天后天之别,而《艮》在寅取文王卦位,则王氏之疑不为无由。

3. 《策府统宗》引汪氏《辞象合参》曰:“或以‘三易’寓‘三统’之义。《连山》首《艮》,《艮》东北之卦,寅东北之位,夏正建寅为‘人统’,故首《艮》。《坤》为地,万物莫不归藏于地,殷正建丑,为‘地统’,故首《坤》。”

① 参见《高明文辑》上册,第123页。

② 同上书,第123—124页。

《乾》为天,周正建子,为‘天统’,故首《乾》。案文王作《易》,犹奉殷朔,岂预知子孙为王,先定正朔耶?可知皆无稽之说。”使《周易》果为文王所作,则预定周之正朔,诚无此理。^①

(三)《连山》首《艮》《归藏》首《坤》的原因

《连山》首《艮》的原因,说法有三:一为夏以十三月为正,《艮》渐正月,故以《艮》为首;二为《艮》乃人道之正,一止二阴之上;三为《连山》首《艮》,取《艮》乃万物之所终始之义。

《归藏》首《坤》之因,说法有五:一为商以十二月为正,为地统,故以《坤》为首;二为谓土为祥,故首《坤》;三为谓阴生阳,阴先于阳;静生动,静先于动;故首《坤》;四为分六十四卦为藏用两类,以《坤》统藏卦,《乾》统用卦,有藏斯有用,故《坤》先于《乾》;五为以《坤》元有藏养滋生之德,故首《坤》。

高明以为建寅、建丑之说近古,其他则多为臆解。又《连山》首《艮》,《归藏》首《坤》,有谓指卦序而言者,如孔颖达、吴澂、孙宜、尤侗(1618—1704)等,皆以《连山》《归藏》各有其卦序,不同于《周易》。唯清儒焦循(1763—1820)独排旧说,以为“首《艮》”“首《坤》”非言其卦序也,《连山》《归藏》之卦序,与《周易》无殊;为其执“方位”“十二辟卦”以说《易》,与《周易》异。“首《艮》”“首《坤》”云者,乃言其术之殊。高明以为焦氏虽能言之成理,然《连山》《归藏》亡佚已久,未见其书,所说皆揣测之辞耳,故“首《艮》”“首《坤》”是否指卦序而言,仍以存疑为是^②。

(四)《连山》《归藏》的占法

孔颖达曰:“周世之下,杂用《连山》《归藏》《周易》。《连山》《归藏》以不变为占,占七八之爻,二《易》并亡,不知实然与否?”贾公彦曰:“《洪范》云‘择建立卜筮人,三人占,从二人之言’。盖筮时《连山》《归藏》《周易》三《易》并用,夏、殷以不变为占,《周易》以变者为占,三人各占一《易》。”

高明以为诸家之说以孔颖达居先,其已谓“二《易》并亡,不知实然与否?”

① 参见《高明文辑》上册,第124—126页。

② 同上书,第126—128页。

作为疑似之辞。后儒本孔、贾之疏而为说者，似更不得为笃定之论矣^①。

(五)《连山》《归藏》的繇辞与筮策

朱子《易赞》曰：“降帝而王，传夏历商，有占无文，民用勿彰。”以为二《易》无繇辞也。今按《左传》所载繇辞，后儒多指为《连山》《归藏》之繇辞，而其他载籍之征引《连山》《归藏》者亦甚多，唯其书亡佚，无从考察是否为真，然不得以其“莫可考证”，即径谓其无繇辞。故朱子之说，殆不免武断矣！至于《连山》《归藏》所用以占筮之策，亦有三说，高明以为皆为臆测之词。

1. 朱元升曰：“《连山》二篇，自《复》至《乾》为阳仪，自《姤》至《坤》为阴仪，其策万有一千五百二十，系辞两篇之末，万有一千五百二十，举连山策言之也。”又曰：“《归藏》二篇，自甲子至癸亥为后甲，其策万有八百。”（《三易备遗》）

2. 吴莱曰：“及推其所用之策，《连山》三十有六，《归藏》四十有六，《易》则四十有九。又若不相为用者。”（《经义考》卷二引）

3. 王应麟曰：“夹漈郑氏以为《连山》用三十六策，《归藏》用四十五策，《周易》用四十九策。”（《困学纪闻》）

高明认为诸家之说不同，未知孰是，亦未知其所本，故疑皆臆测之词，不敢置信也^②。

(六)《连山》《归藏》的存佚

《周礼》谓《连山》《归藏》与《周易》同掌于太卜，则周时《连山》《归藏》犹存可知。贾公彦《周礼》疏曰：“《洪范》云：‘择建立卜筮人，三人占，从二人之言。’盖筮时《连山》《归藏》《周易》三《易》并用。”今按鲁襄公九年，穆姜为筮，而退《艮》之八。杜预（222—285）释之曰：“是杂用《连山》《归藏》《周易》也。”若杜氏之言可信，则春秋之时《连山》《归藏》尚无恙也。贾公彦曰：“《春秋演孔图》云：孔子修《春秋》，九月而成，卜之，得阳豫之卦。宋均注云：夏、殷之卦名，故今《周易》无文。是孔子亦用二代之筮也。”罗苹亦曰：“《春秋演孔图》：孔子成《春秋》，卜之，得‘阳豫’之卦。《史记》：始皇得镐池君璧，言明年祖龙死，卜之，得

① 参见《高明文辑》上册，第129页。

② 同上书，第130—131页。