

梁冬华 ◎ 著

现代性

与

中国现实主义文学思潮

(1928—1949. 9)

中国社会科学出版社

梁冬华 © 著

现代性 与

中国现实主义文学思潮

(1928—1949. 9)

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代性与中国现实主义文学思潮(1928—1949.9)/梁冬华著.
—北京:中国社会科学出版社,2013.12
ISBN 978-7-5161-3744-4

I. ①现… II. ①梁… III. ①文艺思潮—文学思想史—中国—
1928—1949 IV. ①I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 294004 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 琪
责任校对 鲍凤英
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 12 月第 1 版
印 次 2013 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 19.75
插 页 2
字 数 334 千字
定 价 59.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791

版权所有 侵权必究

序 言

梁冬华的学术专著《现代性与中国现实主义文学思潮（1928—1949.9）》，是在她的博士学位论文基础上改写的，我作为她的指导教师，对这部著作的出版感到欣慰。我近年来给博士生开设的课程有两门，一门是“美学专题研究”，重点讲授主体间性美学；一门是“现代性与中国文学思潮”，用现代性理论来重新阐释中国现代文学思潮。在此期间我有计划地组织几个博士生分别撰写各种文学思潮作为学位论文，梁冬华选择了1949年以前的现实主义。从后来的毕业论文看，梁冬华很好地掌握了现代性理论，并且运用这一理论来解说中国现实主义文学思潮，因此写作质量很高，所以，现在这部著作的出版，应该说具有了比较深厚的学术根基。

关于现实主义的概念，历来含混不清。五四前和五四期间，称为写实主义，其含义不仅包括后来的现实主义，也包括启蒙主义等运用写实手法的文学。五四以后，苏联文学理论引进，作为反映论在文学领域的应用，现实主义被定义为一种基本的“创作方法”，它脱离了历史，成为对现实的真实反映。于是，文学史就成为现实主义与浪漫主义的交替或者现实主义与反现实主义的斗争的历史。同时，现实主义又因为世界观的不同而被区分为批判现实主义和革命现实主义。运用这一理论，中国的现代文学史就出现了这样的叙述：五四文学是现实主义（鲁迅与文学研究会）与浪漫主义（郭沫若与创造社）的合流，而五四以后革命现实主义成为主流。这一文学史叙述的要害是，抹杀了文学思潮的历史性和多元性，用反映论和意识形态理论来解释文学思潮，从而遮蔽了现实主义文学思潮的真义及其真实的历史。文学思潮不是什么固定的“创作方法”，而是文学对现代性的不同反应。现实主义是以写实的手法和人道主义的立场，对处于上升发展阶段的资本主义社会进行暴露和批判。因此，五四文学是争取现代性

的启蒙主义，而“革命现实主义”是争取建立现代民族国家的革命古典主义，它们都不属于现实主义。中国现实主义发生于五四以后，上半个世纪的现实主义包括抗战前与抗战发生后两个阶段；在下半个世纪，新时期后期和后新时期现实主义又再次发生。中国现实主义是对资本主义的揭露和批判，而不同于启蒙主义对封建主义的揭露和批判，也不同于革命古典主义对现代民族国家的呼唤。由于中国资本主义的薄弱，对它的批判也没有成为主流话语，因此现实主义没有形成强大的文学思潮，也没有成为主流。由于革命古典主义（“革命现实主义”）长期僭越了现实主义，因此，真正的现实主义在文学史中被遮蔽了，如钱锺书、张爱玲等。运用现代性理论于文学思潮研究，使现实主义重新被发现，形成了新的文学史叙述，这应该是现代性理论在中国现代文学研究领域的一个成果。

梁冬华的这部著作，对 20 世纪前半叶现实主义的发展做了很详细、全面的论述，深入地阐释了中国现实主义文学发生、发展的历史根据和历史轨迹，可以说是对中国现代文学史的一个创造性的贡献。梁冬华热爱学术事业，刻苦努力，毕业后多有著述。这部著作的出版，标志着她的学术研究又上了一个新的台阶。梁冬华的学术研究还刚刚起步，将来还有很漫长的路要走。祝愿她再接再厉，取得更多更好的成绩，相信她一定会有远大的前程。

杨春时

2013 年 9 月 22 日

目 录

导论	(1)
----------	-----

第一编 现代性与现实主义文学思潮

第一章 现代性与文学思潮	(29)
第一节 现代性	(29)
第二节 文学思潮	(34)
第二章 中国现实主义文学思潮	(43)
第一节 文学思潮的引进与“写实主义”的误判	(43)
第二节 中国现实主义文学思潮概况	(56)

第二编 中国前期现实主义文学思潮(1928—1937.7)

第一章 历史背景	(65)
第一节 现代城市的崛起	(65)
第二节 半殖民地半封建的社会性质	(69)
第二章 发展历程	(71)
第一节 兴起:20年代末的都市文学宣言	(71)
第二节 高潮:30年代的现实主义文学盛况	(74)
第三节 断流:抗战爆发后的文学创作转向	(100)

第三章 思想倾向	(105)
第一节 批判资本主义罪恶	(105)
第二节 以人道主义作为思想武器	(118)
第三节 前期现实主义与其他文学思潮的互渗	(133)
第四章 艺术特色	(140)
第一节 书写时代风貌	(140)
第二节 塑造典型人物	(146)
第三节 追求细节的真实	(152)
第五章 历史意义	(159)
第一节 首次展开文学现代性批判	(159)
第二节 形成文坛多元思潮并存格局	(160)
第三节 开创中国现实主义文学传统	(161)
 第三编 中国后期现实主义文学思潮(1937.8—1949.9)	
第一章 后期现实主义文学思潮的“变异”	(165)
第一节 从前期的社会批判到后期的精神批判	(165)
第二节 从前期的杂糅启蒙、革命古典主义到后期的 杂糅现代主义	(166)
第二章 历史背景	(168)
第一节 孤岛时期:城市畸形繁荣	(168)
第二节 沦陷时期:城市艰难发展	(176)
第三节 抗战胜利后:从发展官僚资本主义到 现代化进程中止	(181)
第三章 发展历程	(189)
第一节 孤岛时期:现实主义暗流的涌动	(189)
第二节 沦陷时期:现实主义文学的全盛绽放	(199)
第三节 抗战胜利后:现实主义作家的集体淡出	(219)

第四章 后期现实主义双子座之一:张爱玲	(228)
第一节 张爱玲创作的思想倾向	(228)
第二节 张爱玲创作的艺术特色	(243)
第三节 张爱玲创作的历史意义	(270)
第五章 后期现实主义双子座之二:钱锺书	(273)
第一节 钱锺书创作的思想倾向	(273)
第二节 钱锺书创作的艺术特色	(286)
第三节 钱锺书创作的历史意义	(302)
后 记	(307)

导 论

一 研究史回顾：20 世纪 80 年代以来的 现实主义文学思潮研究述评

“现实主义”这一文学思潮术语自 20 世纪初进入我国至今，已走过百年的发展历程。现实主义的百年历史，实际是不断被言说的历史。在不同历史时期，现实主义被赋予不同含义，例如，五四时期的写实主义、30 年代的革命现实主义、40 年代至新中国成立期间的社会主义现实主义、新中国成立后的“两结合”（革命的现实主义与革命的浪漫主义），等等。频繁的言说使“现实主义”的词义库不断加载和扩容，或加入意识形态内涵，或加入政治倾向，远远溢出了其自身特有的审美内涵和界限，成为“无边的现实主义”，从而取消了其作为一种独立文学思潮存在的合法性。自 20 世纪 80 年代以来，学界开始恢复文学思潮的研究，并将最富争议的现实主义作为研究的重点，或整理以往的现实主义观念，或重新解读现实主义，百家争鸣，异彩纷呈，形成蔚为大观的现实主义研究大潮。

综观 20 世纪 80 年代至今的现实主义文学思潮研究，大致经历了三个阶段：（1）20 世纪 80 年代初的起步：文学思潮研究重出水面；（2）20 世纪 80 年代中期至 90 年代末的探索：现实主义文学思潮大讨论；（3）21 世纪的突破和发展：现代性视野中的现实主义文学思潮研究。

（一）20 世纪 80 年代初的起步：文学思潮研究重出水面

20 世纪 70 年代末 80 年代初，是学界经历“文革”十年浩劫后全面恢复生机的特殊时期。全国文艺政策大调整以适应新时代发展要求，

各学科搁浅已久的学术研究活动重新展开，文艺界也如雨后春笋般出现了大量作品。在这样的背景下，文学思潮研究再度兴起，召开全国文学思潮研讨会，探索研究方法和讨论研究思路，为今后的思潮研究打下了良好基础。

从外部环境来看，调整后的全国文艺政策营造了良好的学术氛围。1978年6月13日，《人民日报》发表“文化部理论组”的文章《认真调整党的文艺政策》，在阐释“毛泽东革命文艺路线”时，首次出现“文艺为工农兵服务”的提法，取代了以往的“文艺为政治服务”。随后，文艺学术界围绕文艺与政治的关系展开全国大讨论，不仅举办会议组织专题探讨，而且以刊物为阵地发表系列文章。如中国社会科学院、教育部、北京市委于1979年10月举办庆祝新中国成立三十周年学术讨论会，集中讨论了文艺为政治服务的问题，并在中国社会科学院主办的刊物《文学评论》1980年第1、2期推出专栏“文艺和政治关系问题的讨论”，刊载罗荪的《文艺·生活·政治》、梅林的《文艺和政治是上层建筑范畴内的问题》、王先霈和范际燕的《形象思维过程中艺术与政治的关系》、刘纲纪的《关于文艺与政治的关系》等文章。经过一段时间的大讨论，《人民日报》于1980年7月26日发表社论《文艺为人民服务，为社会主义服务》，明确写道：“党中央指出，我们的文艺工作总的口号应当：文艺为人民服务，为社会主义服务。”至此，“文艺为人民服务，为社会主义服务”成为党的新时期文艺方针政策。学术界迅速作出反应。在7月31日到8月15日召开的全国高等学校文艺理论研究会^①上，全国文联党组第一副书记、高理会会长陈荒煤和《人民日报》副总编辑王若水相继作了《实事求是，解放思想》、《文艺·政治·人民》的开幕式讲话，王文生、黄药眠、丁玲、王西彦等与会学者和作家发表了各自的看法。这次会议的成功举办，推动了学界在全国文艺政策调整背景下的研究重心转移，即从政治转到了人民和社会主义上。显然，调整后的全国文艺政策释放出强烈的摆脱意识形态束缚和回归学术自身的信号，为学术研究营造了宽松和自由的外部氛围。

从内部环境来看，学科研究回归自身并走向专业化。外部学术氛围的改变推动了内部学科环境的建设，中国现代文学研究会于1980年7月12

^① 全国高等学校文艺理论研究会的相关报道和部分发言摘要，见《文艺理论研究》1980年第3期。

日至18日举办了首届学术讨论会^①，中心议题是“用马克思的立场、观点、方法、实事求是的态度研究、恢复中国现代文学史的本来面目，探讨提高现代文学研究的水平问题”。会议追溯了新中国成立后的“左”倾思潮对现代文学史编写造成的诸多流毒，如人为规定现代文学历史发展所谓主流、支流和逆流的“主流论”；抹杀无社会主义社会现实教育意义的作家作品历史地位的“过时论”；把描写人物复杂思想感情一概斥为宣传资产阶级的“人性论”等。会议提倡解放思想，发扬学术民主风气，从“文艺从属于政治”的功利主义和“一切皆好，一切皆坏”的形而上学治史方法中解放出来，坚持实事求是的科学态度，着眼史料研究，恢复现代文学史的本来面目。通过此次会议，现代文学研究纠正了以往政治为先的指导思想，突出学科独特性并主张回归文学自身发展轨道，使其得以在专业方向上纵深发展，从而为文学思潮研究的复苏提供了契机。

从学术研究的对象来看，不断更新的文学作品促使人们更新思想观念。20世纪70年代末80年代初，随着人们思想观念的变化，文坛出现了一批具有新倾向、新形式的文学作品，尤以北岛、舒婷、顾城、梁小斌等人的诗作为代表。此类文学作品采用新技巧来抒发新情感和表现新生活，不同于传统文学面貌，引起了学界的广泛争议。人们或站在传统文学思潮观念立场上驳斥这些作品违背了现实主义创作原则，如楼肇明的《“现代主义”无法全面概括新的“诗群”》^②、魏理的《现实主义和现代主义不能合流》^③和聂文秀的《我国诗歌不能走现代主义道路》^④等评论文章；或站在较超前的现代主义立场上肯定这些作品的文学价值，如谢冕的《在新的崛起面前》^⑤、孙绍振的《新的美学原则在崛起》^⑥、徐敬亚的《崛起的诗群——评我国诗歌的现代倾向》^⑦等评论文章。此次文学论争不仅辨析了现实主义与现代主义两

① 中国现代文学研究会首届学术讨论会的相关内容，详见《中国文学研究年鉴1981》的会议综述《中国现代文学研究会首届学术讨论会》（中国社会科学院文学研究所、《中国文学研究年鉴》编辑委员会编，中国社会科学出版社1982年版，第299—301页），以及丁尔纲的《中国现代文学研究会举行首届学术讨论会》（《文学评论》1980年第6期，第138—144页）。

② 楼肇明：《“现代主义”无法全面概括新的“诗群”》，《文学评论》1983年第6期。

③ 魏理：《现实主义和现代主义不能合流》，《文学评论》1983年第6期。

④ 聂文秀：《我国诗歌不能走现代主义道路》，《辽宁师范大学学报》1984年第2期。

⑤ 谢冕：《在新的崛起面前》，《诗探索》1980年第1期。

⑥ 孙绍振：《新的美学原则在崛起》，《诗刊》1981年第3期。

⑦ 徐敬亚：《崛起的诗群——评我国诗歌的现代倾向》，《当代文艺思潮》1983年第1期。

者的异同，还引导了学界思潮观念的转变，使人们在新时期历史条件下深入反思传统思潮观和接受新思潮观，预示了思潮研究新局面的形成。

外部研究氛围、内部学科环境以及研究对象的改善和变动，三重合力促生了文学思潮研究的崛起。1981年4月和1983年1月，由中国社会科学院文学研究所主持先后举办了两次中国现代文学思潮流派问题学术交流会^①，各高等学校、科研机关、新闻、出版单位的专家、教师、作家、诗人、理论工作者等多人参加，大家结合中国现代文学史讨论了文学思潮流派的相关问题。这是新时期首次以“文学思潮”为中心议题召开的学术研讨会，具有多重开创性意义：

第一，文学思潮交流会确立了思潮研究的学术地位。以往的“文学思潮”，只是文学创作和作家作品评论使用的一个理论术语；新时期的交流会首次将“文学思潮”放置到“学术问题”的平台上进行讨论，使之成为一个独立的学术研究领域，从而确立了文学思潮研究在学术研究（尤其中国现代文学研究）中不可忽略的重要地位。

第二，文学思潮交流会丰富了文学思潮研究的内容。以往，文学思潮的含义等同于创作方法，大多在文学创作和作家作品评论领域使用。新时期的交流会以“文学思潮”为问题核心，围绕三个主题展开讨论：（1）理论层面的思潮研究，结合中国现代文学史讨论思潮和流派的概念、特点、规律等。孙席珍着眼整体研究，详细谈了中国现代文学思潮是否如西方文学思潮般有明显的发展规律、如何确定中国现代文学的主流、文学思潮与作家作品的关系、各思潮派别的艺术批评、思潮研究资料的使用和鉴别等问题^②。马良春采用漫谈方式，就文学思潮的产生与生产力、同类社会人文学科间的关系和外国文学思潮对中国现代文学的影响等内容发表了看法^③。

^① 1981年的中国现代文学思潮、流派问题学术交流会相关内容，详见《中国文学研究年鉴1982》的会议综述《中国现代文学思潮、流派问题学术交流会》（中国社会科学院文学研究所、《中国文学研究年鉴》编辑委员会编，中国文艺联合出版公司1983年版，第277—282页）。1983年交流会的相关内容，详见李葆琰的《中国现代文学思潮、流派问题第二次学术交流会简况》（《中国现代文学研究丛刊》1983年第4期）。此外，两次交流会的部分发言稿结集为《中国现代文学思潮流派讨论集》一书，由人民文学出版社1984年12月出版。

^② 孙席珍：《关于中国现代文学思潮流派问题》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第1—9页。

^③ 马良春：《中国现代文学思潮流派漫谈》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第10—36页。

陈辽仔细辨析了社会思潮、文艺思潮和文学流派的各自含义和相互关系^①。唐弢、吴奔星、蒋和森以及钱光培等学者围绕文学流派展开讨论，关注点却各不相同，如唐弢列举了大量文学社团、同人团体的例子来说明各文学流派独特的艺术风格^②，而钱光培则从学理上分析了文学流派的组成要素（作家群）、产生原因以及对当下文学的影响^③。（2）文学接受层面的思潮研究，探究中国古典文学、外国文学和马克思主义对现代文学的影响。王瑶梳理了五四以来的现代文学和中国古典文学（民族传统）的关系^④，并指出中国现代文学的民族性体现在文学描写的人物生活、表现情感的方式、使用的语言等方面。侯敏泽也肯定了五四新文学与传统文学的关系^⑤。丁守和则整理了马克思主义在中国的传播及其对文学的影响^⑥，以史实为依据介绍了马克思主义最早传播到中国的时间（19世纪末20世纪初）和内容（经济学说、阶级斗争学说和唯物史观），还详细说明了马克思主义在中国的五四时期得以广泛传播的原因，以及无产阶级思想对中国文学的巨大影响。刘柏青则概述了30年代左翼文艺所受日本无产阶级文艺思潮的影响^⑦。（3）文学批评层面的思潮研究，具体评析中国现代诗歌、小说、戏剧等流派。严家炎分析了20世纪30年代新感觉派小说的来源以及重要作家作品的艺术特色^⑧。高捷和冯建勇回应了当时关于“山药蛋派”和“白洋淀派”是否是文学流派的争议，他们肯定了这两个文学流派的存在，归纳了各自的特色：“‘山药蛋派’的艺术特色即是，熟练地运用山西农民群众纯净的

① 陈辽：《社会思潮、文艺思潮和文学流派》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第37—56页。

② 唐弢：《艺术风格与文学流派》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第57—72页。

③ 钱光培：《现代文学流派研究中的几个问题》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第99—109页。

④ 王瑶：《中国现代文学和民族传统的关系》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第139—156页。

⑤ 侯敏泽：《五四文学与传统文学的关系》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第157—174页。

⑥ 丁守和：《马克思主义在中国的传播及其对文学的影响》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第175—208页。

⑦ 刘柏青：《三十年代左翼文艺所受日本无产阶级文艺思潮的影响》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第228—245页。

⑧ 严家炎：《论三十年代的新感觉派小说》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第246—288页。

艺术语言，善于说故事的朴实而风趣的喜剧风格”^①；“白洋淀派”的特色是以描写农村生活、挖掘和表现生活中的“美”、现实主义的美和浪漫主义的气息、真切的革命性和深厚的人民性等方面见长^②。刘扬体客观地评价了“鸳鸯蝴蝶派”的消极性以及作品的艺术特征^③。此外，任钧还简述了中国诗歌会成立的历史背景、作家作品、所受的外国思潮影响及历史功过等^④，田本相也概括了西方现代派话剧对中国现代话剧发展的影响^⑤。总体观之，多角度和多层面的讨论极大地拓展了文学思潮研究的界限，使之成为一个涵盖创作论、作家作品论和文学史论等内容的综合研究领域。尤其孙席珍、唐弢等学者关于书写中国现代文学思潮史的提议，将文学史的研究方法引入思潮研究中，突破了以往平面研究思潮内部作家作品艺术的静态模式，转向纵向考察思潮流变的动态历史，将思潮流变与文学发展相联系，填补了思潮研究的史论空白。

第三，文学思潮交流会坚持了思潮研究的学术性。以往的文学思潮研究受错误文艺政策的影响，过于强调政治的优先决定性而忽略了文艺自身的特殊性，导致了大量的误读。如人为地拔高现实主义思潮的文学地位，否定浪漫主义、现代主义等非现实主义文学思潮的艺术价值，贬低它们的文学地位。新时期的交流会以调整后的全国文艺政策为指导思想，清除政治干扰，回到文学自身，以文学史实为依据展开研究，突出学术研究的严肃性、专业性，最大程度地还原了文学的本真面目。比如，在具体论及中国小说流派时，学者大胆打破以往政治因素造成的学术禁忌，从学术研究的角度重读一直以来被斥为低级、艳俗的新感觉派、鸳鸯蝴蝶派，客观、公正地评析了其艺术的得失，恢复了文学史的原貌。交流会学者对文学思潮的重读，实则以学术成果的方式回应了1980年中国现代文学研究会首

① 高捷：《关于“山药蛋派”》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第303页。

② 冯建勇：《漫谈“白洋淀派”》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第310—314页。

③ 刘扬体：《简论鸳鸯蝴蝶派》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第340—358页。

④ 任钧：《略谈一个诗歌流派——中国诗歌会》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第373—387页。

⑤ 田本相：《试论西方现代派戏剧对中国现代话剧发展之影响》，载马良春等编《中国现代文学思潮流派讨论集》，人民文学出版社1984年版，第388—417页。

届学术讨论会“恢复中国现代文学史的本来面目”议题的呼唤，体现了学术界在新时期研究氛围中大步前进之势及取得的实质性突破。

第四，文学思潮交流会重视国内外思潮研究成果的交流和借鉴。在新时期日益密切的对外交流背景下，国内学术界加强了与国外学术界的联系，注重吸收、融汇国外最新研究成果。在交流会上，刘扬体谈及新鸳鸯蝴蝶派小说艺术时援引了海外学者夏志清教授的成果，相关引文出自香港友联出版社1979年出版的中译本夏著《中国现代小说史》。国外学术成果的引入和借鉴，扩大了国内学者的研究视野，有利于提升国内学术水平。

总的来说，20世纪80年代初的两次文学思潮交流会确立了思潮研究的学术价值和意义，积极探索新思想和新方法，开创了良好的研究格局。同时，它们作为新时期背景下召开的文学思潮学术盛会，宣告了思潮研究在学术界的再度兴起，吹响了新时期思潮研究的集结号。

（二）20世纪80年代中期至90年代末的探索：现实主义文学思潮的大讨论

20世纪80年代中期至90年代末，学界在80年代初思潮交流会形成的研究思路积极推进，进入全面探索时期。在宏观研究层面，学者注重整理文学思潮发展流变历史，出版了几部现代文学思潮史著作。如被称为新时期出版的“第一部全面系统的中国现代文学思潮史专著”^①的魏绍馨著《中国现代文学思潮史》（浙江大学出版社1988年版），还有邵伯周著《中国现代文学思潮研究》（学林出版社1993年版）、马良春和张大明主编的《中国现代文学思潮史》（十月文艺出版社1995年版）、吴中杰的《中国现代文艺思潮史》（复旦大学出版社1996年版）等。而在微观层面，学者聚焦现实主义文学思潮，反思以往现实主义文学思潮观念，发表了大量关于现实主义问题的学术研讨论文。

20世纪80年代中后期，学界的现实主义讨论日趋白热化，“现实主义”成为学术研讨会、刊物专栏的核心术语。1988年5月召开的全国第五届文艺理论年会以“新时期文学的现实主义问题”为中心议题，围绕

^① 詹昌娥：《扎扎实实的开拓与探索——评介我国第一部〈中国现代文学思潮史〉》，《山东师范大学学报》1989年第2期。

现实主义的基本内涵和概念、新时期文学中的现实主义问题、现实主义与现代主义的关系等内容展开^①。此次会议奏响了学界全面反思现实主义的序曲，学术刊物纷纷推出现实主义专栏，发表学者们的专题论文。《文艺理论研究》在1988年第4期以“新时期文学现实主义问题讨论”为栏目名，组织了11篇研讨文章，包括《现实主义是一种审美方式》（梅朵著）、《现实主义作为创作原则的思考》（王臻中著）、《现实精神、现实品格》（徐中玉著）等。该刊物还长期跟踪学界的现实主义研究动态，接连推出专题论文，如1988年第5期的《现实主义和反映论问题》（王若水著）、《新现实主义文学发展的未来展望》（王海渭著），1988年第6期的《无边与有限——关于当代文学中现实主义的思考》（王愚著）、《关于现实主义的若干思索》（洁泯著），1989年第1期的《现实主义在当今》（黄世瑜著），第2期的《“人”的再发现：现代主义冲击与现实主义深化》（王振复著）、《现实主义与现代主义：二派分立，相争共存》，第3期的《最好不用“社会主义现实主义”这个字眼》、《“现实主义”概念的“偏离”》，第4期的《现实主义：作为一种运动形式与其规律》（嵇山著）、《现实主义：原发机制与审美特征》（汪瑰曼著）、《现实主义：方法论的反思》（程麻著）等。此外，《文学评论》、《学术月刊》等学术期刊和《人民日报》、《文艺报》等报纸均结合当时学界热点刊载现实主义研讨文章。在刊物方面，有《文学评论》的《关于现实主义创作美学特征的思考》（张德林著，1988年第6期）、《现实主义过时了，还是多元化了？》（胡尹强著，1989年第6期），《学术月刊》的《现实主义三题》（李洁非著，1988年第12期）、《现实主义的对象及其美学特征》（杨国良著，1989年第3期）、《关于“无边的现实主义”问题》（吴岳添著，1989年第3期）、《关于现实主义的美学反思》（朱立元著，1989年第10期）等；而在报纸方面，则有《人民日报》的《现实主义的重新认识》（刘纲纪著，1989年1月17日第5版）、《关于现实主义和反映论的

^① 全国第五届文艺理论年会的相关内容，详见《中国文学研究年鉴1989—1990》的会议综述《全国第五届文艺理论年会》（中国社会科学院文学研究所、《中国文学研究年鉴》编辑委员会编，中国社会科学出版社1997年版，第61—62页）、杨忻葆的《呼唤独立意识，表现真的现实——中国文艺理论学会第五届年会讨论综述》（《文艺理论研究》1988年第4期）、戈仑的《对现实主义的反思与探讨——全国文艺理论学会第五届年会讨论观点略述》（《南方文坛》1988年第4期）以及华文的《对新时期文学中的现实主义的探索——中国文艺理论学会第五届年会侧记》（《探索与争鸣》1988年第5期）。

讨论》(李伦,1989年1月23日第5版),《文艺报》的《现实主义在当代中国》(周来祥著,1988年10月15日第3版)、《现实主义的创作心理学》(张德林著,1988年8月27日第3版)、《还是承认现实有多种形态为好:答何满子先生》(严家炎,1989年4月15日第3版)等。从这些报刊登载的现实主义专题文章可以看出,这场讨论范围广时间久,文学理论、古代文学、现当代文学多学科学者均有参与,充分体现了这一时期学界对现实主义问题的关注和重视。

从内容来看,20世纪80年代中后期的现实主义讨论主要集中在以下方面:

其一,批判现实主义至上论。以往,学界受政治等非文艺因素的影响把现实主义尊奉到至高无上的位置,将现实主义设定为最高艺术价值和唯一创作准则,贬低其他文学思潮的艺术价值,导致了以现实主义统一文坛并涵盖其他文学思潮的错误倾向。新时期以来,学界开始批判现实主义至上论。南帆指出,“现实主义并非一种艺术上排斥异己的吓人偶像。它不过是在人类艺术地把握世界的丰富实践中所形成的一套特定体系”;并赞同文学流派的多元并存,认为“每个文学流派都有自己的艺术个性以及由此而来的局限。这将是其他文学流派可能出现的先决条件”^①。於可训也强调:“对现实主义的重新认识,尤其是破除现实主义一元独尊的价值观念。”^②现实主义至上论的破除,清算了政治对文艺的干预,也为新时期文学思潮研究提供了自由的言说权利。

其二,质疑文学史中的现实主义传统。传统文学史只认可和书写现实主义或社会主义现实主义(即现实主义和浪漫主义两结合的现实主义特殊形态)的文学地位,遮蔽其他文学思潮的存在,导致中国文学史的多元思潮并存格局被改写为现实主义的单一发展历史。早在80年代初,刘维俊就已提出了现实主义典型论是否完全适用于中国古典文学作品的质疑。所谓“现实主义典型论”,指恩格斯致《城市姑娘》作者玛·哈克奈斯信中所说的“现实主义的意思是,除细节的真实外,还要真实地再现典型环境中的典型人物”。刘维俊以古代文学作品为例对此论述提出了质

① 南帆:《现实主义:含义、范围与突破》,《文艺理论研究》1987年第4期。

② 於可训:《重新认识现实主义》,《人民日报》1988年9月13日第5版。