



# 《逸周书》新研

A New Research on *Yi Zhou Shu*

张怀通 著

中华书局



# 《逸周书》新研

*A New Research on Yi Zhou Shu*

张怀通 著



**图书在版编目(CIP)数据**

《逸周书》新研 / 张怀通著. —北京: 中华书局, 2013.12  
(国家社科基金后期资助项目)

ISBN 978 - 7 - 101 - 09855 - 6

I. 逸… II. 张… III. ①中国历史—西周时代②《逸周书》—研究 IV. K224.04

中国版本图书馆 CIP数据核字(2013)第 277724 号

- 
- 书 名 《逸周书》新研  
著 者 张怀通  
丛 书 名 国家社科基金后期资助项目  
责任编辑 徐真真  
出版发行 中华书局  
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)  
<http://www.zhbc.com.cn>  
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn
- 印 刷 北京天来印务有限公司  
版 次 2013 年 12 月北京第 1 版  
2013 年 12 月北京第 1 次印刷  
规 格 开本 /700×1000 毫米 1/16  
印张 27 插页 2 字数 450 千字
- 印 数 1-1500 册  
国际书号 ISBN 978 - 7 - 101 - 09855 - 6  
定 价 96.00 元
-

# 国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金新设立的一类重要项目,它是经过严格评审,从接近完成的优秀科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一标识、统一版式、符合主题、封面各异”的总体要求,委托商务印书馆、中华书局、中国社会科学出版社、社会科学文献出版社和人民文学出版社,陆续出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

2006年6月

## 序

张怀通博士的这部《〈逸周书〉新研》是对基本形成于魏晋以前的《逸周书》之成书与流传过程、诸篇年代及其史料价值所作迄今较为系统、全面的研究。《逸周书》中的诸篇章虽多数自战国即传于世,年代久远,但直到近现代,学者在使用这部书时仍多有顾虑,问题主要出在对书中诸篇之成文年代及其相关联的史料意义不明确,这就使这部非常重要的历史文献的使用价值打了折扣。近年来除已有学者对此书做过系统的汇校集注工作外,也有学者或从汉语言文字角度对其年代、内涵做过考述,或从史料价值方面对其部分篇章进行辨析,从而使这部书的重要性日益显明,但终囿于研究角度较单一,研究内容较零散,所以上述使人疑惑的问题仍未能冰释,就全书而言,仍有必要在前人研究成果基础上,对其作历史文献学与史学层面的更深入的考证。本书的研究与写作即是在此种学术背景下进行的。本书的学术意义不仅在于使《逸周书》形成与演变的情况大致明了,使其在历史研究中的史料价值得以彰显,并为科学地利用这部书进一步奠定了较坚实的基础,从而对先秦史的研究有所贡献,而且有助于了解中国古书之形成与流传情况,对历史文献学的研究也多有裨益。

作者汇集了大量文献资料,充分利用了殷墟卜辞、西周金文等古文字资料,而在研究方法上,又借鉴了历史语言学的方法与有关古代历法的研究成果,较好地实践了多学科交叉的研究方法。

本书取得的学术成绩具体可以概括为如下几方面:

一、追溯了《逸周书》诸篇的源起,探讨了其成书的过程,明确提出《逸周书》有一个由西周王朝档案文书改编为可读性的“书”,流传与被以“言教”、“士称”、“工诵”等方式应用于世,直至西汉末年被编辑成书的过程。在研究的逻辑性与科学性方面都有超过前人之处,因此结论亦多可信。其中对孔子及其后学是否编“周书”,《逸周书》的得名之始等多有争议的问题也都作了言之有据的考证。文中所提出的“古本《逸周书》”与“今本《逸周书》”的概念为科学地理解历史上《逸周书》文本之流传与今日所见《逸

周书》文本之来源有启示意义。

二、鉴于今本《逸周书》诸篇经历了较复杂的流传过程,所以在考证《逸周书》诸篇年代时采用了多角度综合研究的方法,努力避免单一视角可能产生的偏颇。角度之一是应用历史语言学的方法分析今本《逸周书》诸篇语言文字的时代特征,考察诸篇之制作、初步定型与文字在流传过程中受到时代影响而产生的变化;另一角度则是具体审视诸篇所记之史实与所反映的思想观念,以推测其成文年代;视角之三,是参考与运用历史年代学研究与成果,结合文中有关历日资料,检测诸篇成文年代。而文章的结论则是通过综合从这三个视角分别考察所得出的认识作出。这样就使结论建立于比前人所做工作相对更为可靠、更为扎实的基础上。本书应用上述方法,将今本《逸周书》诸篇依制作年代大致归属于西周、春秋后期、战国时代三组,其研究方法与结论的平允,都是应充分肯定的。其具体看法见诸于所作《今本〈逸周书〉诸篇可能年代一览表》。这一成果为今后对《逸周书》诸篇年代作更为深入的研究建立了一个足资参考的科学框架,并打下了一个很好的基础。

三、在上述工作的基础上,以示例的方式,具体说明了《逸周书》中一些篇章对史学研究的作用,其中所揭示的《逸周书》对研究先周以及西周中后期重要史实与社会状况的史料价值等,是前人少有论述的。书中对于东周成文的篇章所反映的东周思想观念的分析也为全面领会《逸周书》的史料价值有参考意义。

四、书中作为附录的若干文章,如对“王若曰”含义的再阐释,对《尚书·康诰》“王若曰:孟侯,朕其弟小子封”的新解等,皆为作者的独立见解,多有新意。

五、由研究《逸周书》出发,进一步归纳了先秦文献形成与流传过程中被后人加工、整理的若干种情况,亦非常有助于丰富我们对古书形成与流传规律的认识。

以上几点,只是我初步阅读了这部书稿后对其学术价值的几点不成熟的认识,并不全面,亦未必妥当,至于本书的研究还可以继续深入之处,我想到的主要在于,书中虽努力从不同角度、不同层面考察《逸周书》诸篇年代,但古代文献中语言应用之时代性是一个非常复杂的问题,需要做大量的工作,本书虽作了很大努力,但还应作更为细密的核查、检视,以使对篇章时代的判断更为科学可靠。此外书中对一些篇章史料价值的辨析,涉及问题甚多,亦有可再斟酌的地方。在本书出版后,还会有专家学者对本书所涉及的学术问题提出更多的意见,冀望作者以诚恳的态度虚心听取对本

书的批评,并关注新的研究资料的发现,当然主要是新的出土文献的面世,藉以不断修订自己的研究成果,在《逸周书》及相关的重要学术问题的研究上作出新的贡献。

朱凤瀚

2013年1月20日于北京大学

# 目 录

序 .....	朱凤瀚	1
绪 论 .....		1
一 《逸周书》的版本 .....		4
二 《逸周书》研究史述评 .....		6
三 本书研究主旨、专题设置与章节安排 .....		20
四 关于本书使用的几个重要概念的界定 .....		21
第一章 《逸周书》成书与流传研究 .....		26
第一节 周书、《周书》与《逸周书》 .....		26
“书”的本义 .....		26
档案文书的记录与保存 .....		29
“周书”的改编与流传 .....		35
关于孔子编《书》 .....		47
“周书”在战国后期、西汉时代的流传 .....		53
《周书》的编辑成书 .....		55
《逸周书》名称的出现 .....		59
附录 “王若曰”新释 .....		61
第二节 古本《逸周书》、《汲冢周书》与今本《逸周书》 .....		73
孔晁与古本《逸周书》 .....		73
汲冢与《汲冢周书》 .....		79
今本《逸周书》篇章来源及其编辑 .....		85
第三节 小结 .....		94
第二章 今本《逸周书》篇章年代研究 .....		99
第一节 由语言文字看《克殷》等篇的年代 .....		99
由“厥”与“其”看《克殷》等篇的年代 .....		102
由“于”与“於”看《商誓》等篇的年代 .....		109



由“呜呼”等语气词看《皇门》等篇的年代 .....	118
由“允哉”等短语看《大戒》等篇的年代 .....	125
小结 .....	134
第二节 由史实看《世俘》等篇的年代 .....	137
由献俘礼看《世俘》的年代 .....	138
由职官及其系统看《尝麦》的年代 .....	148
由家族制度看《大聚》等篇的年代 .....	164
第三节 由观念等看《大武》等篇的年代 .....	181
由“武”的观念看《大武》等篇的年代 .....	181
由历日看《酈保》等篇的年代 .....	200
第四节 小结 .....	234
<b>第三章 今本《逸周书》篇章史料价值析论 .....</b>	<b>238</b>
第一节 《克殷》等篇与周初重要史实 .....	238
《克殷》、《世俘》与武王伐纣 .....	238
《商誓》与殷遗民上层分子的西迁 .....	251
《度邑》、《作雒》与周公摄政 .....	260
《作雒》与周公的东征、南征 .....	266
《度邑》、《作雒》与雒邑的计划及营建 .....	268
附录一 《世俘》错简续证 .....	276
附录二 “顾瞻过于有河”解 .....	286
附录三 《武寤》与《大武》乐辞 .....	291
附录四 “三监”人物及其结局 .....	297
附录五 “孟侯，朕其弟小子封”新解 .....	308
第二节 由《祭公》与《芮良夫》看西周中后期社会状况 .....	316
《祭公》与西周中期的社会状况 .....	316
《芮良夫》与西周后期的社会状况 .....	318
附录一 《祭公》与悼史 .....	320
附录二 清华简《祭公》解构 .....	322
附录三 《芮良夫论荣夷公专利》节次辨正 .....	327
第三节 《程典》等篇对于研究先周、西周史实的价值 .....	335
《大匡》第十一、《程典》与王季、文王“宅程” .....	335
《大聚》与周初“复亡解辱”的政策 .....	346
《大聚》与周初“德”的内涵 .....	347
《王会》与西周时代的民族及方物 .....	349

《大武》等篇与西周春秋“武”的观念 .....	351
《度训》等篇与周人的“训诫”文化传统 .....	353
附录 武王戡耆时月考 .....	357
<b>第四节 《尝麦》等篇对于研究古史传说时代历史的价值 .....</b>	<b>358</b>
由《尝麦》再论古史的流传方式 .....	358
《尝麦》等篇所载古史的史料价值 .....	360
<b>第五节 《明堂》等篇所见东周思想观念 .....</b>	<b>362</b>
《明堂》与春秋战国之际儒家对周初朝会礼制的构拟 .....	362
《谥法》与儒家的政治思想 .....	364
《周祝》与道家思想 .....	365
《殷祝》与战国中后期的“天下为公”论 .....	365
《职方》与战国后期的“天下四方”观 .....	367
<b>第六节 小结 .....</b>	<b>368</b>
<b>结 语 .....</b>	<b>375</b>
一 对《逸周书》新研所得几点结论 .....	375
二 由《逸周书》新研所得对上古文献形成与流传问题的几点看法 .....	387
<b>参考文献 .....</b>	<b>393</b>
<b>本书先期成果 .....</b>	<b>413</b>
<b>后记——退而省其私 .....</b>	<b>415</b>

## 绪 论

20世纪70年代以来,已经有十多次简帛佚籍的重要发现,每次发现都对我们既有的关于古代文献形成问题的认识有较大修正。远的不说,只是最近两次楚简——郭店楚简、上博楚简——的发现就使得我们对于儒家、道家文献的真伪、流传方式等问题有了更为接近实际的想法。然而与这两次楚简发现的曲折经历,以及此后学术界讨论的热烈场面相比,另一次重要的楚简发现与讨论却简单得多、冷清得多。笔者所说的受到“冷遇”的“另一次重要的楚简发现”,指的是1987年5、6月间在湖南省慈利县石板村战国中期偏早的M36号墓中发现的《逸周书·大武》、《国语·吴语》、《管子》、《宁越子》等先秦典籍<sup>①</sup>。对于这批楚简<sup>②</sup>,据笔者所知,只有张春龙先生发表了一篇简略的报告<sup>③</sup>,少数学者过简略的介绍<sup>④</sup>。可能是释文

---

① 湖南省文物考古研究所等:《湖南慈利石板村36号战国墓发掘简报》,《文物》1990年第10期,第37~47页。湖南省文物考古研究所等:《湖南慈利县石板村战国墓》,《考古学报》1995年第2期,第173~207页。补记:在本文于2008年5月30日通过答辩之后的一个多月,即2008年7月15日,清华大学收藏了一批战国竹简,其中有一些“书”篇,到2010年底,公布了九篇,即《尹诰》、《尹诰》、《程寤》、《保训》、《耆夜》、《周武王有疾周公所自以代王之志》(《金縢》)、《皇门》、《祭公之顾命》(《祭公》)、《楚居》。见清华大学出土文献研究与保护中心编、李学勤主编:《清华大学藏战国竹简(壹)》,上海:上海文艺出版集团、中西书局2010年。其中《金縢》在今本《尚书》中有传本,《尹诰》在今本《尚书》中有存目,作《咸有一德》;《皇门》、《祭公》在今本《逸周书》中有传本,《程寤》在今本《逸周书》中有存目,其他四篇之篇题与文本未见于传世文献。目前看来,九篇带给我们的关于先秦“书”篇的文体信息并不比《大武》多,因此本书正文开头一仍博士论文之旧,而没有用最新的清华简“书”篇破题。另外,清华简“书”篇的内容很丰富,而且还有一些正在整理中,即将公布,因此本书只对其中的《耆夜》、《祭公》二篇进行了初步讨论,较为全面深入的研究留待本书的姊妹篇《〈逸周书〉续研》来进行。笔者2012年7月谨志。

② 本书经常要用到表示时间状态的词语“之前”、“之后”,“以前”、“以后”等,为了表达准确,本书采纳裘锡圭先生给这些词语所作定义:“说某一时期之前,不把这一时期包括在内;说某一时期以前,则把这一时期包括在内。‘之后’、‘以后’依此类推。”见氏著《文字学概要》凡例一,北京:商务印书馆1988年。

③ 张春龙:《慈利楚简概述》,《新出简帛研究》,北京:文物出版社2004年,第4~11页。

④ 李学勤:《简帛书籍的发现及其意义》,《中国古代文明研究》,上海:华东师范大学出版社2005年,第307~313页。裘锡圭:《中国出土古文献十讲》,上海:复旦大学出版社2004年,第81页。李零:《简帛古书与学术源流》,北京:三联书店2004年,第112页。

没有发表的原因,除此之外,很少有学者对这批楚简进行讨论或研究。

笔者尚未能亲睹这批楚简,但其中《逸周书》的《大武》还是引起了笔者极大兴趣,想说一些楚简以外的话。

张先生的报告说:“简本《逸周书·大武》有两种写本,一种字体工整方正,很像后来的古隶;一种结构随意,略显潦草。”“《四库备要》本《逸周书·大武》开篇作‘武有六制:政、攻、侵、伐、搏、战’;《北堂书钞》一百十三引《周书·大武》‘武有七制:一曰征,二曰攻,三曰侵,四曰伐,五曰阵,六曰战,七曰斗’;简文作‘武有七制:征、攻、侵、伐、搏、战、斗’。”<sup>①</sup>由此可知,《逸周书》之《大武》中的“武有六制”应是“武有七制”,朱右曾《逸周书集训校释》据《北堂书钞》所引将其补齐是正确的;《逸周书》之《大武》中的“斗”及相关内容,是唐代以后在流传过程中缺失的;《逸周书》之《大武》至晚在战国中期偏早就已经传播到了楚地。

这不由得使我们联想到《商君书》、《战国策》对《大武》的称引。《商君书·徠民》云:“令故秦兵,新民给刍食。天下有不服之国,则王以此春围其农,夏食其食,秋取其刈,冬陈其宝,以《大武》摇其本,以《广文》安其嗣。王行此,十年之内,诸侯将无异民,而王何为爱爵而重复乎?”其中“春围其农,夏食其食,秋取其刈,冬陈其宝”是《大武》中的句子,只是个别字词稍有不同。《战国策·秦四》载楚人黄歇劝说秦昭王云:“今王妒楚之不毁也,而忘毁楚之强魏也。臣为大王虑而不取。《诗》云:‘大武远宅不涉。’从此观之,楚国,援也;邻国,敌也。”高诱注:“逸诗。”<sup>②</sup>由高诱的注可知,至晚在东汉时期,学者对该诗出自何处就已经茫然。但经卢文弨、陈逢衡、丁宗洛考证,该处诗句实际上出自《逸周书》之《大武》。原句是“远宅不薄”,“薄”训为“迫”,与“涉”同义<sup>③</sup>。引句中的“大武”二字,当是因旁记而误入正文。

将竹简《大武》与《商君书·徠民》所引《大武》、《战国策·秦四》所引《大武》、《逸周书》中的《大武》四者综合起来看,我们认为:它们虽然字句有些出入,但应有同一个来源;《逸周书》中的《大武》应是“周书”原有篇章。如此一来,我们不能不作如下思考。

---

① 简本《大武》与今传本《大武》的差异,除了这一处之外,还有四处,为了行文简洁,此不备举,见张春龙:《慈利楚简概述》,《新出简帛研究》,北京:文物出版社2004年,第4~11页。

② 高诱注:《战国策》,文渊阁《四库全书》史部杂史类,台湾商务印书馆景印1983~1986年,第406册,第289页。

③ 卢文弨注:《逸周书》,《丛书集成初编》,北京:中华书局1985年影印,第29页。陈逢衡:《逸周书补注》卷三,道光乙酉年(1825)刻本。丁宗洛:《逸周书管笺·摭订·订逸句》,道光庚寅(1830)秋梓成,梦陆居校本,迂园初版。笔者按:陈逢衡、丁宗洛等清代学者的《逸周书》校注没有现代版本,原版中的页码多是每个节目自为起讫,没有统一编排,因此本书引用时尽量将其细目标明,而不标以页码。请读者明鉴。

(一)如何看待《左传》等先秦典籍称引的某些“书”篇文句与《逸周书》相关篇章的关系问题。在一般情况下,学者多认为《左传》所引“书”篇文句有的就是出自《逸周书》篇章,但有学者却采取了较为谨慎的态度,认为“可能《左传》作者与此诸篇作者所据为同一原材料,也可能此诸篇由原材料受春秋文字影响成篇,为《左传》作者所见”<sup>①</sup>。也就是说在《左传》成书时,某些与之有类似文句的《逸周书》篇章存在着没有成篇的可能。沿着这个思路,似可以认为某些《左传》所引文句与《逸周书》相关篇章,除了同源之外,可能并不是一回事。《左传》所引尚且如此,其他先秦典籍所引也应当作如此审查。现在有了竹简《大武》与《商君书》所引《大武》、《战国策》所引《大武》、《逸周书》中的《大武》的对比,能否为解决双方的认识分歧问题提供帮助?在此基础上,能否为重新考察那些没有被《左传》等先秦典籍称引但与被称引篇章无论性质还是语言风格都大体类似的篇章的来源及其可靠性问题提供帮助<sup>②</sup>?

(二)如何看待《战国策》称《大武》为“诗”的问题。与此类似的问题还有《左传》文公二年称《大匡》第三十七为“志”,《韩非子·说疑》称《祭公》为“记”。《逸周书》篇章在后世学者眼中都被看作“书”,然而在先秦时代,它们的名称除了“书”之外,还有诗、志、记。名称的不同意味着体裁的不同,体裁的不同意味着形成机制与流传方式的不同。我们能否以此为切入点探寻到这些篇章在先秦时代的实际情况?

(三)如何看待《逸周书》篇章所载史实的问题。《世俘》等篇记载的武王伐纣过程在近代之前一直受到极大怀疑,近代以后,经顾颉刚等学者反复论证,其真实性已经为多数学者接受。但另外一些篇章,如《程典》、《克殷》、《商誓》、《作雒》、《祭公》等,记载的文王、武王、周公、祭公等人的事迹是否可靠?目前学术界有不同看法,现在由《大武》竹简引起的对相关问题的新认识,能否为进一步讨论《逸周书》所载史实之可信与否提供一种可能?

这些由《大武》竹简的出土而引起思考的问题,显然不能完全依靠竹简《大武》来解决,但毕竟《大武》竹简的出土为认识先秦时代的《逸周书》篇章带来了一线光亮,我们可以此为契机,结合其他学科成果,对《逸周书》及其相关问题重新进行清理与研究,庶几揭示《逸周书》篇章形成与流传及其所载史实的真相。

以上问题在既往《逸周书》研究中都是未曾深入思考的,因此新材料的发现、更深层次问题的提出,使《逸周书》的再研究,不仅成为可能,而且

<sup>①</sup> 刘起釞:《尚书学史》,北京:中华书局1989年,第96页。

<sup>②</sup> 李零先生说:“如果说,只有古书引文是真,或古书引了才是真,没引就是假,那么,任何一部古书都无法承受这样的标准。这在方法论上肯定有问题。”见氏著《简帛古书与学术源流》,北京:三联书店2004年,第236页。

必要性尤为突出。

## 一 《逸周书》的版本

研究《逸周书》，首先要了解《逸周书》的版本。由于现在我们见到的《逸周书》都是与各家的注释结合在一起的，因此所谓《逸周书》版本其实是《逸周书》及其注释的版本。依据注家的不同，《逸周书》版本可以分为两种类型，一是孔晁注《逸周书》版本，二是卢文弼等学者注《逸周书》版本。卢文弼等学者的注解多数是在孔注基础上进行的，因此后者也可称作增注或新注《逸周书》版本。

### (一) 孔注《逸周书》版本

综合各家记载，孔注《逸周书》大约有十三种版本<sup>①</sup>。它们分别是：

1. 南宋嘉定十五年(1222)东徐丁翻本<sup>②</sup>。
2. 元至正十四年甲午(1354)嘉兴路儒学本。或称刘贞(字廷幹)本<sup>③</sup>。
3. 明嘉靖二十二年(1543)四明章槩本(《四部丛刊》采纳此本)。

---

<sup>①</sup> 此处开列的孔注《逸周书》版本，主要依据有：卢文弼《抱经堂丛书》本《逸周书》之“《逸周书》雠校所据旧本并校人姓名”，民国十二年(1923)夏五月北京直隶书局影印。丁宗洛《逸周书管笺》之“历朝校订姓氏”，道光庚寅(1830)秋梓成，梦陆居校本，迂园初版。傅增湘《藏园群书经眼录》，北京：中华书局1983年，第271~272页。黄怀信《〈逸周书〉源流考辨》，西安：西北大学出版社1992年，第127~139页。另外，据陈振孙《直斋书录解題》卷二“书类”所载，当时《逸周书》有两种本子，“凡七十篇，《序》一篇在其末。今京口刊本，以《序》散在诸篇，盖以仿孔安国《尚书》”(陈振孙撰，徐小蛮、顾美华点校《直斋书录解題》，上海：上海古籍出版社1987年，第28页)。据丁翻于宋嘉定十五年所作序，嘉定十五年本有两个来源，“予始得本于李巽严家，脱误为甚，继得陈正卿本。用相参校，修补颇多，其间数篇，尚有不可句读，脱文衍字，亦有不容强解者”(《抱经堂丛书》本《逸周书》后引，《丛书集成初编》，北京：中华书局1985年影印)，即李焘本与陈正卿本。笔者按：(1)南宋时版本学始兴，分界不严，且各家记载较为简略，详情不知。(2)明代可能还有卜世昌、胡文焕、杨慎、姜士昌四家《逸周书》刊本，但今天已经见不到。

<sup>②</sup> 卢文弼说：“惠(栋)曾见宋本”。见《抱经堂丛书》本《逸周书》之“《逸周书》雠校所据旧本并校人姓名”，民国十二年(1923)夏五月北京直隶书局影印。傅增湘先生说：惠栋曾见元刻宋本，卢文弼则未见。见氏著《校逸周书跋》，《藏园群书题记》，上海：上海古籍出版社1989年，第140~142页。

<sup>③</sup> 黄玠于元至正所作《逸周书》叙云：“郡太守刘公廷幹，好古尤至，出先世所藏，命刻板学宫，俾行于世。”(《抱经堂丛书》本《逸周书》前引，《丛书集成初编》，北京：中华书局1985年影印)笔者按：《抱经堂丛书》本《逸周书》前引序，以及一些其他本子，黄玠作黄玠，傅增湘、黄怀信认为“玠”应是“玠”。见氏著《藏园群书经眼录》，北京：中华书局1983年，第271页；《〈逸周书〉源流考辨》，第128页。笔者依二氏之说。黄怀信先生标注元至正十四年甲午是1356年，见氏著《〈逸周书〉源流考辨》，第127页。然查万国鼎编，万斯年、陈梦家补订的《中国历史纪年表》(北京：中华书局1978年，第50页)，则应是1354年。

4. 明嘉靖二十六年(1547)陈氏刊本(此本为明代蔡文范校)<sup>①</sup>。
5. 明万历二十年(1592)新安程荣刊《汉魏丛书》本。
6. 明万历(大约万历二十年左右)新安吴瑄刊《古今逸史》本。
7. 明万历二十年(1592)武林何允中刊《广汉魏丛书》本。
8. 明万历二十二年(1594)河东赵标刊《三代遗书》本。
9. 明竟陵钟惺辑万历间金闾拥万堂刻《秘书九种》本。
10. 清康熙八年(1669)新安汪士汉刊《秘书二十一种》本(此本为吴瑄校)。
11. 清乾隆四十四年(1779)文渊阁《四库全书》本。
12. 清乾隆五十六年(1791)建昌王谟刊《增订汉魏丛书》本。
13. 日本天保二年辛卯(1831,道光十一年)彦藩弘道馆活字本。

## (二) 增注或新注《逸周书》版本

增注或新注《逸周书》大约有十多种版本,主要有:

1. 清乾隆五十一年(1786)余姚卢文弨《抱经堂丛书》本(《丛书集成初编》、《四部备要》采纳此本)。
2. 清嘉庆十年(1805)潘振、徐珩《周书解义》本。
3. 清道光乙酉(1825)陈逢衡《逸周书补注》本。
4. 清道光庚寅(1830)丁宗洛《逸周书管笈》本。
5. 清道光十六年丙申(1836)唐大沛《逸周书分编句释》本。
6. 清道光二十六年丙午(1846)朱右曾《逸周书集训校释》本。
7. 刘殿爵、陈方正《逸周书逐字索引》本(香港:商务印书馆1992年)。
8. 黄怀信、张懋镛、田旭东《逸周书汇校集注》本(上海:上海古籍出版社2007年[修订本])。
9. 黄怀信《逸周书校补注译》本(西安:西北大学出版社1996年)。
10. 张闻玉《逸周书全译》本(贵阳:贵州人民出版社2000年)。
11. 周宝宏《〈逸周书〉考释》本(北京:社会科学文献出版社2001年)。

本书据以研究的本子,以《四部丛刊》所收明嘉靖二十二年(1543)四明章槩刊本为主,参以程荣所刊《汉魏丛书》本、卢文弨《抱经堂丛书》本、朱右曾《逸周书集训校释》本。这样安排的原因是:(一)章槩刊本是目前所能见到的较早的本子,傅增湘先生云:“《逸周书》古刻有宋嘉定十五年

<sup>①</sup> 周宝宏先生云:“明嘉靖二十六年,陈氏刊刻明蔡文范校《汲冢周书》十卷本,行20字,白口,左右双边,白棉纸。蔡本据序是参阅数本而校勘的,一定是参照了宋元本,所以蔡本也是《逸周书》善本之一。东北师大古籍部藏有蔡本。可惜的是,自卢文弨以下均没有人参照蔡本。”见氏著《〈逸周书〉考释》,北京:社会科学文献出版社2001年,第10页。

东徐丁黼本,元至正十四年海岱刘贞覆宋本。今元本尚有传者,宋本则久不得见,世间通行者,以明嘉靖章彙(疑“槩”——引者注)本为最旧。”<sup>①</sup>(二)程荣所刊《汉魏丛书》本相对于吴琯刊《古今逸史》本更接近于宋本,傅增湘先生云:“顷从德化师遗书中假得吴琯《古今逸史》全帙,其中《逸周书》十卷乃惠定宇手校,卷末记有‘借元印宋刻校对’一行,是近代校此书者惟红豆得睹宋刻耳。余因取程氏《汉魏丛书》本手自移校一过,惟原校所用为吴琯本,与程刻颇有差异,大抵改正吴本讹误之字,检视程本,乃多不误,可知程刻于宋本为近也。”<sup>②</sup>(三)卢文弨《抱经堂丛书》本、朱右曾《逸周书集训校释》本是清人注解的最好的本子,前者被《丛书集成初编》、《四部备要》采纳,后者被学者推崇为“集成之作”<sup>③</sup>。另外,刘殿爵、陈方正两位先生所编《逸周书逐字索引》也经常用到,它极大地方便了我们对《逸周书》文字的检索。

## 二 《逸周书》研究史述评

《逸周书》虽然是一部上古典籍,但其在我国古代学术史上的地位却不能与儒家经典相比,甚至与诸子著作相比也逊色得多。它由《汉书·艺文志》的“六艺略”之“书类”,到《四库全书》的“史部”之“别史类”,是一个逐渐边缘化的发展过程,因此历来对它进行注解与研究的学者较少,顾颉刚先生说:“这部《逸周书》虽为汉人所及见,但因它是一部冷门书,又很难读,所以没有人加以整理,里边的错字、衍字、错简、脱简不知有多少;到了晋代,虽有孔晁的注,也在若存若亡之间;到了宋、明,连孔《注》也错得没法读,更不要说正文了。清代朴学家起,经过长期的精心校勘,方才勉强读得成句,然而还不能尽通。”<sup>④</sup>顾先生的话,可以说是一部《逸周书》校订与注解的简史。从我们今天作研究的角度来看,只需补充两点,《逸周书》的研究史就形成了。一是自唐代刘知几的《史通》到20世纪初年刘师培先生的《周书略说》对《逸周书》性质、《逸周书》篇章来源及分合情况等问题所作的评论与探讨;二是当代学者李学勤、刘起鈇、黄沛荣、黄怀信、周宝宏、罗家湘、周玉秀等对《逸周书》所作的整理与研究。如此一来,这部《逸周书》研究的通史尽管还很简略,但架构已经较为齐全了。

① 傅增湘:《校逸周书跋》,《藏园群书题记》,上海:上海古籍出版社1989年,第140~142页。

② 傅增湘:《校逸周书跋》,《藏园群书题记》,上海:上海古籍出版社1989年,第140~142页。

③ 李学勤:《〈逸周书〉源流考辨·序》,西安:西北大学出版社1992年。

④ 顾颉刚:《武王的死及其年岁和纪元》,《文史》第十八辑,北京:中华书局1983年,第1~31页。



下面就对古今学者整理、研究《逸周书》的情况与得失优劣给予简略评述<sup>①</sup>。

### (一)对《逸周书》的校订与注解

历史上对《逸周书》进行注解的第一位学者是魏晋之际的五经博士孔晁。孔晁之后,历经南北朝、隋、唐、北宋,到南宋有王应麟对《逸周书》的《王会》在孔晁注的基础上进行补注。之后经元、明,到清代,随着朴学的兴起,有许多学者对《逸周书》进行全面校订与注解。这些学者中的代表有:惠士奇、惠栋、卢文弨、段玉裁、王念孙、王引之、郝懿行、洪颐煊、陈逢衡、丁宗洛、唐大沛、朱右曾、何秋涛、俞樾、孙诒让、于鬯等。

承接清代学术的余波,民国时代的学者刘师培、陈汉章、沈延国等也对《逸周书》进行了补注,多有创获。此后经历了几十年的沉寂,20世纪末、21世纪初,黄怀信、周宝宏等先生完成了《逸周书》的新注解,体现了《逸周书》研究的当代特色。刘殿爵、陈方正二位先生编制了《逸周书逐字索引》,为深入研究《逸周书》提供了便利条件。

孔晁对《逸周书》的注解主要在于解释字词、疏通义理。因成文较早,开创之功不可没,他的工作为后代学者整理研究《逸周书》奠定了基础。惟其注解对史实、历史地理、方物民族等关注不够,所释也多有不妥,故朱右曾说:“孔注疏略,且多讹阙。”<sup>②</sup>姜士昌说:“孔晁一注寥寥,及今亦颇多谬误矣。”<sup>③</sup>这些评论都是较为中肯的。孔注的疏略,再加上流传中产生的讹误,致使清代学者对《逸周书》的整理,实际上是将《逸周书》正文连同孔晁的注文一起进行的。

清代至民国初年,朴学的兴起与清末今古文经学的论争,为《逸周书》的校订与注解开辟了前所未有的大好局面,学者辈出,成果丰硕。惠栋以其得见元刻宋版《逸周书》而开校订《逸周书》风气之先,卢文弨在惠栋校订的基础上为《逸周书》作了新的注解,朱右曾则博采众家之长完成《逸周书》注解的集成之作。在对《逸周书》进行注解的同时,王念孙、俞樾、孙诒让、于鬯、刘师培等学者对《逸周书》部分文句进行了校释。王念孙父子的《读书杂志》中校释《逸周书》文句173条,俞樾的《群经平议》卷七《周书》中校释《逸周书》文句77条,于鬯的《香草校书》之《周书》一、二中校释《逸

<sup>①</sup> 历代学者对《逸周书》的冠名很不统一,或《周书》,或《逸周书》,或《汲冢周书》,为了表述的方便,本节直接引用学者观点时仍然沿用作者所冠名称,而笔者在概括其观点大意时,在不妨碍正常表述的情况下,统一改称为《逸周书》。

<sup>②</sup> 朱右曾:《逸周书集训校释·序》,长沙:商务印书馆1940年,第10~13页。

<sup>③</sup> 姜士昌:《逸周书序》,《汉魏丛书》,长春:吉林大学出版社1992年影印。笔者按:其他学者也有类似的评论,徐珩说:“(《逸周书》)千百年来未有专家,孔氏之注简略太半,仅赖校本以传于世。”见氏著《周书解义》跋,《周书解义》,嘉庆十年(1805)月林堂刻本。