

名  
律師  
訴  
狀  
百  
結

出奇制勝

名律師訴狀百法

上海中央書局印行

# 名律師訴狀百法目次 卷二

## 乘虛攻擊法之訴狀

誣告殺人之訴狀.....一

強姦辯誣之訴狀.....五

## 將計就計法之訴狀

詐欺取財之訴狀.....七

## 避重就輕法之訴狀

強盜竊盜之訴狀.....九

略誘婦女之訴狀.....一三

## 推闡情形法之訴狀

拘禁毆打之訴狀.....一六

防衛殺人之訴狀.....二二

詳敘事實法之訴狀

侵吞公款之訴狀.....二五

其二.....二六

單刀直入法之訴狀

姦非致死之訴狀.....三〇

製造鴉片之訴狀.....三一

哀感動人法之訴狀

請求離婚之訴狀.....三一

其二.....三三

逐段跌進法之訴狀

行使僞幣之訴狀.....三四

放火圖賠之訴狀.....三五

# 名律師訴狀百法 卷二

## 乘虛攻擊法之訴狀

### 誣告殺人之訴狀

有周福元者。家一妻一子。子已壯矣。一日。自友人家飲酒歸。被人殺於途。中藏洋四元。亦被劫。是地適荒僻。經一日夜無人過問。有孫子元者。本無賴子也。行經是地。見而大懼。正思報官。而周福元子應祥以父出外二日不歸。知在友人處。出外尋覓。與孫相遇。疑卽爲孫所殺。執而送之官。搜其身畔。亦有洋四元。且裏衣有血迹甚多。核其平日行爲。知爲無賴。因卽定讞。移送審廳。按法凡犯罪在二等有期徒刑上者。如本人無力延聘律師。審廳爲防止冤抑起見。應代爲指定義務律師一人。是案審廳指定義務律師周天球。天球向孫子元盤詰。知實冤枉。蓋身畔洋四元係向永大肉肆袁阿五敲詐得來者。而血迹斑斑。卽在屠肆上所得者。天球細閱案卷。不覺孫子元非殺人凶犯。蓋周應祥原訴狀及

檢察官起訴狀。均有矛盾之處。因即就兩狀中矛盾之處。力加拮擊。卒由審廳宣告嫌疑不成立。予以無罪判決。是亦律師界有名之訴狀也。其文如左。

爲依法辯訴事。竊被告遭原告訴人周應祥以殺死周福元並劫奪銀洋呈訴檢察廳。檢廳偵查兩次。即付預審。今已由預審決定。起訴鈞廳定期開審在案。被告冤罔之處。業於檢廳偵查審及預審庭一再陳述。乃不蒙明察。隨意掇拾疑似之點數節。即告決定。冤沉海底。憤懣萬分。今檢廳既依法起訴鈞廳。則覆盆之冤。唯賴鈞廳爲唯一之昭雪機關。使再不爲剖白。將錯就錯。則殺人凶犯。逍遙法外。無辜士庶。慘蹈刑辟。豈法律平定天下之至意。本案事實部分。已於偵查審中。投狀詳報。法律部分。亦於預審庭中。提出理由。本狀爲免重複計。不再論列。今特就原告訴人告訴狀及檢察廳起訴文中矛盾之點數。則用爲詳細剖析如左。以見被告並無罪責。

(一)原告訴人告訴狀之矛盾 原告訴人告訴狀所列各節。矛盾之點有四。(甲)死者周福元於八月十一日上午九時出陸家巷。以道里計算。至殺死地點。

不過八里。一時走五里。不過二小時。約計十一時可到。被告果爲殺死之人。則殺死後正可卽行逃竄。何以至十二日下午二時半。尙在該處。此理之最不可解者。豈被告殺死周福元後。猶戀戀不忍其死。而伴其屍至一日夜之久。仍未稍離一步耶。原狀謂被告殺死故父後。方欲逃竄。卽被拘拿。當場搜得贓洋四元。並血迹斑斑。足見殺人凶犯。卽爲被告無疑云云。是殆忘却死者早在前一日上午九時離去陸家巷。而故誤以十一日爲十二日。故原告訴人二次催狀中。改其論點。謂故父被告殺死後。卽行舍去。至次日仍來是地。冀有所獲。正搜得死者裏衣中銀洋四元。擬再逃竄。而原告訴人適至。遂卽拘獲。是時被告銀洋尙未用去。血迹仍在裏衣云云。此兩次訴狀不唯前後矛盾。抑亦理所必無。被告既將周福元殺死。方逃避之。不遑何敢於次日再來是地。若云冀有所獲。則殺死之際何不卽行搜尋。而遲至一日夜之後。其爲誣妄不言可喻。且同一狀中。矛盾又見。既曰正搜得死者裏衣中銀洋四元。擬再逃竄。而下又緊接以是時被告銀洋尙未用去。究竟被告搜刼死者銀洋四元。果在何時。卽在被獲之時耶。則死者銀洋方始搜刼。

到。手。何。得。云。尙。未。用。去。若。曰。殺。死。後。卽。行。搜。去。則。所。謂。次。日。冀。有。所。獲。云。云。者。亦。果。何。指。前。後。兩。狀。疊。見。矛。盾。已。足。見。其。狀。詞。之。裝。點。若。一。狀。之。中。甚。且。十。語。之。中。卽。見。矛。盾。更。有。何。說。以。自。解。况。矛。盾。者。又。爲。案。情。中。最。緊。要。之。處。不。容。稍。有。含。混。者。乎。此。原。訴。狀。之。不。實。不。盡。者。一。也。(乙)銀洋四元。據。原。告。訴。人。第。一。次。訴。狀。謂。親。見。被。告。在。死。者。身。畔。搜。摸。故。此。四。元。斷。定。卽。爲。死。者。身。畔。之。物。而。二。次。催。狀。又。謂。據。陸。家。巷。友。人。陸。元。泰。報。告。死。者。臨。走。時。身。畔。藏。有。大。洋。四。元。而。第。二。次。偵。查。審。中。原。告。訴。人。供。詞。又。謂。其。父。出。門。時。身。畔。曾。有。洋。四。元。被。告。殺。死。故。父。當。係。見。財。起。意。先。搶。洋。後。殺。死。或。因。搶。洋。而。殺。死。殺。死。之。後。再。將。洋。搜。覓。以。去。等。語。被。告。今。亦。不。必。再。根。據。情。理。以。立。言。卽。此。原。告。訴。人。三。次。矛。盾。之。處。而。請。其。自。相。轉。圜。原。告。訴。人。當。亦。無。詞。以。對。死。者。身。畔。之。四。元。在。何。處。取。得。作。何。項。用。途。原。告。訴。人。能。證。實。之。乎。此。四。元。者。有。何。記。號。有。何。圖。章。原。告。訴。人。又。能。詳。言。之。乎。原。告。訴。人。第。一。次。訴。狀。既。云。親。見。被。告。在。死。者。身。畔。搜。覓。何。以。第。二。次。催。狀。又。謂。據。友。人。報。告。其。矛。盾。已。足。可。駭。蓋。死。者。身。畔。之。有。洋。無。洋。原。告。訴。人。固。未。嘗。知。之。也。未。嘗。



知。之。而。猶。誣。指。被。告。身。畔。之。四。元。卽。爲。死。者。之。所。有。物。於。是。不。得。不。裝。點。以。成。之。  
先。則。曰。親。見。親。見。無。所。根。據。於。是。改。曰。耳。聞。其。矛。盾。已。可。云。極。矣。然。耳。聞。仍。無。根。  
據。也。於。是。爲。周。詳。計。又。一。改。其。詞。鋒。曰。見。財。起。意。曰。先。搶。後。殺。曰。先。殺。後。刼。凡。可。  
以。成。其。殺。人。之。鍛。鍊。者。不。惜。顛。倒。事。實。以。出。之。前。後。之。矛。盾。不。顧。也。情。理。之。合。否。  
不。問。也。試。問。被。告。之。殺。死。周。福。元。既。爲。見。財。起。意。因。搶。刼。而。殺。死。何。以。時。隔。一。日。  
夜。之。久。原。告。訴。人。始。親。見。被。告。在。死。者。身。畔。搜。刼。銀。洋。被。告。今。亦。不。欲。多。辯。卽。請。  
原。告。訴。人。閉。目。一。思。當。亦。深。笑。其。言。之。不。根。矣。本。案。關。鍵。全。在。見。財。起。意。因。盜。殺。  
人。見。財。起。意。一。層。既。毫。無。根。據。則。殺。人。一。事。更。無。根。據。此。原。訴。狀。之。不。實。不。盡。者。  
二。也。(丙)原。告。訴。人。第。一。次。訴。狀。僅。謂。在。被。告。身。畔。搜。出。銀。洋。四。元。卽。爲。死。者。藏。  
在。裏。衣。內。者。第。二。次。催。狀。乃。言。此。四。元。聞。諸。友。人。陸。元。泰。者。偵。查。庭。供。詞。又。謂。死。  
者。出。門。時。身。畔。藏。有。大。洋。四。元。至。預。審。庭。則。大。變。其。詞。謂。死。者。身。畔。所。帶。不。至。四。  
元。實。有。五。十。六。元。之。巨。總。計。前。後。投。狀。兩。次。而。兩。次。矛。盾。開。審。三。次。而。又。兩。次。矛。  
盾。訴。狀。與。訴。狀。矛。盾。訴。狀。與。供。詞。矛。盾。供。詞。與。供。詞。矛。盾。無。一。不。矛。盾。卽。可。見。無。

一。不。裝。點。無。一。不。捏。造。試。問。被。告。身。畔。之。銀。洋。原。告。訴。人。何。由。而。知。爲。卽。死。者。身。畔。者。既。曰。早。知。之。矣。何。以。第。二。次。催。狀。又。言。聞。諸。陸。元。泰。顯。見。原。告。訴。人。初。次。告。訴。後。深。恐。查。無。攷。實。遭。官。廳。及。被。告。駁。斥。故。二。次。催。狀。中。突。加。一。陸。元。泰。以。證。實。之。迨。第。一。次。偵。查。庭。審。問。時。經。被。告。據。理。辯。卸。後。原。告。訴。人。知。第。一。次。訴。狀。已。弄。僵。於。是。又。轉。回。其。論。調。供。稱。死。者。出。門。時。身。畔。卽。藏。有。大。洋。四。元。以。回。顧。第。一。次。訴。狀。之。飾。詞。而。不。知。與。第。一。次。誠。可。呼。應。矣。其。如。又。與。第。二。次。訴。狀。發。生。矛。盾。何。夫。此。已。盡。露。其。虛。僞。矣。以。被。告。殺。死。周。福。元。之。不。根。又。覓。爲。見。財。起。意。之。說。以。便。坐。實。因。見。財。而。思。搶。劫。因。搶。劫。而。發。生。殺。死。因。殺。死。而。被。劫。銀。洋。其。情。固。似。其。理。亦。通。然。與。上。二。次。之。訴。狀。又。相。矛。盾。並。據。其。所。言。殺。死。時。在。十。一。日。上。午。而。搜。劫。時。已。在。十。二。日。之。下。午。也。且。區。區。四。元。何。足。以。起。盜。賊。之。覬。覦。言。之。太。不。成。話。於。是。於。預。審。庭。中。又。覓。爲。不。止。四。元。之。說。以。謀。與。見。財。起。意。之。說。脗。合。而。不。知。又。與。訴。狀。及。偵。查。審。之。供。詞。相。矛。盾。夫。使。被。告。果。爲。殺。人。凶。犯。死。者。周。福。元。果。爲。被。告。所。殺。則。原。告。訴。人。僅。可。據。實。直。訴。何。以。如。是。閃。爍。如。是。支。吾。唯。其。毫。無。實。在。故。原。

訴狀連連。矛盾觀其連連。矛盾即可見。被告並無殺人之事實。其所稱忽曰親見被告搜刼。忽曰見財起意。忽曰四元。忽曰不止四元。無一可自圓其說。無一可解釋。得通此原訴狀之不實不盡者三也。(丁)原告訴人第一第二兩次訴狀。均言死者與被告相識。素有仇隙。至偵查審經檢察官駁詰後。始曰並不相識。亦無仇隙。而最後又曰見財起意。究竟被告與死者是否仇隙。是否見財起意。此節爲本案主要關鍵。萬不能輕輕忽過。如謂仇隙。仇隙之點何在。如謂相識。相識於何年何日。若曰並非相識。亦無仇隙。則殺死之原因何在。若果爲見財起意。則區區四元果足爲搶刼殺人之資乎。况被告身畔之四元明明爲永大屠肆袁阿五所付出者乎。此原訴狀之不實不盡者四也。本此四因。則原告訴人所訴被告殺人刼洋之點。毫無成立之餘地。乃檢察官昧然信之。預審推事又昧然信之。一誤再誤。鑄此大錯。此誠被告所萬不及料者也。

(二)檢察官起訴文之矛盾。檢察官起訴文。不如原告訴人之胡亂無序。係經過一番修飾者。且經過一番琢磨者。然矛盾之點。仍有二處。而此二處實爲本案

中緊要關頭。茲言之如下。(甲)起訴文事實欄內。謂被告於十一日下午與死者周福元相遇。知爲身畔帶有銀洋。卽上前攔劫。因將周福元殺死。殺死後搜得死者身畔銀洋四元而逸。次日被告又經此處。見死者仍棄在地下。無人過問。一時又起邪心。擬將死者衣服剝下。不意死者之子周應祥適至。遽被執獲。並搜身上四元尙在等語。而其理由欄內。則謂被告雖殺死後曾搜劫銀洋而去。然據原告訴人一再訴狀。均謂早有仇隙。是被告之殺死周福元。實爲仇殺。而非搶劫。雖後據原告訴人一再供稱。爲被告見財起意。然區區四元。何足卽動人覬覦。且亦缺少憑證。似應仍以單純殺人罪論抵云云。檢察官既認原告訴人訴狀爲準確。認爲單純殺人。何以於事實欄中。又根據原告訴人供詞。爲斷予矛盾。何以自解。姑無論起訴文中所列事實。均不足成立。卽原告訴人勉爲周內而檢察官亦已自行駁斥之矣。何以既駁斥之於理由欄。而猶承認之於事實欄。認爲被告殺人之事實。如是而入人罪。則人人自危。此檢察官起訴文之不實不盡者一也。(乙)檢察官起訴文事實欄。完全根據原告訴人兩次訴狀。刪其矛盾之處。略加潤色。

故尙一線到底。不至如原訴狀之凌亂。然與理由欄已發生矛盾之迹矣。此尙不  
論。而其聲敘事實後。恐不足以動審判官之聽。又附加一語曰。無論其爲仇殺。爲  
見財起意。而其爲殺人犯。則無復疑義。試問被告所犯之殺人罪。果何憑據。檢察  
官以偵查事實爲唯一職責。今所偵查者。果爲何種事實。仇殺乎。見財起意乎。既  
無憑證。又無事實。而無端深文周內。倏認原訴狀爲事實。倏又駁斥之。倏以被告  
爲犯強盜殺人罪。倏又認被告爲單純殺人罪。卽事實欄中洋洋千言。自始至終。  
均認被告爲強盜殺人。而結語倏曰。無論爲仇殺。然則檢察官於偵查事實之職。  
責尙未能詳盡乎。此檢察官起訴文之不實不盡者二也。據此二因。則被告不必  
再對於本案自行辯卸。卽取此檢察官起訴文中矛盾之兩點。而請檢察官自行  
下一斷語。卽可知其爲完全誣罔矣。

上列兩節。被告均根據原告訴人訴狀供狀及檢察官起訴文立論。僅就其矛盾  
之點。略爲指摘。已不覺言之彌長。且於本案之真相。亦可得以大白。蓋完全與被  
告無涉。殺人固屬誣陷。卽搜覓屍體遺物。亦屬不根之談。務乞鈞廳秉至公至正

之心。斟酌理。予以適當之判決。無使死者含不白之冤。生者受无妄之咎。而黠凶惡犯。反逍遙法外。是被告所不勝希冀者也。

〔評〕此狀專爲指摘原告訴人。訴狀供狀及檢察官起訴文之才盾。而辯護之意。已盡在其中。不必再枝枝節節。嘵嘵不已。而被告爲一無罪之良民。已可概見。所謂乘勢攻擊法也。訟爭猶兵事也。批亢搗虛。用兵之一法。而乘虛攻擊。亦訴狀之利器。於是可知爲人撰狀者。不可不審慎謹嚴。一有矛盾。卽足招對手指摘。已可勝矣。而忽敗訴。已可准矣。而忽却下。卽此類也。故爲人撰狀。須先立定脚根。又如爲人作辯訴狀者。須先細心將原訴狀檢勘一過。一字不能放鬆。觀其有無弊病。如其有也。卽可乘其虛而攻擊之。如此者。往往事半功倍。因禍而爲福。轉敗而爲功。勝負之機。或卽在此。是又爲人撰狀者。不可不周知者也。

### 強姦辯誣之訴狀

有平德康者。素行佻儇。與鄰女李淑芬有私。已半載矣。後因事反目。女甚恨焉。一日借故。又招平德康往。姦懽未已。女卽大聲呼救。謂遭強暴。李淑芬父母兄

弟聞聲畢集。將德康執送檢廳。衆目昭彰。如出一口。檢廳亦認爲強姦是實。以強姦罪起訴審判廳。德康無奈。以重金延某律師。請爲申雪。某律師知彼造陷阱已深。無可挽救。因先聲請閱卷。展期審判。蓋於此展期中謀救濟也。某律師盡半日之力。將所有案卷悉心檢閱。結果見李淑芬供狀中有強姦已非一次語。某律師大喜。知已有隙可乘。遂提筆而爲之狀曰。

本案經原告訴人李淑芬之告訴。經檢察官偵查二次。並有與原告訴人有利害關係之李宗堯。李錢氏。李贊述。李善述。及李姓僕役李叔。焦宗氏等供述。均已一致。被告雖一再否認。提出反證。而檢察官以原告訴人先入之言。置被告辯訴於不問。夫此亦人情之常。然檢察官既根據原告訴人告訴以起訴。而於原告訴人之供詞。何不一爲推勘乎。訴狀中雖於原告訴人與被告如何認識。如何入內。以至如何姦污。均含混其辭。而三次偵查審則固問得明白者也。原告訴人三次供詞。均言被告強姦已非一次。夫強姦之事。可一而不可再。如可再也。則和姦而非強姦矣。否則第一次強姦後。何以不卽起訴。何以不卽拒絕。而任其二次三次前。

來。續姦是一望而知。爲非強姦無疑。夫強姦祇可一次者也。然說者謂未嘗不可有二。譬如甲男強姦乙女後。經乙女呼籲。或報告法廳。或鳴報警察。正在偵查之中。而被告憤氣未息。竟出其不意。爲二次之強姦。斯亦未嘗非情理中所應有者。然本案則非其倫也。卽如原告訴人所供。強姦已非一次。則第一次被強姦後。何以嘿不一言。不僅不報告官廳。卽其父母兄弟。亦言未嘗得此消息。是可見被告與原告訴人李淑芬。至始卽爲和姦無疑。乃被告一再供述。而檢察官置之不問。卽原告發此奇妙之言論。足以反證其爲和姦而非強姦者。亦不之理會。掇拾李定堯李錢氏等父母兄弟之言。以爲被告犯強姦罪之證。是真爲之大惑不解者也。今被告亦不欲多所辯論。以瀆鈞廳之聽聞。好在歷次供詞。均在檔卷。其事實如何。真象如何。一查卽得。而就此原告訴人強姦已非一次之一語。卽可證被告續犯和姦之小過。未嘗如原訴狀所云。犯強姦大罪也。被告自身之供詞。或不足取信於官長。疑爲有意狡辯。飾詞圖賴。而原告訴人之供狀。則固媒孽周內不利於被告者也。其言若此事之真象可知。上開理由。應請鈞廳依照法律。爲適當之



判決。不特不使無辜者妄受冤屈，亦所以顯法律之威信。示表司法機關之尊嚴。影響所及。不至被告一人感戴而已也。

〔評〕強姦之事。祇可一次。不可有二。語云非止一次。則爲多次可知。多次強姦而彼此不言。則其爲非強姦又可知。某律師明知彼造陷阱已深。而細心檢閱原卷。得此一語罅隙。卽乘虛攻擊。將原訴強姦。駁詰得體無完膚。誠轉敗爲勝之妙手也。較上篇殺人案。其筆鋒精銳。尤爲過之。被告平德康以重價延聘辯護。有以也。

### 將計就計法之訴狀

#### 詐欺取財之訴狀

有陳鵬飛者。曾以虛田價賣於吳平子。共計田六十畝。每畝八十元。計共洋四千八百元。何謂虛田。卽僞造田畝向他人價賣也。初賣後二三年內。由賣者假託一人。冒充佃戶。照田完租。使之不疑。至二三年後。則聽其所之矣。此事邇年來大多有之。在法律上歸入詐欺取財之一種。吳平子買此虛田後。三年後發