



台灣的社會變遷 1985~2005

傳播與政治行為

台灣社會變遷基本調查系列三之4

主編—張茂桂 羅文輝 徐火炎



台灣的社會變遷 1985~2005

傳播與政治行為

台灣社會變遷基本調查系列三之 4

主編—張茂桂 羅文輝 徐火炎



中央研究院
社會學研究所
Institute of Sociology, Academia Sinica

2013.7

國家圖書館出版品預行編目資料

臺灣的社會變遷 1985-2005：傳播與政治行為，臺灣社會變遷基本調查系列三之 4／張茂桂，羅文輝，徐火炎主編.-- 初版.-- 臺北市：中研院社研所，民 102.07 面； 公分.-- (中央研究院社會學研究所專書；第 7 號之 4)

ISBN 978-986-03-7253-3 (精裝).--

ISBN 978-986-03-7252-6 (平裝)

1.社會變遷 2.文集 3.臺灣

541.407

102011952

專書第七號之 4

臺灣的社會變遷 1985~2005：傳播與政治行為，台灣社會變遷基本調查系列三之 4

主 編 張茂桂 羅文輝 徐火炎

編 輯 謝麗玲 陳秋玲

出 版 者 中央研究院社會學研究所

發 行 者 中央研究院社會學研究所

台北市南港區研究院路二段 128 號

排版印刷 龍虎電腦排版股份有限公司

新北市中和區建一路 7 號 2 樓

初 版 中華民國一〇二年七月

定 價 精裝 350 元・平裝 300 元

GPN 1010201231 ISBN 978-986-03-7253-3 (精裝)

GPN 1010201232 ISBN 978-986-03-7252-6 (平裝)

Social Change in Taiwan, 1985-2005:
Mass Communication and
Political Behavior
Taiwan Social Change Survey Symposium
Series III, Vol. Four

Edited by	Mau-kuei Chang
	Ven-Hwei Lo
	Huo-yan Shyu

INSTITUTE OF SOCIOLOGY
ACADEMIA SINICA, TAIPEI, 2013

序 言

台灣社會變遷基本調查（以下簡稱「變遷調查」）計畫從 1984 年和 1985 年開始第一次的調查，到 2011 年時已經進行超過 25 年了。這是行政院國家科學委員會（以下簡稱「國科會」）長期補助的研究計畫，在早期的中央研究院民族學研究所，到現在的社會學研究所同仁，都努力推動此一計畫，並得到人文社會科學研究中心調查研究專題中心（2003 年之前為調查研究工作室）的協助。國科會在 2009 年屆滿五十週年時，特別從五十年來所補助的計畫中挑選出對民生與社會有深遠影響和貢獻的五十項重大研究成果，以專書《閃亮 50 科研路：50 科學成就》（國科會 2010）介紹給全民，「變遷調查」獲選為人文社會科學類八項重大計畫之一。承蒙學界同仁的支持與參與，讓「變遷調查」順利推展，所累積的資料檔已經是國內社會科學界仰賴的重要素材（有關計畫的推動、演變與成果概述，參見書後附錄）。

在 2005 年五期一次計畫問卷資料公開釋出之後，提供了間隔五年五個時點的豐富分析資料，很多參與計畫的同仁都覺得有必要舉行規模較大而且可以有系統地討論二十年來社會變遷的研討會，並期望會後編輯專書。於是，社會學研究所在 2007 年初組成了台灣社會變遷研討會籌備委員會，決定在 2007 年 12 月 21 日至 22 日及 2008 年 3 月 28 日至 29 日兩個階段舉行會議。在第一階段會議的第一天早晨安排了「回顧座談會」，以第一期計畫的參與學者和歷次計畫問卷小組召集人為核心，對這樣一個建立長期問卷資料檔並公開釋出的研究計畫，討論其意義、限制和將來的走向。

在「回顧座談會」之前，籌備委員會特別致贈紀念品給三位「變遷調查」的催生者與推動者：楊國樞院士、葉啟政教授和瞿海源教授。葉啟政教授是當時國科會人文處的研究員，負責社會學門研究的規劃

與推動，楊國樞院士與瞿海源教授則負起第一次調查的重任，瞿海源教授更在第二期計畫開始，奠定了五年的調查週期與運作模式。在最初籌劃時，尚有李亦園院士、文崇一教授與當時國科會人文處的華嚴處長參與，正式計畫的推動與執行還包括李麗雪、林憲、胡佛、徐佳士、袁頌西、張春興、黃光國與陳寬政等教授。我們三人在二期一次以後都參與計畫，並分別擔任過共同主持人和主持人，在此謹代表台灣社會科學界，感謝社會科學界前輩們的努力，為「變遷調查」奠基。

自 1995 年以後，除了中央研究院社會學研究所的大力支持之外，亦仰賴中央研究院人文社會科學研究中心下的「調查研究專題中心」及其前身「調查研究工作室」推動調查訪問。我們必須感謝這兩個研究單位歷任學術主管、行政人員以及研究助理提供「變遷調查」的協助。經過二十多年的努力，「變遷調查」已經成為全世界蒐集到最多成功訪問樣本、規模最大的一系列社會調查計畫。我們衷心感謝歷年來接受訪問的十多萬名民衆，有了他／她們的合作，台灣社會科學界才能成就這項重要的集體成果。

「變遷調查」曾於 1987 年 8 月 28 日至 30 日以及 1996 年 6 月 8 日至 10 日舉辦第一次和第二次研討會，會後分別出版專書。自 1999 年開始，每年舉辦小型專題研討會，會議後由作者們各自投稿。規劃此次（第十一次）研討會時，比照第一次和第二次研討會的規模，也預訂於會後出版專書。與前兩次會議不同的是，因為「變遷調查」已經有四個或五個時點的問卷題組可資分析，因此這次會議以至少運用兩個以上時點的資料分析為論文撰寫的基本原則。我們擔任這次研討會的籌備委員會執行小組，與其他委員們分別規劃兩階段的主題。第一階段包括方法議題（洪永泰、杜素豪規劃），社會階層與社會流動（謝雨生規劃），心理、價值與人際關係（朱瑞玲、張苙雲規劃）以及宗教與術數（瞿海源規劃）；第二階段的主題為家庭（伊慶春、章英華規劃），大眾傳播（羅文輝規劃），政治行為與國家認同（張茂

桂、徐火炎規劃)以及勞動市場(張晉芬規劃)。

兩階段的會議，共發表 42 篇論文，參與的作者與評論人超過百人。會後組成專書編輯委員會，仍由我們三人組成執行小組，編輯委員還包括瞿海源、朱瑞玲、伊慶春、謝雨生、張晉芬、張茂桂、羅文輝與徐火炎。會後的論文修訂稿，都送兩位匿名評審審查。原希望各主題自成一冊，但無法達到預期的目標，最後分成四冊。家庭主題的論文單獨成冊，心理、價值與宗教合為一冊，社會階層與社會流動、勞動市場合為一冊，政治行為與國家認同、大眾傳播合為一冊。經審查與編輯後因各種原因，只收錄 29 篇，其中兩篇已先於學術期刊發表。之後又再加入三篇論文：一篇是在研討會之後所邀約，另外兩篇已發表於學術期刊，因為契合此次專書宗旨與主題而收錄。最後共收錄 32 篇論文。第一冊「家庭與婚姻」與第二冊「心理、價值與宗教」於 2012 年 5 月出版，第三冊「社會階層與勞動市場」於 9 月出版，第四冊「傳播與政治行為」將於 2013 年 7 月出版。在審查與修訂往來過程中，無法適當掌握進度，以致在研討會結束四年之後，專書才能陸續出版，我們為編輯時程過長深感抱歉。

完成四冊專書，首先要歸功於各位作者、各階段的評審人熱心參與。國科會人文處、民族學研究所、社會學研究所歷任主管的大力支持和行政同仁的熱心協助，都是此一計畫與專書編輯順利推動的重要後盾。「變遷調查」助理陳秋玲、嚴敬雯、湯尹珊小姐全力協助研討會事宜，陳秋玲小姐隨後處理專書論文審查事務，社會所專業編輯謝麗玲小姐在文字編輯與成書的細心與辛勞，我們也都銘感在心。

台灣社會變遷基本調查計畫專書編輯委員會

執行小組

章英華、傅仰止、張芸雲

於中央研究院社會學研究所

2013/5/31

導 讀

本書共收錄九篇論文，分別由十三位作者撰述。九篇論文都以「台灣社會變遷基本調查」（以下簡稱「變遷調查」）資料為最主要的分析對象；其中八篇發表於 2008 年 3 月「台灣的社會變遷 1995-2005：台灣社會變遷調查計畫第十一次研討會」，另有一篇因主題相關，後由編輯委員會審查通過後納入。

除「變遷調查」之外，有些文章尚且補充使用了其他相關調查資料庫，共同提供我們此一時間有關「民意」的多重側寫及變遷。本書可分為(1)媒介生態、資訊與政治，(2)政黨支持與認同，(3)政治兩極化與公民社會等三大主題、八篇論文，以及一篇關於當面訪問的研究法論文。八篇文章分屬大眾傳播、政治學以及社會學領域；作者們雖來自不同學科，各有關照重點，但都以 1990 年中期至 2000 年中期為時間軸，探究在此期間內重要且相互關聯的台灣社會變遷議題。上述時期，正值由威權統治體制蛻變，經歷「威權轉化」以及「民主鞏固」階段，民族主義與族群政治、多元文化興起，台灣社會除經歷了各種公民行動、言論自由以及媒體產業市場的劇烈重組之外，並和 2000 年的「政黨輪替」有直接的關係。

觀察當代社會的基本組成原理與改變，不論其尺度大小，從全球到地方社區，亦不論其涉及的面向是政治、經濟、文化等鉅觀整體現象，抑或涉及微觀的人際互動，均依賴訊息、符碼的策略性運用與其在各層級社會組織的建構效果。以本書所涉及的後解嚴、民主鞏固時期為例，初期的資訊開放、媒介民主化是重要的一件民主改造工程。而關於媒介的公共性、市場壟斷的爭議，又構成影響民主政治是否能持續發展的關鍵。本書的三項主題，分別觸及媒體生態、認同變遷、政黨、政治兩極化、容忍度、公民社會參與，可說互為表裡、彼此烘

托，提供我們多角度的視野與社會圖像。

媒介生態、資訊與政治

關於此一主題，包括以下三篇論文；〈民衆媒介使用動機與行為之變遷研究〉由王嵩音撰述，〈告知與動員：新聞媒體使用、政治知識與政治參與的關係〉由陳憶寧撰述，以及〈報紙與電視新聞可信度：1993、1998 和 2003 年的比較〉由羅文輝撰述。三篇論文分別都使用了 1993、1998、2003「變遷調查」中的大眾傳播組資料，共同標記出此一時期的重大傳播媒介變化；例如：開放報禁（1988 年），《自由時報》崛起（1990 年初），「第四台」興起及有線電視合法化（約 1994 年），《壹週刊》（2001 年）與《蘋果日報》（2003 年）來台發行並掀起新一波的媒介競爭等重要事件，進而透過調查資料來研究這些變化。

王嵩音的研究從閱聽人的角度出發，借用了「使用與滿足理論」的觀點研究民衆使用各式傳播媒介的動機與行為變遷，進而探討這種變遷是否受到媒介生態改變的影響。王文發現，因為頻道開放、產業自由化的變遷，特別是有線電視的崛起，造成民衆使用電視的頻率逐年上升，電視取代報紙、雜誌成為台灣最普及的媒介。而各類媒介因為受到市場競爭壓力，特別是《蘋果日報》來台發行，衝擊民衆的閱聽行為，突顯了娛樂資訊效益的現象，連帶影響到一般大眾對傳統媒介的使用。而在此同時，網路媒介開始普及，不論是電視、報紙或雜誌等的使用時間受到網路使用時間的競爭，出現了所謂「時間替代」效果。王文在結論中並憂慮媒體的集中化趨勢、資訊內容的娛樂化，恐將降低人民對於公共議題的關心、出現「政治效能」低落的情形。

關於傳播媒介與政治效能的相關研究，可以從陳憶寧的論文中獲得進一步討論。這篇論文主要探討民衆使用新聞媒介的頻率等因素，是否對政治知識與政治參與發生影響。此為媒體與政治的重要研究議

題，因為不論社會科學界、政治實務界，向來都假定資訊是影響政治行為與態度的重要因素，資訊的競爭與掌控，被認為是策略性爭取政治支持，或攻擊競爭者的工具。但閱聽人的不同價值偏好、利益與認同處境、機會結構等，都使得研究者無法對於資訊接收、資訊使用與政治行為之間的關係，做出簡化的因果結論。陳文藉由 1993 年、2003 年的經驗資料發現，使用媒介的「時間」與「內容」，與「政治知識」變項為正相關、具預測力；但是如果是關於行動或者動員的層次時，則只有「觀看電視新聞時間」此變項才有較大的預測力。簡言之，看電視新聞與閱報，都可以提高政治知識的可能，但對於行為上的動員，電視新聞的預測力明顯優於報紙。同時，陳文也指出，「政黨支持」變項的影響力在十年間有重要的改變，成為預測政治行為、政治知識的有力變項，並進而推論「台灣可能出現了極化的政治」；而關於「極化政治」，本書張茂桂、陳俐靜的論文則有聚焦討論。

呼應前述兩篇研究，羅文輝的論文探究民衆如何評價不同媒體新聞內容的可信程度問題。此研究涵蓋的時間正值媒體形式與版圖劇烈變動，羅文發現，不論根據「相對可信度」抑或「絕對可信度」，電視新聞一度都是台灣地區民衆最信任的新聞媒介。而在三個測量點所構成的趨勢上，作者發現在 1993 年時，主要信息世界仍為黨政軍「三台」以及主流大報（《中國時報》、《聯合報》）所主導，調查顯示這屬於可信度最低的時期；在 1998 年時，民衆因為有線電視新聞台以及《自由時報》等更多的選擇，媒介的整體可信度為三次調查中最高的時間點；時至 2003 年（政治上的藍綠對峙成形）則出現媒體過度偏袒特定政治立場問題，以及《蘋果日報》的風格對媒體生態的影響，媒體的可信度又出現下降的情形。羅文進一步驗證了「選擇可信度理論」的假設，他發現台灣民衆對於媒體產品可信度的衡量，受到群眾的政治態度的影響；受訪者支持的政黨和他們最相信的報紙與電視新聞之間呈現正相關，或者說，閱聽人在接觸新聞資訊時，會依照政黨

傾向進行「選擇性暴露」，並對不同的新聞產品賦予不同的信任程度。本此，羅文於文章最後期勉：「新聞媒介要提高新聞報導的水準與公正性，必須建立新聞部門自治與民主機制，只有在媒介經營者無法干預新聞決策與運作的情形下」，新聞媒體才可能減少政治偏差、公正報導。

政黨支持與認同

此一主題共有兩篇論文，分別為〈狂飆的年代？一般民衆的認同趨勢，1992-2005〉由吳乃德撰述，以及〈誰是泛藍、泛綠認同者？台灣民衆政黨認同的實證分析〉由吳重禮撰述。

首先吳乃德的論文參考歷次「變遷調查」以及各項其他民調，累計 1992-2005 間的八次測量，包括 2003、2004 年的持續追蹤研究（「選舉與民主化調查 III、IV」），探討作者認為是當代台灣政治動力的核心，也是最具有社會科學研究潛力的理論課題之一：認同以及新興民族主義的起伏與變化。吳文首先點出新興的台灣民族主義此一議題的重大意涵，對於民族主義理論研究的重要；其次指出台灣認同變化的主要趨勢，以及對於這種認同變化趨勢提出關於「族群」認同的解釋。

關於各種認同變化趨勢，吳乃德的主要發現在：台灣民衆的「台灣人認同」比例確實經歷了快速而持續的成長，而和台灣認同相競爭的「中國人認同」、「中國民族主義」則均持續萎縮；但是和此有關的「台灣民族認同」並非如此，反而是處於停滯的狀態；本此，吳文繼續鋪陳進入第二個主問題，如何理解這種不一致的問題？新興的「台灣民族主義」為何停滯？民衆心裡到底如何思考或回應政黨或政治人物對於民族主義政治的提倡？作者的答案聚焦在「台灣人認同」背後的「族群」背景（台灣人 vs. 外省人）的差異。作者認為「族群」與「民族」有複雜的變動與影響關係，但兩者最大的區隔在於民族主義

意識具有將族群（或具公民身分者）與政治體（國家）合而為一，追求獨立主權國家的情感與認同，但是族群群體的意識，具有文化、血緣、語言等群體意識，但並不一定具備上述政治行動、價值的意圖。簡言之，不論台灣人（「本省」族群）抑或外省人（1949年前後來台的中國人與其後裔），在過去一段期間都朝向「台灣人認同」一方流動，變遷趨勢可相互比擬，但是台灣人（「族群」）則有更高比例流向「台灣民族主義」，以此取代了原來的「中國認同」，而外省人（「族群」）則以流向「雙重認同」為主，或者說發展出「台灣人認同」的同時，仍保留了「中國人認同」。

吳乃德使用了原創於1993年對於「台灣民族認同」、「中國民族認同」的測量與類型建構，¹得以持續觀察台灣兩大民族認同的變化趨勢，並指出新興民族認同中的雙重認同以及不穩定特色，是非常值得後續關注與深究的重大理論議題。

吳重禮的論文選擇以台灣民衆的政黨認同變遷，以及相關認同的民衆社經特質的側寫為主要研究課題。吳文將政黨認同定位為「藍、綠兩大陣營」的認同，並將無明顯政黨支持立場者界定為「獨立選民」。從1990至2006年的六次「變遷調查」資料顯示，國民黨認同有從1992年獲得過半民衆認同，呈現明顯下滑的趨勢。作者認為，國民黨認同者並未「外流」到民進黨支持者，而是流向其他，可統稱為「泛藍」，由國民黨分化出來的新黨、親民黨。而民進黨與台聯黨（統稱「泛綠」）也有競合的現象。至於「獨立選民」所占比例的變化也

¹ 台灣民族主義類型與中國民族主義類型由兩題交叉所構成，分別為「如果台灣獨立不會引起戰爭，你是不是同意台灣應該獨立？」，以及「如果兩岸在政治經濟和社會方面的發展相當，你是不是同意兩岸應該統一？」。詳見吳乃德(1993)〈國家認同與政黨支持〉，中央研究院民族學研究所集刊 74: 33-61，以及本書吳文。本書張茂桂、陳俐靜有關兩極化之研究，亦採取了此項類型建構方式。

非常大，特別是從 2004 年之後，作者認為這是「選民對於政黨的認同逐漸鬆動或者對於原先認同政黨失去向心力」所造成。

在分析群眾的屬性的側寫時，吳重禮採取了三項關於泛藍、泛綠、獨立選民的認同分類，除選擇交叉分析外，同時進行模型檢測（多項勝算對數模型分析，以「獨立選民」與「泛藍認同」為勝算比的計算組）。吳文的結論為：相對藍營支持者而言，獨立選民具備了年齡較輕、教育程度較低、客家（相對於閩南）背景特徵、居住在中部和南部地區、家戶收入較低、政治興趣與效能感較低、對家庭經濟評估悲觀等諸多特質，其勝算是較高的。而在主要的藍、綠勢力的比較中，相對於綠營支持者，藍營支持者的側寫具有年齡較長、籍貫為大陸各省市、對政府施政不滿的特色；綠營支持者則同時具有家戶收入較高，以及自評「家境較差」兩類不同特色群體。但受訪者居住的地區（北、中南），和是否為藍、綠支持者無關。作者同時認為這個研究支持了有關從社會學、社會心理學、理性選擇的理論途徑，對於政黨認同的研究觀點。吳文標題雖然以「藍、綠」支持者為名，但有相當的篇幅在討論「獨立選民」。

政治兩極化與公民社會

延續上述，關於政黨競爭下的民衆態度與行為、不同民族主義的競合，讓我們對於台灣「公民社會」有何想像？這構成了本書的第三編主題，分別有〈民衆政治「兩極化」現象初探：「中間」的變動與啓示〉由張茂桂、陳俐靜撰述，〈政治容忍的穩定與變遷〉由黃秀端撰述，以及〈解嚴後民衆社團參與的變遷：時期與世代的效應與意涵〉由熊瑞梅、張峰彬、林亞鋒撰述。

張茂桂、陳俐靜的論文以 2000 年以降困擾台灣各界的「政治兩極化」為探究的議題。作者們認為，政黨的兩極化，或者兩大政治勢力間的劇烈競爭，雖然可能有助於提供選民充分的資訊以利選舉時的抉

擇，但也有可能造成公共政策品質低落，甚至國會失能的問題，特別是選民對於政黨的不信任會傷害政治效能感。作者們也假定：自主行動的「公民社會」存在於「政治社會」（政黨與政治菁英）和一般大眾之間，由於民衆不一定會呼應政黨的動員，或者追隨政黨要求「站邊」的壓力，這是「公民社會」得以存在的前提，也主張「公民社會」的存在將構成政黨政治兩極化對民衆的影響的限度。

本文的經驗研究課題由此出發：從 1996 年到 2005 年間，台灣歷經三次總統大選，主要政黨分化導致「藍、綠」對立陣營的成形，高度的政黨政治動員，如何影響一般民衆的基本價值、認同等立場？是隨著政治社會同時分裂，和政黨一起選邊站？還是不會？作者們選了統獨立場、自我定位（認同）、政黨支持等三個觀察指標，²並透過六次「變遷調查」的觀察資料，分析民意分布的「中間」比例、以及兩端的變化。所謂兩極化的民意分布的特色，就是中間下降，並朝向兩端增加的分布情形。作者們的結論是：政治社會的兩極分化，確實影響了台灣民衆的基本政治立場，但絕非線性地隨政黨的號角起舞，甚至有可能背道而馳。三項指標中「統獨立場」最能呼應「政治社會」兩極化的改變，受到政治衝突影響，且以 2003 年及以後的資料中益發明顯；而「自我定位」（認同）指標和政治社會兩極化方向呈現相反方向，民衆不但沒有分化，反而呈現「同質化」的趨勢，亦即，朝向「我是台灣人」定位方向發展（如同本書吳乃德論文的發現）。

² 此處使用的三項指標，(1)「統獨立場」，作者們採取了吳乃德提議的民族主義立場建構方法；(2)「自我定位」，作者們根據通用的「自我認同」，或者吳乃德一文中的「是台灣人還是中國人」的「族群」認同為觀察對象，稱之為「自我定位」而非「自我認同」或「族群認同」，理由在其文中另有申論；(3)「政黨支持」的「中間立場」指標，這在吳重禮一文中被認定為「獨立選民」，二文使用同樣的問題與資料進行分析。唯究竟對政黨支持表示持有「中間立場」，是否即可當成「獨立選民」，端看如何理解「獨立選民」之意義，或仍有可辯論空間。

最後，作者們觀察「政黨支持」的中間選民比例的變動，指出多數民衆的政黨支持態度呈現不穩定、流動的情形，且當競爭中的政黨數目越多，或者立法院鬥爭越激烈時，民衆同時越選擇向中間移動，拒絕選擇支持特定的政黨，所以也不符合兩極化的假設。根據上述發現與論證，作者們認為民衆的價值傾向並不一定隨政黨起舞，顯示民衆潛藏的反思能動力，也間接肯定「公民社會」的存在、不被「政治社會」所吞噬，甚至可能構成政黨政治動員的一種制衡。

與民衆間的「兩極化」可能有關的議題，是黃秀端探究政治民主化後民衆的「容忍度」論文。本文原只能以 1992 年與 1998 年的調查為基準，但作者選擇佐以 2003、2004 台灣選舉與民主化調查(TEDS)的發現。作者參考美國學者 J. Sullivan 等的研究法，首先要求台灣受訪者指出自認為「對我們社會危害最大」的目標團體，然後續問受訪者六項政治公民權利問題，詢問其認為是否應該給予上述主張者這種權利。通過這樣的設計，黃文試圖發現台灣民衆的政治容忍度的變與不變。在關於「對台灣危害最大」的目標團體一項，民衆的態度有明顯改變。原來認為「台灣獨立」危害最大的比例，兩次調查期間從 35% 跌到 17%，有明顯的下降；而認為「主張共產主義」危害最大的比例在兩次調查都是最高，分別達到 39.2% 和 48.2%。

雖然黃文發現民衆對於「主張台灣獨立」有更包容的情形，但讓作者驚訝的是注意到民衆的整體「容忍度」似乎處於下降的情形，蓋台灣民衆並不因為解除戒嚴、民主化而發展更高的「容忍度」。這是什麼原因？是否可歸因於僅僅依賴兩次觀察的資料，所以難以構成有關「趨勢」變遷的研究？或者可歸因於 1990 年中期的國民黨主流派與非主流派的分裂，加以民衆經歷了 1994 年以及 1998 年的激烈立委與省、市長的選舉對立之後，民衆出現相對更加對立（兩極化）的心態？³ 這些問題一時間還不易釐清；不過當作者借用政黨輪替後，2003 與

3 張茂桂、陳俐靜的文章並無法支持這樣的「兩極化」看法，但兩篇文恐難以進行直接的比對。

2004 的 TEDS 資料分析，進而指出民衆對於自己反對的特定主張者，其「容忍度」確實有因為「政黨輪替」而上升的情形。

黃文繼續對於可能影響政治容忍度的人口與社會、政治特質等，進行多變項分析。整體而言，能提高政治容忍度的變項有：高教育程度、高的民主價值觀，以及「喜歡民進黨」的程度；反之，「喜歡國民黨」的程度越高，越不容忍。作者認為，喜歡民進黨的人固然反對其對立者（主張統一的人）主張，但是並不認為應該限制其政治權利；另外一面，喜歡國民黨的人如果反對台灣獨立主張，卻認為應該限制後者的政治權利；⁴而年齡、性別的影響力並不顯著。

如果將張茂桂、陳俐靜與黃秀端的兩組發現進行後設性的閱讀 (meta-reading)，對於台灣民衆的政治立場的分化與變遷，可以得知台灣民衆內部或仍存有極端意見，對於「台灣獨立」、「共產黨」、「兩岸統一」的主張，預期會有「不容忍」的情形，而政治社會也仍有兩極化的問題，但進入二者討論的 2000 年中期，就趨勢上來說，隨民主化的進程，民衆整體呈現了更支持民主體制的態度與傾向。

其次，熊瑞梅、張峰彬、林亞鋒三位的文章，以解嚴後民衆的社團參與情形，進行變遷的研究。作者們參考 Robert Putnam 等的「社會資本」觀點，認為社團參與和社會網絡、社會資本等有關，是民主社會的穩健發展的重要基礎。過去雖然有些研究曾主張當戒嚴體制轉化成為民主體制，且結社自由受到保障以後，民衆參與社會運動或者籌組自主社團應有快速增長的趨勢，但如果根據一些已知的變遷調查，

4 對於「喜歡國民黨」的人所流露的對台獨較「不容忍」態度，可與黃囡莉(2007)的研究發現比較。黃囡莉利用權威人格與社會支配心理量表，指出主張大中國主義者，相較於主張台灣意識的本土派，前者傾向於「支配性」與「傳統保守」的心理特質，後者傾向於「開放」、「自主」的心理特質。參考黃囡莉(2007)〈M 型政黨 vs. 鐘型意識——台灣國族認同之意識型態及其心理基礎〉，中華心理學刊 49(4): 451-470。

整體而言民衆參與社團的「數目」呈現不增反降的情形，故作者們想進一步瞭解此一問題，並探究為何如此。

熊、張、林選用了 1990 到 2005 年間八次的「變遷調查」資料，就受訪民衆回答「參加了哪些團體？」或相關問題進行研究。作者們的分析方式，是將相關獨立資料合併成一個大的資料檔，根據「多層次的交叉分類」、「隨機效應模型分析法」(CCREM)，在控制了受訪者的年齡、調查的時期與世代的線性依賴關係後，建構出「時期」與「世代」交叉後的群落，假定其為「脈絡」的隨機效應，進行依變項以及模型的檢測。

作者們的重要發現可作以下的摘要：一、台灣民衆的社團參與數的成長只經歷很短的時間(1990-1992)，自此開始持續下降(1995-2005)。二、當控制了受訪者的年齡之後，發現「時期」的效應，比「世代」的效應更大。也就是說如果不論年齡、世代，越到後期(2005)，民衆參與社團的數目越少。至於「世代」的效果，作者們發現 1956-1965 間出生的世代，參與社團的數目相對為高。

作者們將社團通過類別因素分析法，區分為「情感性社團」以及「工具性社團」，前者以自我滿足為主要目的，如宗親會、同鄉會、社區祭祀團體、宗教團體等等，後者以集體行動、社會工具團體為主，如獅子會、扶輪社、康樂團體、政治團體、職業團體以及校友會等等，因此得以進一步主張兩種不同性質團體的變遷趨勢其實有不同。作者們認為，從 1990 年以來，民衆參與情感性團體的數目變化不大，但參與工具性社團的數目卻不斷下降。作者們最後推論：台灣的民間社會力，穩定地以情感性社團、傳統宗教等制度為主，但構成市民社會的工具性團體、自願結社等，並不如其他討論公民社會的學者所主張是不斷擴張，反而確實有衰退的危機。尤有甚者，這兩種不同屬性團體的變遷趨勢，一有傳統保守性而趨內聚穩定，一有公共性、參與性但卻消退，顯現台灣的市民社會，仍然還沒有發展出多元包容的溝通能