

中国“新大学”的崛起

The Rising of “New College” in China

柳友荣 著



教育科学出版社

ESPH Educational Science Publishing House

中国“新大学”的崛起

The Rising of “New College” in China

柳友荣 著

教育科学出版社
· 北京 ·

出版人 所广一
责任编辑 孔 军
版式设计 贾艳凤
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

中国“新大学”的崛起/柳友荣著. —北京: 教育
科学出版社, 2013. 6
ISBN 978-7-5041-7557-1

I. ①中… II. ①柳… III. ①本科—高等学校—研究—
中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 084308 号

中国“新大学”的崛起
ZHONGGUO “XINDAXUE” DE JUEQI

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号 市场部电话 010-64989009
邮 编 100101 编辑部电话 010-64981167
传 真 010-64891796 网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店
制 作 北京金奥都图文制作中心
印 刷 保定市中国画美凯印刷有限公司
开 本 169 毫米×239 毫米 16 开 版 次 2013 年 6 月第 1 版
印 张 16.5 印 次 2013 年 6 月第 1 次印刷
字 数 232 千 定 价 42.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

序

高宝立

进入20世纪末，中国经济社会的蓬勃发展对高等教育提出了更新、更大的需求，我国政府将高等教育大众化正式列为国家高等教育事业的近期发展目标。1999年6月中共中央、国务院颁布了《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》，对我国高等教育大众化进程做了更为明确的表述：“通过多种形式积极发展高等教育，到2010年，我国同龄人口的高等教育入学率要从现在的9%提高到15%左右。”高等教育界很快就以积极的姿态响应了这一政策导向，在最近10多年时间里，近300所新的本科院校应运而生，中国高等教育开始注入了新鲜血液，呈现出新的特征。这类院校承载着高等教育大众化的使命，由于人才培养目标和培养规格上的转变，这类院校不同于传统的高等教育的“精英模式”，而是代之以“大众化模式”。这种转变绝不止于教学方式方法上的变更，它在办学模式、经费来源、人才培养模式，乃至管理模式等方面都已经或者必将发生巨大转变。

柳友荣教授长期从事高等教育研究，并一直在此类院校工作，在最近的10多年里，还一直在高等学校担当着管理工作。他勤于思考，敏于实践，从行动研究和院校研究开始，在中国“新型”高等教育的分类管理、错位发展

上做了大量扎实的研究工作，一些研究成果前些时间也分别在《新华文摘》《教育研究》《高等教育研究》等期刊上发表，而这本《中国“新大学”的崛起》更是他近期的力作。

一段时间以来，我们很容易发现，我国高等教育大众化背景下催生的一类本科院校，或被称为“地方性本科院校”，但以此指称新建院校显然混淆了一大批老牌的地方学院与此类院校的差别；或被称为“新建本科院校”，但仅就“新建”这一概念而言也不能涵括此类院校的特质，因为随着时间的不断推移，“新建”的内涵就会变得越发模糊。柳友荣教授以中国“新大学”的概念来标识，它既可以准确明晰高等教育走出“象牙塔”，告别精英教育的历史，又可以照应国际高等教育研究历史，更重要的是能够唤起人们从高等教育多样化、质量多元化、人才培养个性化的角度来全面审视这类大学，进而推动建立高校分类体系，实行分类管理。显然，这实际上搭建了一个很好的逻辑框架，形成了富有价值的研究视角。

《中国“新大学”的崛起》采用了比较研究和实证研究的方法。该书比较了英国的新大学、美国的州立大学、20世纪80年代在我国珠江三角洲地区陆续办起的一批新生“大学”，以及大众化背景下产生的这些中国“新大学”，并对120所中国“新大学”展开实证调查研究，得到了许多宝贵的第一手资料。通过对文献、数据的分析研究，该书有说服力地说明，中国“新大学”需要在外延式发展的基础上，完成华丽转身，寻求内涵式的可持续发展。

在大学这样复杂的机构中，改革是个曲线前进的过程，要想有所进展，就需要所有参与者付出努力。“新大学”发展的初级阶段，就是从精英背景下的学术教育为主向应用型本科教育的转轨阶段；高级阶段的变革就是内涵的提升阶段，高级阶段的完成标志着应用型本科建设已经步入成熟阶段。如何完成从初级阶段到成熟阶段的转变，实现我国“新大学”的可持续发展，完成我国高等教育大众化从形式向实质的转变，是亟待思考的课题。

党的十八大提出了到2020年实现全面建成小康社会的宏伟目标，五位一体的中国特色社会主义事业总体布局，工业化、信息化、城镇化、农业现

代化同步发展的战略部署，对高等教育赋予了新的历史使命，提供了重要战略机遇。实现我国高等教育内涵式发展，提高整体水平，从高等教育大国向高等教育强国迈进，以积极适应国家战略需求和地方经济社会发展需要，满足人民群众接受高等教育的多样化需求，是时代的呼唤，而坚持高校合理分类、科学定位、特色发展是内涵式发展的应有之义。我国高等教育大众化之后生成的“新大学”，已经占据了我国本科教育的近一半份额，其作用与价值已经显现。深入研究与探索这类院校的可持续发展问题，有非常重要的理论和现实意义。柳友荣教授的这本《中国“新大学”的崛起》应时而作，对探索高等院校多样化、特色化发展路径，丰富高等教育理论都大有助益，期待他在此基础上更进一步，再有新的创获。

是为序。

目 录

第一章 导 论 // 1

第一节 研究背景与研究意义 // 1

一、问题的提出 // 1

二、研究的理论与实践价值 // 15

第二节 核心概念界定 // 17

一、本科 // 17

二、新建本科院校 // 18

三、应用型本科院校 // 20

四、“新大学” // 21

第三节 国内外相关研究综述 // 22

一、国外应用型本科院校发展研究状况 // 23

二、国内应用型本科院校发展研究综述 // 27

第四节 研究设计及创新点 // 34

一、研究思路与研究方法 // 34

二、研究的内容、结构和创新点 // 37

第二章 “新大学”发展的基础理论 // 41

第一节 可持续发展理论析解 // 41

一、“发展观”的历史演进脉络 // 42

二、可持续发展理论的思想渊薮 // 43

三、可持续发展理论内涵诠释 // 46

第二节 高等教育大众化理论阐释 // 50

一、大众化理论框架 // 52

二、高等教育大众化阶段论 // 53

三、高等教育大众化模式论 // 55

第三章 “新大学”的产生 // 59

第一节 “新大学”的崛起 // 59

一、改革开放初期的高等教育地方化改革 // 62

二、中国的“新大学” // 67

第二节 我国应用型本科教育的理念演进 // 72

一、“应用型本科教育”理念的产生 // 72

二、“应用型本科教育”相关延伸概念的讨论 // 74

第三节 “新大学”的成长轨迹 // 77

一、中国“新大学”的初级阶段 // 77

二、中国“新大学”的困境 // 81

第四章 应用型本科院校发展的国际经验 // 84

第一节 英国的“新大学运动” // 84

一、英国“新大学运动”的产生 // 84

二、英国“新大学运动”的兴起 // 88

三、英国“新大学运动”的发展 // 91

四、英国“新大学运动”的启示 // 93

第二节 美国的州立大学 // 95

一、美国州立大学的产生 // 95

二、美国州立大学的兴起 // 99

三、美国州立大学的发展 // 101

四、美国州立大学的启示 // 102

第五章 “新大学” 个案研究 // 106

第一节 合肥学院：地方性、应用型、国际化 // 106

一、合肥学院概况 // 107

二、合肥学院的发展 // 108

三、合肥学院可持续发展的教学策略 // 113

四、合肥学院可持续发展的启示 // 116

第二节 行知联盟 // 119

一、国内外的典型高校联盟 // 119

二、行知联盟——安徽省“新大学”联盟 // 125

三、行知联盟可持续发展的理性思考 // 128

四、行知联盟的纵深推进 // 130

第六章 “新大学” 可持续发展的实证研究 // 132

第一节 问卷的编制与检验 // 132

一、研究目的 // 132

二、研究方法 // 133

三、研究步骤 // 134

第二节 问卷实测与结果分析 // 139

一、“新大学”可持续发展的总体特点分析 // 140

二、“新大学”可持续发展的相关因素分析 // 142

三、“新大学”的差异状况分析 // 147

第七章 发展良好的“新大学”实证分析 // 164

第一节 发展良好的“新大学”的特点 // 164

一、发展良好的“新大学” // 164

二、“新大学”发展状况分类 // 164

三、发展良好的“新大学”的总体特点 // 165

四、发展良好的“新大学”的相关因素 // 167

第二节 不同发展水平“新大学”的比较 // 169

一、发展水平比较 // 169

二、影响因素的差异比较 // 174

第八章 影响“新大学”发展的因素分析 // 186

第一节 影响“新大学”发展的内部因素 // 186

一、办学状态 // 187

二、办学规模结构 // 191

第二节 影响“新大学”发展的外部因素 // 193

一、经济环境 // 193

二、区域关系 // 194

第九章 “新大学”可持续发展战略 // 196

第一节 “新大学”可持续发展的战略框架 // 196

一、“新大学”的发展环境 // 197

二、“三层递进”的“新大学”可持续发展战略 // 201

三、“战略联盟”是“新大学”实现可持续发展的有效途径 // 204

四、“新大学”发展的中观方略 // 204

第二节 微观策略之社会支持 // 210

一、高等教育系统的支持 // 211

二、学校环境系统的支持 // 213

第三节 微观策略之办学理念 // 216

一、办学理念——科学定位 // 216

二、人才培养——模式创新 // 219

三、学科与专业建设——服务区域 // 222

第四节 微观策略之基础保障 // 223

- 一、办学条件——发展的瓶颈 // 224
- 二、师资队伍——发展的关键 // 226
- 三、管理体制与机制——发展的保障 // 227

参考文献 // 231

附 录 // 241

- 一、行知章程 // 241
- 二、行知宣言 // 243
- 三、访谈提纲 // 245
- 四、“新大学”办学状况调查表 // 246

后 记 // 251

第一章 导 论

第一节 研究背景与研究意义

一、问题的提出

20 世纪接近尾声，中国高等教育体制改革呼声鼎沸。加之社会经济的发展已经对传统的高等教育模式提出了更新、更大的需求，中国高等教育开始注入了新鲜血液，呈现出新的特征。新建的本科院校，其办学定位就是为地方经济建设和社会发展服务。它们都把“服务地方”作为自己的根本办学理念，作为生存、发展的立足点，作为深化改革的出发点和落脚点。1998 年，我国启动了高等教育大众化的进程，继后十几年里，出现了一大批专科学校自主申办，教育部批准升格的本科院校。由于此类院校大都在办学定位上为“应用型”，因此，通常称之为“新大学”。这些新型的本科院校升格前的办学性质，既有单科性或职业性高等专科学校，也有师范类高等专科学校升格为本科院校。

“新大学”是特指 1998 年至今，在我国高等教育大众化过程中设置的，以本科教育为主，面向区域经济社会，以学科为依托、以应用型专业教育为基础，以社会人才需求为导向，培养高层次应用型人才的新型的院校。

（一）“新大学”是对高等教育大众化所要求的多样性的一种响应

高等教育大众化是 20 世纪人类在高等教育领域取得的最伟大的成果之一。20 世纪中叶，在国家转型、科技进步、经济发展、教育民主化思潮

等因素的综合推动下，经济发达国家的高等教育出现了一个规模急剧扩张的时期。随着社会生产力的发展，新兴产业（行业）不断增多，劳动力市场的多样化引发了高等教育传统结构和模式的变革，在外力的推动下，高等教育不得不摒弃清高孤傲的旧习，迈出“象牙塔”，与社会特别是工商界密切合作。高等院校的社会服务功能不断得到强化，人才培养和科学研究的职能及其内涵也发生了新的变化，高等教育系统正朝着更加多样化的方向发展。

美国著名的教育社会学家、加州大学伯克利分校公共政策教授马丁·特罗（Martin Trow）在1970年和1971年向联合国教科文组织提交的《从大众向着普及高等教育的转变》（*From Mass Higher Education to Universal Access*）和《高等教育的扩展与转化》（*The Expansion and Transform of Higher Education*）论文中，提出了高等教育发展阶段划分的理论。1973年6月，在经济合作与发展组织（OECD）于巴黎召开的“关于中等后教育的未来结构”国际会议上，他发表了另一篇论文——《从精英向大众高等教育转变中的问题》（*Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education*），对精英、大众和普及三个阶段高等教育的特征进行了深入分析，系统地阐述了高等教育发展阶段理论。他认为，适龄人口高等教育入学率的15%和50%是区分一个国家的高等教育规模类型的标志性数值。如果高等教育只能为15%以下的适龄青年提供学习机会，标志着该国处于高等教育的精英教育阶段；适龄人口高等教育入学率介于15%和50%之间的，标志着该国处于高等教育的大众教育阶段；而当适龄人口高等教育入学率达到50%以上时，说明该国处于高等教育的普及教育阶段^①。在特罗教授看来，高等教育的发展水平乃至发展阶段是可以用这样一些数值来加以标识的。毋庸置疑，特罗理论是基于他对美国，或者说至少是美国高等教育发展秩序的一种判断，它不仅显现了特罗教授良好的事实判断能力，也展现了他过人的智慧和丰富的高等教育实践经验。虽然他的理论已经得到了国际高等教育界的普遍认可，但其单样本

① 马丁·特罗，从精英向大众高等教育转变中的问题 [J]。王香丽，译。外国高等教育资料，1999（1）。

判断的局限性,使得该理论在统计学意义上乏善可陈。基于此,我们是否可以这么理解:数量指标不能成为高等教育阶段论的唯一标尺,更高层面上的“质的变化”、高等教育与社会需求的契合度、高等教育对经济社会发展的贡献率等指标,或许是更为重要的尺度。

学者斯科特(Peter Scott)指出:“与精英主义高等教育不同,我们无法把大众化的高等教育归结为一种单一的总体的理念。作为社会、经济、文化和科学,同样包括学术等一系列复杂多元的现代化进程之一,大众化的高等教育具有多重的意义。”¹也正如马丁·特罗教授本人所言,“我是在说明由于高等教育规模在量上的增加,高等教育的全部活动都要发生变化”,“大众化是揭示变化的一种理论,是揭示变化的一个信号,它具有一种预警功能”²。因此,高等教育大众化发展并非简单的规模扩张,它更意味着一系列深刻的理念变革和结构变迁,而理念变革和结构变迁引发的包括教育机会多样化改革在内的多种策略也会相继出现。

高等教育大众化时代的到来,意味着高等教育多样化不可逆转。如果再用传统的精英眼光来看待大众化时代的高等教育,势必导致南辕北辙,在顺应不同阶段高等教育的内在需求和自身规律,推动不同阶段高等教育的实质性发展上于事无补。在高等教育的精英教育阶段,人才培养体系的构建只有一个维度,那就是本学科的内在知识逻辑。无论是课程模块还是课程内容,都服从着严密的知识内在逻辑。而精英教育的培养目标也自然是具备系统学科知识的高级专门人才。大众化让高等教育放下了“学院式”的架子,为满足社会不同层面上的需求,高等教育受教育人口已经遍及社会各个阶层。大学不仅要培养“高精尖”人才,还要培养满足经济社会发展的所需致用人才。

诚然,高等教育大众化使得传统意义上的大学的围墙彻底坍塌,大学与社会生活的通透性彻底改良,由来已久的书卷气曼妙地向社会生活挪移;而

¹ Peter Scott. *The Meanings of Mass Higher Education* [M]. Suffolk: The Society for Research into Higher Education & Open University Press, 1995: 168.

² 郭大光. 高等教育大众化理论的内涵与价值——与马丁·特罗教授的对话 [J]. 高等教育研究, 2003 (6).

社会生活也不容置疑地把它的活力与沧桑弥漫进了大学的每一幢阁楼。大学与经济社会的联系越发紧密，不同的社会需求也直接催生了多元的高等教育质量观。很明显，精英教育一元质量观不可能再适应大众化高等教育的多样性办学需求，抱残守缺必然会误入歧途而难以取得实效。

但是，目前我国高等教育的现实并不是非常乐观，它一如国际高等教育在大众化时代所出现的多样化和趋同性并行不悖一样，我国高等教育在其大发展时代也面临着同样的困惑。不少新建高等学校一边在追求多样化的办学，一边在学科与专业建设上雷同重复。我国学者徐萍在总结国外相关研究的基础上得出，高等教育的多样化和同质化同时并存，构成一对新的矛盾。有研究支持这样的观点：环境压力（政府规定、区域社会发展、经济发展等）以及学术标准与价值的控制，是影响高等教育系统中分化与去分化过程的关键性因素^①。在我国高等教育的实践中，特别是“新大学”的办学过程中，存在这种较为严重的趋同现象。以安徽省“新大学”的学科与专业建设为例，截至2009年，其所设置的本科专业已覆盖了教育部1998年颁布的《普通高等学校本科专业目录》中除哲学以外的10个学科门类，一般均覆盖7个以上学科门类。值得忧虑的是，其他省份的情况也别无二致。

新建院校往往在学校办学类型定位上重“学”轻“术”，在学科专业上求全，在办学层次上攀高，在规模发展上求大。很明显，这与高等教育大众化所要求的多样性是背道而驰的。在“新大学”的办学实践中，由于我国在“新大学”研究上的不足，此类院校缺乏发展模式、发展路径等方面的“生存榜样”和“理论模板”。于是，大家在办学实践中时常习惯于用固有的、业已生成的“精英教育模式”来规划、操作自己的学校，不能在高等教育大众化背景下理性地利用办学资源、社会需求规划自己的发展思路、发展方针，而是以传统本科院校作为发展的重要参照系。在实际办学过程中简单地照抄照搬办学模式、学科专业设置、人才培养方案等，甚至“穿新鞋，走老路”。譬如湖南省湘南学院，该院在2003年升格为本科院校，在学院发展定

① 徐萍：《高等教育多样化的发展进程与推进策略》[J]，《江苏高教》，2009（5）。

位上走传统大学老路，要“由教学型本科学院逐步过渡到教学研究型本科大学”^①，显示出其对老牌本科院校办学路径的依赖。1998年升格的绍兴文理学院则在其“十一五”规划中赫然写着：“以文理为基础、工管为重点，多学科协调发展，人才培养质量高，科学研究有特色，服务地方有成效，在全国有一定知名度的综合性大学。”^②

在我国，教育主管部门对各类高校在发展定位上尚缺乏比较准确的科学规划和分类指导。而我国目前统一的评估标准不利于“新大学”的多样化发展，单一的评估主体不利于“新大学”多元价值观的形成。第一轮本科教学水平评估更是暴露了我们在高等教育理论研究方面的苍白，直接诱发高等教育扩张过程中宝贵资源的结构性浪费。第一轮本科教学水平评估由于存在着对高等教育分层研究的阙如现象，进而缺乏对高等院校自身定位的有效引导；存在着评估“立法懈怠”和立法滞后的状态，评估活动不规范；在评估中“质量主体”缺失，学校被动迎评；评估方式选择与评估定位不相契合，导致评估结论失真等诸多问题，尤其是用同一份菜单式的评估指标来不加区分地度量不同类型的高等学校，必然引发建设上的重复和发展上的雷同^③。高等教育生态遭到破坏，不同类型和层次的院校出现明显的“同质化”倾向。

自1998年我国高等教育扩大招生规模以来，催生了一大批“新大学”，并加快了这类院校的各项教育资源的储备。虽然“升格”——大众化时代高等教育发展的历史现象——给这类院校带来了突飞猛进式的大发展，但是，这种完全由外因拉动式的进步不能替代“新大学”的内生发展，真正的可持续发展还是建立在科学定位、分类发展上。为了适应我国大学多样化的发展趋势，必须对本科教学评估进行分类指导，引导不同层次、不同科类、不同地域的大学办出特色。首先要制定满足分层次要求的评估方案，进而从指标体系到评估方式进一步落实“分类指导”原则，以鼓励同层次学校相互竞

1 黄惠霖. 论新建地方本科院校的生存与发展 [D]. 长沙: 湖南师范大学, 2005: 32.

2 绍兴文理学院. 绍兴文理学院“十一五”时期发展规划 [Z]. 2006.

3 柳友荣, 龚放. 理论不足与制度阙如——本科教学评估之症结 [J]. 中国高教研究, 2008 (11).

争,突出特色,不断创新,使本科教学评估更有说服力和鞭策作用。分层次评估的指标体系应该是各个不同层次高校进行本科教学建设的方向性、指导性体系,制定好不同层次大学的本科教学评估指标,关系到新一轮本科教学评估工作的成效,也关系到我国高等教育的可持续发展。从某种意义上说,大众化时代高等教育的竞争是办学特色的竞争,没有特色就没有优势。多样化的高等教育要求高等学校分类发展、特色兴校,在各自的类型中实现层次上的超越。因此,特色往往是一所高校质量和水平的重要标志,是决定学校生存和发展的关键因素。

(二) “新大学” 承载着我国高等教育大众化的主要责任

在国际高等教育发展史上,令人瞩目的持续扩张时期出现在 20 世纪后半叶。为了满足广大人民群众接受高等教育的强烈需求,适应社会经济持续发展,同时缩小与发达国家高等教育的差距,1998 年以来的十多年间,我国高等教育取得了历史性、跨越式的发展。进入 21 世纪,随着中国社会经济和各项事业的飞速发展,高等教育进入跨越式发展阶段。2002 年,我国高等教育毛入学率已达到 15%,这标志着我国高等教育迈入了大众化进程。2006 年 2 月 13 日,国务委员陈至立在古巴召开的第五届国际教育大会上向全世界宣布:中国已成为教育大国,在校大学生人数居世界第一,在校大学生总数 2300 万人,毛入学率 21%。

在跨越式发展的十年(1998—2008 年)间,我国高等教育在校生由近 643 万人增加到了 2907 万人,增长了将近 4 倍(见表 1.1);毛入学率从 9.80% 增长到了 23.3%,增加了 1 倍多;新增本科院校 500 多所,其中本研究所指称的“新大学”为 240 所(不含独立设置的二级学院)(见表 1.2)。“新大学”的急速增加已经成了人们瞩目的一个焦点,其在校本科生人数占全部在校本科生人数的比例接近 2/5,承载着大众化时代我国高等本科教育的主要使命。