

争论与选择

列宁、斯大林与党内反对派

ZHENGJUNYUXUANZE LIENING SIDALIN
YUDANGNEIFANDUIPAI

陈爱茹◎著



中共中央党校出版社
The Central Party School Publishing House

争论与选择

列宁、斯大林与党内反对派

ZHENG LUN YU XUAN ZE LIENING SIDALIN
YU DANG NEI FAN DUI PAI

陈爱茹◎著



中共中央党校出版社
The Central Party School Publishing House

图书在版编目 (CIP) 数据

争论与选择：列宁、斯大林与党内反对派/陈爱茹著.
北京：中共中央党校出版社，2012.11
ISBN 978-7-5035-4862-8

I. 争… II. 陈… III. 苏联共产党(布尔什维克)-
党内斗争-党史-研究 IV. D351.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 277355 号

争论与选择——列宁、斯大林与党内反对派

责任编辑 井琪李云

版式设计 李灵

责任校对 高鹏

责任印制 宋二顺

出版发行 中共中央党校出版社
(北京市海淀区大有庄 100 号)

邮 编 100091

网 址 www.dxcbs.net

电 话 (010) 62805800 (办公室) (010) 62805824 (发行部)

经 销 新华书店

印 刷 三河市华润印刷有限公司

字 数 253 千字

版 次 2012 年 11 月第 1 版 2012 年 11 月第 1 次印刷

开 本 700 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 15.25

定 价 38.00 元

版权所有·侵权必究

如有印装质量问题，请与本社发行部联系

| 引 言 |

人类的历史是一部不停选择的历史。在人类历史向前发展的每一个阶段，都会有不同的选择路径出现，正是因为这些选择的存在，才有了今天多样的人类文明。

人类从原始社会到奴隶社会，从奴隶社会到封建社会，从封建社会到资本主义社会，再从资本主义社会到社会主义社会，都是不停选择的结果。

在一种文明体制内部，也面临着不同的选择，资本主义文明就存在着多样性的选择，比如，既存在君主立宪制，又存在总统共和制。

十月革命的爆发，将人类文明推进到社会主义文明。社会主义文明也存在着不同建设路径的选择。正是这些不同选项的存在，导致人类历史上第一个社会主义国家的缔造者们，在取得国家政权前后，围绕着如何建设国家、建设什么样的国家等问题，进行了一场又一场的争论。这些争论的历史背景是什么？他们争论的问题焦点在哪里？这些问题是如何得到解决的？他们做出的选择合理吗？本书正是围绕着这些问题进行研究，希望能带给读者一些启发。

苏联早期争论的历史，被学界统称为“党内斗争”。顾名思义，这是苏联共产党内部存在多样性的选择，对国家发展道路存在不同意见和看法，体现在党内，就是党内存在不同的派别，从列宁时期的“左派共产主义者”、工人反对派、民主集中派等到斯大林时期的托洛茨基反对

派、新反对派、托洛茨基—季诺维耶夫联合反对派和布哈林、李可夫“右倾”反对派，苏联社会主义国家建设发展路径的选择呈现的多样性异彩纷呈。尽管从理论上讲，历史具有选择的多样性，但是，人类实践的历史，一经选择，只能是多选一，只有一项选择能够被付诸实践，而付诸实践的选择是否合理、是否符合最广大人民群众的利益、是否代表了人类历史发展的方向，历史或早或晚都会给出一个明晰的答案。

“历史潮流，浩浩荡荡，顺之者昌，逆之者亡。”

如果辩证地看，则如以赛亚·伯林所言：“有些至高的善是无法共存的……我们注定要选择，而每一次选择势必会伴随着无法弥补的损失。”

陈爱茹

| 目 录 |

绪 论	(1)
第一章 选择苏维埃发展道路	(10)
第一节 二月革命爆发的历史背景、经过及结局	(10)
一 二月革命爆发的历史经过	(11)
二 二月革命爆发的原因分析	(13)
三 苏维埃和临时政府两个政权并存局面的形成	(17)
第二节 十月革命的起源、意义及其启示	(21)
一 十月革命前夕的俄国政局	(21)
二 十月革命的历史经过	(26)
三 十月革命的历史意义	(29)
第二章 停止战时共产主义，选择新经济政策发展道路	(32)
第一节 战时共产主义道路的选择	(32)
一 十月革命前后布尔什维克政党经济政策的选择	(33)
二 战时共产主义政策的实行及其主要内容	(37)
三 战时共产主义政策是内战条件下的无奈选择	(40)
第二节 转向新经济政策发展道路	(43)
一 转向新经济政策是迫不得已的选择	(43)
二 新经济政策的主要内容	(45)
第三节 斯大林与布哈林对新经济政策的共识与分歧	(47)
一 1923—1927 年斯大林和布哈林在贯彻新经济政策思想 上没有分歧	(47)
二 斯大林和布哈林对新经济政策认识上分歧的产生	(48)

三 斯大林和布哈林对新经济政策认识上分歧的深化·····	(52)
第四节 终止新经济政策的原因分析·····	(57)
一 十五大前后苏联的困境与选择·····	(57)
二 为什么放弃新经济政策·····	(60)
第三章 工人管理国家还是共产党领导工人管理国家的争论 ·····	(65)
第一节 1920 年代前后的时代背景 ·····	(66)
一 苏维埃俄国面临的国际处境·····	(66)
二 苏维埃俄国面临的国内困难·····	(66)
三 工会的作用和任务问题的提出针对的是党和苏维埃机关 中的官僚主义问题·····	(68)
第二节 托洛茨基的工会管理国家建设构想·····	(70)
一 托洛茨基提出工会问题的缘由·····	(70)
二 托洛茨基提出工会问题的目的·····	(76)
三 托洛茨基提出劳动军事化建设方案及由此引发的争议·····	(82)
第三节 列宁对工会地位和作用的认识·····	(83)
一 十月革命胜利之前列宁对工会问题的认识·····	(83)
二 十月革命胜利后列宁对工会问题的认识·····	(84)
三 工会问题争论期间列宁对工会问题的认识和看法·····	(87)
第四节 其他主要反对派对工会国家问题的认识·····	(91)
一 工人反对派的认识和看法·····	(91)
二 民主集中派的认识和看法·····	(96)
第五节 围绕工会管理国家建设方案争论的结局·····	(99)
第四章 选择“列宁主义”政治道路 ·····	(104)
第一节 什么是布尔什维主义·····	(104)
一 “布尔什维主义”的产生 ·····	(104)
二 布尔什维主义的发展·····	(106)
三 “布尔什维主义”的概念辨析 ·····	(110)
第二节 俄共(布)主要领导人尝试对“什么是列宁主义”	

进行概括·····	(112)
第三节 托洛茨基发表《十月的教训》引发党内阐释“列宁主义”的高潮·····	(114)
一 十月革命前列宁一直都在批判“托洛茨基主义”·····	(115)
二 如何理解和评价《十月的教训》·····	(116)
三 俄共(布)党内围绕“托洛茨基主义还是列宁主义”展开的争论·····	(121)
第四节 围绕“什么是列宁主义”展开争论的结局及简短的评价·····	(130)
第五章 遏制官僚主义,构建党内民主的争论·····	(134)
第一节 党内民主问题的历史渊源·····	(134)
第二节 联共(布)中央同托洛茨基反对派围绕民主问题展开的争论·····	(139)
一 托洛茨基是如何成为俄共(布)党内反对派领袖的·····	(139)
二 俄共(布)中央与党内反对派围绕党内民主问题进行的磋商·····	(142)
三 围绕党内民主问题展开全党争论及《关于党的建设》决议的通过·····	(145)
四 托洛茨基发表《新方针》,继续指责党内民主状况·····	(148)
五 围绕党内民主问题争论的结局·····	(151)
第三节 联共(布)中央同季诺维也夫和加米涅夫新反对派围绕党内民主问题展开的争论和选择·····	(156)
一 “三人领导小组”出现裂痕与“新反对派”的产生·····	(156)
二 联共(布)第十四次代表大会上“新反对派”的发动·····	(159)
三 如何评价“新反对派”引发的争论·····	(162)
第四节 联共(布)中央同托洛茨基—季诺维也夫“联合反对派”围绕党内民主问题进行的争论及选择·····	(163)
一 托洛茨基—季诺维也夫“联合反对派”的形成及其与联共(布)中央的初步斗争·····	(163)

二	“托—季联合反对派”在与联共（布）中央和解之后的再 一次发动·····	(167)
三	如何评价联共（布）中央与“联合反对派”之间的斗争·····	(171)
第六章	选择“一国建成社会主义” ·····	(175)
第一节	斯大林“一国建成社会主义”理论初步形成·····	(175)
第二节	斯大林“一国建成社会主义”理论的最终形成·····	(178)
第七章	工业化道路的争论 ·····	(183)
第一节	联共（布）中央多数派与托洛茨基反对派围绕“工业化” 问题的争论·····	(183)
第二节	联共（布）中央多数派与新反对派围绕工业化问题的 争论·····	(187)
第三节	与联合反对派围绕工业化问题的争论·····	(193)
第八章	农村发展和农业集体化道路的争论与选择 ·····	(198)
第一节	托洛茨基反对派在农业和农民问题上的观点和立场·····	(198)
第二节	新反对派在农业和农民问题上的观点和立场·····	(202)
第三节	布哈林在农业和农民问题上的观点和立场·····	(203)
第四节	反右倾斗争与农业集体化道路的选择·····	(207)
第九章	斯大林社会主义建设模式的选择 ·····	(210)
第一节	斯大林社会主义建设模式取得的成就·····	(210)
一	斯大林社会主义建设模式取得的经济成就·····	(210)
二	斯大林社会主义模式在其他社会领域取得的成就·····	(214)
第二节	斯大林社会主义建设模式存在的问题·····	(215)
参考文献	·····	(220)
后 记	·····	(231)

绪 论

俄国的社会主义道路是由伟大的无产阶级革命家马克思提出的。马克思在关注东方落后国家发展道路问题的同时,考查过俄国国家发展道路的选择问题。19世纪40年代,马克思在论述了资本主义是如何开创的历史之后指出,一切落后的民族都要被纳入资本主义文明体系。19世纪50年代,马克思在考察了西方资本主义对东方社会的复杂影响之后指出,东方国家只有通过社会革命支配了资产阶级时代成果的基础上才能真正促进社会发展。19世纪80年代,马克思在考察了俄国革命的发展之后指出,俄国农村公社可以通过吸取资本主义的一切积极成果而跨越资本主义的“卡夫丁”峡谷,而资本主义也可以吸纳新的社会因素趋向一个更完善的新形式,世界历史的未来发展趋势必将是共产主义社会。^①可见,马克思预见了俄国苏维埃道路的选择和资本主义福利国家的出现。正是马克思的预见给俄国的革命者带来了曙光,列宁等无产阶级革命家践行了马克思的预见,他们沿着马克思指明的道路,成功地完成了1917年的十月革命,在俄国选择了以实现共产主义社会为目标的社会主义发展道路。

1917年十月社会主义革命胜利后,布尔什维克党由革命党转变成执政党。此刻,布尔什维克党的历史使命随之发生变化,作为革命党的历史使命是夺取政权,而作为执政党的历史使命是捍卫政权,捍卫政权的第一要素是抓好国家建设的方方面面,构建民主、文明、健康向上的新社会,这样才能获得民众支持和拥护。由于马克思主义经典作家几十卷的著作中并没有具体地阐释共产党夺取政权之后如何建设社会主义,因此,执政的布尔什维克党只能从实践出发,不断地探索并寻找建设社会主义的方式和方法。但是,在国家建设的过程中,布尔什维克始终没有忘记马克思在19世纪40年代曾经论证过的,在俄国布尔什维克取得政权的那个时候,西欧的资本主义文明走

^① 方芳:《马克思对东方国家发展道路的探索》,《赤峰学院学报(汉文哲学社会科学版)》,2011年第12期。

在了人类历史的最前沿，所以，在力争将社会主义理论变成现实的过程中，在力争建设一个不同于旧俄国的崭新的社会主义俄国的时候，布尔什维克首先将实现西欧国家那样的工业化文明列在俄国国家发展规划的首位。实现工业化的问题，在此后出现的一系列社会主义国家中，都成为国家发展首先要解决的矛盾和问题。

俄国的布尔什维克在取得政权的最初，为克服战争所造成的极端严重的经济困难，新生的苏维埃政权采取了一系列后来被称为“战时共产主义”的应急政策及非常措施。但在这些政策和措施的推行过程中，布尔什维克党人自觉不自觉地萌生了直接过渡的思想，试图通过这些战时的极端措施在短时间内直接过渡到共产主义。这种直接过渡的思想最终为实践所否定。

以列宁为首的布尔什维克党为了扭转危局，改行新经济政策，由向社会主义的直接过渡转为间接过渡，试图通过国家资本主义这个中间环节过渡到社会主义，采取利用资本主义的渐进、改良的方式。新经济政策的实施缓和了社会矛盾，使工农业生产逐渐恢复到或接近第一次世界大战前的水平。但新经济政策在实施过程中不断引出一些新问题，如 1923 年工农业产品价格“剪刀差”过大而引起的工业品销售危机，实行国家资本主义不可避免地导致资本主义成分的活跃，在城市出现了被称为“耐普曼”的新生资产阶级分子；在农村，由于农业生产力的恢复和发展，阶级结构发生了变化，出现了新的富裕农户和富农，带出了“谁战胜谁”的问题，新经济政策使轻工业从农民新获得的购买力中得到了好处，但重工业却处于停滞状态。新经济政策在实施过程中产生的一系列问题，导致上世纪 20 年代苏联党内为解决新出现的问题而展开的在小农国家如何建设社会主义问题的争论，即关于社会主义发展道路问题的争论。这场斗争在 20 世纪 20 年代末期进入高潮，当时苏联由于战争临近而加快工业化步伐，为迫使农业提供更多的商品粮和劳动力，于是加快了农业集体化步伐。此外，党内再次围绕继续执行或是取消新经济政策展开了争论。除此之外，布尔什维克党围绕工会的地位与作用问题、党内民主问题、国家政治道路选择问题、是“一国建成社会主义”还是搞世界革命、“一国建成社会主义”道路问题展开了一场又一场的争论。争论的源起就在于人类历史上第一个社会主义国家没有建设的样板可以参考和借鉴，因此，无产阶级的先锋队的领袖们只能是不断地探索、不断地争论，探寻更符合马克思主义基本原理、更符合最广大劳动人民根本利益的国家建设和发展道路。最终，在特定的历史条件下，斯大林的社会主义建设模式取得了斗争的胜利，苏联开始了斯大林的社会主义模式建设时期。在该时期，

苏联取得了工业化建设的成功,苏联工业化建设取得的成就成为在二战中战胜法西斯德国的决定性因素。

苏联 20 世纪 20 年代关于社会主义发展道路的争论始终与争夺领导权的斗争交织在一起,其中还掺杂着派别斗争。路线斗争、权力斗争和派别斗争的纠结使 20 世纪 20 年代联共(布)^①党内斗争的历史变得十分复杂,不易评判。这也带来研究这一时期苏联历史的难度。

但 20 世纪 20 年代是苏联社会主义发展模式确立的关键时期,是研究苏联历史不可回避的时期。深入研究联共(布)20 年代关于社会主义发展道路问题的争论、研究联共(布)20 年代的党内斗争,有助于加深对列宁的社会主义建设思想与斯大林的社会主义建设模式的异同的认识,使人们更清楚地了解是哪些因素促成斯大林社会主义建设模式的最终确立。这是本文的写作目的之一。

其次,目前研究 20 世纪 20 年代联共(布)党内围绕社会主义发展道路问题展开的争论,具有迫切的现实意义。争论中涉及的很多问题,在 80 年代开始改革的苏联、东欧成为经济改革中争论的焦点问题,可以说,这类问题迄今还困扰着这些地区和国家的人们,也备受世界各国研究者的关注。中国借鉴“新经济政策”理论,经过 30 年的改革开放取得辉煌业绩,但也出现了一系列没有预料到的问题。因此,研究联共(布)20 年代关于社会主义发展道路的争论,可以为我国有中国特色社会主义建设事业提供可资借鉴的经验和应该汲取的教训。这是本文的写作目的之二。

关于国内外对 20 世纪 20 年代联共(布)党内斗争历史的研究状况,在 90 年代以前,该问题在西方学者的研究中处于重要地位。研究成就显著的是美、英、法等国研究苏联反对派的学者,主要原因在于他们可以借鉴和使用托洛茨基从苏联带走的档案材料及其流亡期间的很多著作。主要代表人物有:E. H. 卡尔^②、伊萨克·多伊彻^③、朱佩塞·博法^④、皮埃尔·勃鲁埃^⑤、

① 1925 年 12 月俄共(布)改为联共(布),所以 20 年代,苏联共产党有时称为俄共(布),有时称为联共(布),在泛指时,本文用联共(布)或俄共(布)都涵盖整个 20 年代。

② [英] Э. Х. Карр (Carr E.) *Революция от Ленина до Сталина* 1917—1929. М.: Интер-Версо, 1990.

③ [波] 伊萨克·多伊彻著的先知三部曲:《武装的先知》、《被解除武装的先知》、《被流放的先知》,中央编译出版社 1999 年版,可以说是享誉全球的托洛茨基传记。

④ [意] Дж. Боффа *История Советского Союза*. в 2 том. М.: Международ. отношения, 1990.

⑤ [法] Pierre Broué Trotsky. Fayard, 1988. and *Trotsky avec Alain Dugrand*. Payot, 1988. 皮埃尔·勃鲁埃系 1978 年开始由法国托洛茨基研究所编辑出版的《托洛茨基全集》法文版主编。相关介绍参见:张慧君:《“托洛茨基全集”法、德文版出版情况简介》,《当代世界与社会主义》,1991 年第 3 期。

科恩^①、希拉·菲茨帕特里克^②、罗伯特·塔克^③、米克洛什·库恩^④、罗伯特·文森特·丹尼尔斯^⑤、马科斯·伊斯特曼、维克多·塞尔吉^⑥等。这些学者的研究史料基础扎实，使用了很多在苏联找不到的档案材料，他们独特的研究视角对我们从事进一步研究很有启发和借鉴意义。不过，这些研究者使用的史料多为托洛茨基档案和托氏本人的著作，其著作中的观点带有十分明显的政治倾向性。西方学者的主流观点如美国历史学家罗伯特·文森特·丹尼尔斯在《革命的良心——苏联党内反对派》一书中所表述的，书中把斯大林描绘成一个“暗算”高手，好像整个党内斗争期间，反对派都中了斯大林的“暗算”。^⑦ 这样的解释既不符合实际情况，也贬损了反对派的智慧和谋略，带有极端性。

俄罗斯学者对20世纪20年代联共（布）党内斗争历史的研究，在90年代以前有简单化之嫌。一是因为这是敏感的政治问题，二是研究材料的获取亦非易事。自20世纪80年代开始，随着政治禁锢的逐渐破除以及大量档案文献的不断发表，俄国学者开始对这个时期进行更为理性的研究思考。联共（布）20年代党内斗争的历史，尤其是围绕社会主义国家发展道路问题展开争论的历史，越来越多地出现在学者研究的视野里。在这样的背景下，上世纪90年代初俄罗斯相继出版了一批国外研究者围绕该选题撰写的学术专著^⑧，推动了俄国学者的研究。以此为基础，俄国学者的研究不断深入。俄国历史学家尤·阿·布拉诺夫、罗伊·麦德维杰夫、博尔久科夫、科兹洛夫、涅纳罗

① 〔美〕С. Коэн (Stephen F. Cohen) *Бухарин Политическая биография 1888—1938*. М.: Прогресс—Академия, 1988.

② 〔美〕Ш. Фитцпатрик (Sheila Fitzpatrick) *Повседневный сталинизм. Социальная история Советской России в 30-е годы*. М., 2001. Сталинские Крестьяне. РОССПЭН, 2008.

③ 〔美〕Р. Такер (Robert. Tucker) *Сталин. Путь к власти 1879—1929*. М.: Прогресс, 1991.

④ 〔匈牙利〕М. Кун: “*Бухарин: его друзья и враги*”, Республика, 1992.

⑤ 〔美〕罗伯特·文森特·丹尼尔斯:《革命的良心——苏联党内反对派》，高德平译，北京出版社1985年版。

⑥ 〔法〕Виктор Серж *От революции к тоталитаризму. Воспоминания революционера*. Праксис, 2001.

⑦ 〔美〕罗伯特·文森特·丹尼尔斯:《革命的良心——苏联党内反对派》，高德平译，北京出版社1985年版。

⑧ 主要是前面提到的一些西方学者的著作。

科夫、茹拉夫廖夫、丹尼洛夫、察库诺夫、潘措夫和罗戈温^①等都围绕该选题发表了相关研究著作。1994年11月10—12日，为纪念托洛茨基诞辰115周年，“争取民主与社会主义学者”协会（Международная ассоциация “Ученые за демократию и социализм”）和俄罗斯科学院经济学研究所社会主义与民主问题研究中心（Центр проблем демократии и социализма Института экономики Российской Академии наук）在莫斯科联合召开国际学术研讨会“托洛茨基的思想遗产：历史与现实”，围绕“托洛茨基主义与俄国的左翼政治运动”举行了圆桌会议。这是原苏联和俄罗斯第一次认真研讨托洛茨基的大型学术会议。俄罗斯新马克思主义学派代表人物布兹加林在会上指出，“时至今日，在很多学者和政治家的认识中，斯大林设定的托洛茨基的模样还在占据主导地位”“是严肃认真、论据详实地讨论托洛茨基及其功过是非的时候了”“托洛茨基不仅是我们的历史，在很大程度上还是我们的现在”。^②会上学者们指出：“托洛茨基还未被当代俄罗斯读者所了解。我们还没有了解他，没有研究他。”^③这从一个侧面反映了对20世纪20年代苏联党内斗争的历史以及围绕社会主义发展道路问题的争论的研究，在俄罗斯学术界开始引起足够重视。自1994年以来，“列·达·托洛茨基遗产研究国际委员会”每年主持召开一次关于托洛茨基问题研究的国际学术研讨会。1999年3月初成立了俄罗斯托洛茨基研究所（Русский институт Троцкого），俄罗斯科学院经济研究所教

① 如〔俄〕尤·阿·布拉诺夫，张志强、赵志鹏译：《被篡改的列宁遗嘱》，新华出版社1999年版；〔俄〕罗伊·梅德维捷夫：《让历史来审判》，何宏江等译，东方出版社2005年版。Г. Бордюков *Русские удачи минувшего века*. Издательство: Аиро XX, 2004. В. А. Козлов *Культурная революция и крестьянство 1921—1927* (По материалам Европейской части РСФСР). М.: Наука, 1983. *Начинается с человека. Человеческий фактор в социалистическом строительстве: итоги и уроки 30-х годов*. М.: Политиздат, 1988. А. Ненароков *В поисках жанра*. в 2-х кн. Ассоциация исследователей российского общества, 2009. Владимир Журавлев *СССР: полвека без безработицы*. М.: Прогресс, 1985. Виталий. Василиевич. Журавлев *Человек Культура Политика*. М.: Социум, 1998. Под ред. А. Данилов *История России 1900—1945*. М.: Просвещение, 2009. С. Цакунов *В лабиринте доктрины: Из опыта разработки экономической политики страны в 1920-е годы*. М., 1994.

В. Роговин *Была ли альтернатива? (Троцкизм: взгляд через годы)*. terra, 1992. *Власть и оппозиции*. М., 1993.

Сталинский неонеп. М., 1994. А. И. Козлов *История России (IX—XX вв.)*. М.: — Ростов — н /Д, 1999.

② М. Войков *Вокруг идейного наследия Троцкого*. http://www.alternativy.ru/old/magazine/html/95_1/o_tro.htm.

③ М. Войков *Вокруг идейного наследия Троцкого*. http://www.alternativy.ru/old/magazine/html/95_1/o_tro.htm.

授、经济学家米哈伊尔·沃耶伊科夫被选为所长。

进入新世纪以来,上个世纪90年代“否定斯大林时期苏联历史”的“一边倒”现象,开始逐步地发展为客观地进行学术研究,这也就在一定程度上引发了俄罗斯重新评价苏联历史,重新评价斯大林思潮^①的兴起。重评思潮导致与斯大林有关作品的大量涌现。在这些新出现的有关斯大林的著作中,既有依据扎实的档案材料写成的学术专著,也有政论作品;既有重评斯大林历史作用的作品,也有谴责斯大林的著作。肯定斯大林的、较有影响的政论作品有:俄共领导人久加诺夫的著作《强国的建设者》(莫斯科“ИТРК”出版社2004年)和《斯大林时代:数字、事实与结论》(莫斯科“ИТРК”出版社2010年)、已经被翻译成中文的(俄)卡尔波夫的《大元帅斯大林》(社会科学文献出版社2005年);在一定程度上肯定斯大林的历史著作有俄罗斯科学院历史研究所的尤里·茹科夫的《斯大林的另一面》(莫斯科,2005年)、Д. 韦尔霍图罗夫的《斯大林:经济革命》(莫斯科,2006年)、B. H. 杰尼索夫的《斯大林的事业:从过去到未来——关于现代史上的关键事件及伟大的国家强力政权的拥护者的命运》(莫斯科,2009年)、已翻译成中文的俄历史学家叶梅利亚诺夫的《斯大林:未经修改的档案——在权力的顶峰》和《斯大林:未经修改的档案——通向权力之路》(译林出版社2006年);反对并谴责斯大林的历史著作亦不少。如译成中文的沃尔科戈诺夫的《斯大林》(上、下)(国际文化出版公司2009年)、历史学家弗·波·达尼洛夫针对《大元帅斯大林》一书所写的评论《斯大林与苏联社会》(中文翻译参见《马克思恩格斯列宁斯大林研究》,2005年第3期)、K. H. 皮萨连科著的《1923—1953年政治局的30年论战》以及叶利钦基金会资助出版的100本俄国及西方学者从不同角度研究斯大林时期阴暗面的著作。

不仅有大量观点迥异的有关斯大林时期的作品问世,还有大量有关斯大林时期的历史档案、文献集等出版。与本研究题目相关的档案集有:《“绝密”:卢比扬卡致斯大林关于国家状况的报告集(1922—1934年)》^②,该文献集系统地收录了1922—1934年间苏联国家政治保卫总局呈递斯大林关于各

① 有关俄罗斯重评斯大林的情况,中国社会科学院吴恩远研究员曾发表过系列文章:《俄罗斯重评斯大林》,《马克思主义研究》,2003年第6期;《俄罗斯重新评价斯大林》,《历史研究》,2003年第5期;《俄罗斯重评斯大林(续)》,《马克思主义研究》,2004年第1期;《俄罗斯反思历史与重评斯大林思潮分析》,《马克思主义研究》,2006年第1期;《再谈俄罗斯反思苏联历史、重评斯大林思潮》,《世界历史》,2006年第2期。

② *Совершенно секретно: Лубянка—Сталину о положении в стране. 1922—1934 гг.*

个社会阶层政治情绪的秘密报告；俄罗斯科学院俄国历史研究所编：《苏联工业化 新材料 新事实 新观点》（第一卷）（莫斯科，1997年）、《二十年代俄共（布）的党内斗争：文件与材料（1923年）》（莫斯科，2004年）、4卷本的《托洛茨基档案：1923—1927年的苏联共产主义反对派》^①和9卷本的《托洛茨基档案》^②、俄罗斯政治百科全书出版社出版了3卷本《1923—1938年俄共（布）—联共（布）中央政治局会议速记记录》^③。此外，还有根据近年来公布的有关斯大林的档案汇编的《斯大林文集》（14、15、16、17卷）。

我国学术界对20世纪20年代联共（布）党内斗争的历史以及联共（布）围绕社会主义发展道路问题争论的学术研究在改革开放之后显得日益活跃。1978年中国共产党召开十一届三中全会后，我国开始走上改革之路，由此引发的思想解放运动推动了我国的苏联史学界对苏联史的研究由原来的唯《联共（布）党史简明教程》是尊，转向了从各个不同的视角对苏联史进行研究。而适应改革需要，具有非凡历史借鉴意义的联共（布）20年代党内权力斗争、派别斗争及路线斗争的历史成了学术界关注的重点、要点之一，观点各异的新的研究文章和专著大量涌现。就文章而言，出现了一大批就一国建成社会主义问题、布哈林问题所展开的争鸣文章。^④涉及到联共

① Ю. Г. Фельштинский: *Коммунистическая оппозиция в СССР. 1923—1927*. <http://lib.ru/HISTORY/FELSHTINSKY/oppoz1.txt>.

② Ю. Г. Фельштинский: *Архив Троцкого в 9 томах*. <http://lib.ru/TROCKIJ/What-s-new.html>. <http://www.felshtinsky.com/redac.html>.

③ *Стенограммы заседаний политбюро ЦК РКП (б) — ВКП (б) 1923—1938*. М.: РОССПЭН, 2007.

④ 郑异凡：《“一国建成社会主义”理论新评》，《当代世界与社会主义》，1995年第1期；《“一国建成社会主义”理论中的若干问题》，《当代世界社会主义问题》，1995年第4期、1996年第1期；陈开仁：《实事求是地评价“一国建成社会主义”理论——与郑异凡同志商榷》，《当代世界社会主义问题》，1995年第2期；《关键在于实事求是——再论“一国建成社会主义理论”的有关问题》，《当代世界社会主义问题》，1996年第4期；左凤荣：《也评斯大林“一国建成社会主义”理论——与陈开仁同志商榷》，《当代世界社会主义问题》，1996年第2期；郑异凡：《有关布哈林的若干问题》，《世界历史》，1981年第1期；叶书宗、傅俊荣：《布哈林不是“三仙巷”事件的策划者》，《世界史研究动态》，1980年第10期；叶书宗：《让历史来公正地裁决》，《世界史研究动态》，1980年第12期；郑异凡：《试评布哈林的“阶级斗争熄灭论”》，《国际共运史研究资料》（布哈林专辑），1981年；《列宁和布哈林在国家问题上的分歧及其消除》，《世界历史》，1983年第4期；《论布哈林社会主义经济建设思想》，《世界历史》，1984年第4期；周耀明：《也谈谈有关布哈林的若干问题——与郑异凡同志商榷》，《兰州学刊》，1982年第2期；张镇强：《布哈林的“和平长入社会主义”符合马克思主义理论》，《世界历史》，1981年第6期；周耀明：《布哈林的“和平长入社会主义”决不是马克思主义理论》，《世界历史》，1981年第6期；张盛发：《20世纪上半叶“世界革命”的理论和实践问题》，《东欧中亚研究》，1998年第3期，等等。

(布) 20 年代党内斗争问题的专著, 有柳植的《苏联社会主义道路研究》(陕西师范大学出版社 1989 年)、刘克明、金挥主编的《苏联政治经济体制七十年》(中国社会科学出版社 1990 年)、徐秉让和余清馨合著的《斯大林与苏联社会主义建设》(四川人民出版社 1992 年)、周尚文、叶书宗等著《苏联兴亡史》(上海人民出版社 1993 年)、陈之骅主编《苏联史纲》(上、下)(人民出版社 1991 年)、邢广程著《苏联高层决策 70 年(第二分册)》(中国社会科学出版社 2007 年)、陆南泉等主编《苏联兴亡史论》(人民出版社 2002 年)、陈之骅、吴恩远、马龙闪主编《苏联兴亡史纲》(中国社会科学出版社 2004 年)、吴恩远著《苏联史论》(人民出版社 2007 年)、陆南泉等主编《苏联真相——对 101 个重要问题的思考》(上、中、下)(新华出版社 2010 年), 等等。

此外还有一些关于该时期人物的传记。如李显荣著《托洛茨基传》(中国社会科学出版社 1986 年)、闻一和叶书宗合著《布哈林传——一个布尔什维克革命家的悲惨结局》(吉林教育出版社 1986 年)。

当时历史人物的文章、讲话也有一部分在我国出版。比如,《列宁全集》、《列宁文稿》、《斯大林全集》、《布哈林文集》、《布哈林论稿》等。对于过去较少被关注的托洛茨基, 最近也已经陆续开始有学者关注。比如, 郑异凡编著并发表《托洛茨基读本》(中央编译出版社 2008 年), 这些著作都不同程度地涉及到 20 年代党内斗争问题和国家发展道路的争论与选择问题。

总之, 我国苏联史学界自改革开放以来对联共(布) 20 年代党内斗争历史以及围绕社会主义发展道路问题的争论已经有了大量研究成果。不可否认, 这些研究成果为改革开放的深化作了思想上和舆论上的准备, 为深刻地研究社会主义发展道路问题作出了理论贡献。同时也必须看到, 过去的很多研究还带有时代局限性。首先, 原始资料不足, 由于当时很多材料都没有解密, 可供使用的材料极为有限, 这就使得有些文章显得空泛、单薄。这种情况在最近几年才发生改变。其次, 过去的一些研究受到了罗伊·梅德维杰夫所披露的材料及观点的影响, 过于强调斯大林与列宁的差异, 褒扬列宁, 以列宁为标准来批判斯大林, 完全割裂了列宁和斯大林的联系, 把斯大林的社会主义建设模式看成是非社会主义的, 是对列宁的背叛。实际上列宁与斯大林虽在行事风格上不同, 但并不存在本质的区别。另外, 有的学者的认识中还是托洛茨基、赫鲁晓夫塑造的斯大林的形象, 对斯大林的认识带有很大的片面性。

从国内外对该问题的研究状况来看, 国内外学者对本选题的研究已经取